

51.387  
Петър Коледаров

ПОЛИТИЧЕСКА  
ГЕОГРАФИЯ  
НА  
СРЕДНОВЕКОВНАТА  
БЪЛГАРСКА  
ДЪРЖАВА

I

Българският народ и неговият

51.387  
Петър Коледаров

ПОЛИТИЧЕСКА  
ГЕОГРАФИЯ  
НА  
СРЕДНОВЕКОВНАТА  
БЪЛГАРСКА  
ДЪРЖАВА

I

Българският народ и неговият



ПЕТР КОЛЕДАРОВ  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ БОЛГАРСКОЙ ДЕРЖАВЫ ЧАСТЬ ПЕРВАЯ — С 681 ПО 1018 Г.  
ИЗДАТЕЛЬСТВО БОЛГАРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК СОФИЯ, 1979

PETER KOLEDAROV  
POLITICAL GEOGRAPHY OF MEDIEVAL BULGARIA PART ONE — FROM 681 TO 1018  
PUBLISHING HOUSE OF THE BULGARIAN ACADEMY OF SCIENCES SOFIA, 1979



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

ИНСТИТУТ ЗА ИСТОРИЯ

ПЕТЪР КОЛЕДАРОВ

ПОЛИТИЧЕСКА  
ГЕОГРАФИЯ  
НА  
СРЕДНОВЕКОВНАТА  
БЪЛГАРСКА  
ДЪРЖАВА

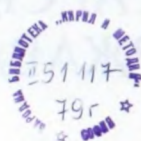
Първа част

От 681 до 1018 г.

София, 1979

ИЗДАТЕЛСТВО НА БЪЛГАРСКАТА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

Отговорен редактор Васил Гюзелев



## УВОД

Политическата география е дял от географската наука и изучава териториалното разпределение и съотношението на политическите сили както в дадена страна, така и между отделните държави в тясна връзка със социално-икономическата им структура.

Докато в географската наука политическата география представлява състоянието на посочените явления от нашето съвремие, то съответният дял от историческата география, в чийто кръг на проучвания стоят въпросите, които се отнасят до пространствената страна на политическата история, анализира и възпроизвежда положението през миналите епохи.

По-специално историческата политическа география има за свой обект на изследване пространствената и структурната страна при обособяването на държавите и областите, промените в границите им, развитието в териториалното устройство при управлението на държавите през дадена епоха, локализацията на фактите и събитията от външното и вътрешното политическо развитие и др.

Някои автори ограничават и свеждат предмета на цялата историческа география като наука само до споменатите въпроси. Причината за това се дължи на обстоятелството, че те не схващат нейните задачи в тяхната пълнота: да се изяснят и определят конкретните местни условия в миналото, т. е. наред с политическите промени да бъдат проучени и възпроизведени описателно и графически взаимодействията между физико-географската среда и населението успоредно с пространствената страна на стопанското, общественото и културното развитие за по-голям или по-малък откъс от време. Историческата политическа география е само дял от историческата география.

Според нас при историко-географските изследвания на дадена страна или народ най-напред и преди всички други въпроси следва да се изяснят и уточнят местността и обхватът, в който се проявяват и развиват — респективно териториите, на които те се включват в историческия процес.

Териториалният обхват на една общност от хора обикновено се очертава в границите на земите, обитавани от етническата група, народността или нацията, на дадено еднородно или съставно държавно образувание или на една обособена култура или цивилизация. Различни по характера си за дадена епоха, тези предели твърде рядко могат да съвпадат помежду си. Всички те обаче винаги си влияят взаимно и се изменят твърде сложно. Ето защо изследването на този процес дори само във фактологическо отношение е всякога свързано със значителни трудности. Поставената задача става още по-тежка, ако проучваме въпросите за които и да било от споменатите тук видове граници през по-отдалечените епохи, а особено ако се опитаме да разкрием закономерностите на развитието им.

Териториалният обхват на българската народност и нейните съставки, както и разпространението на старобългарската култура през средните векове, а също и политическата география на българската държава след нейното освобождаване от византийското иго не бъдат предмет на други изследвания. В настоящата работа ще се ограничим само върху политическата география на България от последната четвъртина на VII до първите две десетилетия на XI в., т. е. от образуването ѝ като държава по Долни Дунав и в Северозападното Черноморие до нейното падане под византийска власт.

Обект на нашето изследване ще бъдат не само пределите на държавата, където властта на българския хан (а после — цар) се упражнявала изцяло и непосредствено, но също тъй и териториите, чие население проявявало солидарност, подкрепяло политиката във всяко отношение и под една или друга форма се подчинявало на управляващите фактори в Плиска, а сетне в Преслав и Охрид.

За изясняването на проблемите за границите в средновековната история ние разполагаме с пръснати и твърде оскъдни по броя и вида си източници. Известията, които ни се поднасят в изворите, често пъти съвсем явно си противоречат. За отстраняването на несъответствията и за разкриването на материалната истина единствено правилни и резултатни методи остават съпоставката и критичният анализ. Поради оскъдността на материали обаче, какъвто е случаят въобще при изследването на проблеми от разглежданата епоха, тези методи не винаги са приложими.

Затрудненията са още по-осезателни при изследването на политическата география специално на българската държава през средните векове. Това е така на първо място, защото може да се каже, че домашните извори и паметници са оскъдни. Друга значителна трудност е обвързаността на сведенията в източниците с местността. Тя се дължи на продължителните и многократни, а през различните епохи и коренини промени в топонимията, както и в различното по степени, но постоянно изменение на физическия облик на почвата и на земните форми под действието на природните сили или на човешката ръка. Дори и в малкото случаи, когато в паметниците се споменават някои имена на местни обекти, тяхната локализация съставлява един мъчен и често пъти сам по себе си трудно разрешим проблем.

Първите системни и цялостни описи в това направление дължим на заслужили за всички южни славяни чешки историк Константин Й. Иречек в неговите обобщаващи трудове по историята на българите и на сърбите, както и в специалните му историко-географски изследвания.<sup>1</sup> Най-значителните уточнения досега по въпросите, свързани с политическата география и особено за границите на средновековната българска държава, бяха направени от Васил Н. Златарски в неговия обобщаващ труд по родното средновековие,<sup>2</sup> а също и в отделните негови студии. Авторите на излезлите след това общи курсове по българска история,<sup>3</sup> монографии и студии и до днес се придържат почти изцяло към определените от К. Иречек и В. Н. Златарски и твърде рядко са си поставяли

<sup>1</sup> Вж. К. Иречек. История на българите, излязла първо на чешки и немски език в Прага през 1876 г. и на руски — в Одеса през 1878 г., а след това преведена на български в няколко издания; История сръба, I, Београд, 1911; Християнският елемент в топографската номенклатура на балканските страни. — ПСН, 56, 1898, с. 261 и сл.; Военният път от Белград за Цариград и балканските проходи. — БИВ, IV, кн. 4, 1931, с. 1—162; История на българите. Поправки и добавки от същия автор. С., 1939; Княжество България. — П. Пловдив, 1899 (жж. и президиането под ред. на В. Велков и Евл. Бузвашки. С., 1974) и др.

<sup>2</sup> В. Н. Златарски. История на българската държава през средните векове. Т. I—III. С., 1918—1940 (жж. и президиането от 1970—1972 г. на т. I, II и 2 под ред. на П. Хр. Петров и на т. II и III — под ред. на Д. С. Ангелов).

<sup>3</sup> П. Мутафчиев. История на българския народ. Т. I—II. С., 1943; Ив. Пастухов. Българска история. Т. I—II. С., 1943—1945; Н. С. Державин. История на България. Т. I. С., 1946 и др.



задачата да ги разглеждат критично, поправят или допълват.<sup>1</sup>

Обнародването специално по проблема е съвсем прясното, а малкото нарочно посветени на темата проучвания за съжаление, общо взето, не внасят нещо съществено и ново.<sup>2</sup> Не може да се посочи особено постижение в тази насока в нашата историография нито в дву- и тритомната „История на България“ (издание на БАН от 1954 и 1961 г.), както и в много от монографичните трудове и статии.<sup>3</sup> Все пак в някои по-нови работи се правят важни приноси и се разглеждат въпросите на политическата география на средновековна България от нови и правилни позиции, въз основа на варна интерпретация на факти и източници.<sup>4</sup>

Тук трябва да се отчете известен напредък с развитието на историческата картография в НР България. Той се забелязва във връзка с приготвянето на атласи и учебни стенини карти, а също и в приложението карти към някои учебници и монографии. Значителна част от постиженията могат да се отаждат специално на обнародвания колективен труд „Атлас по българска история“, издание на БАН.<sup>5</sup> При съставянето на картите за тези издания по необходимост бяха потърсени някои нови решения за пространствената страна на събитията от родната история и специално при очертаването на териториалния обхват на средновековната ни държава.

Основните трудности обаче не бяха преодоляни поради две главни причини:

1. Липсата на специални и цялостни проучвания върху политическата география на средновековната българска държава изобщо или дори само по въпросите около границите или административно-военно устройство.

2. Неизяснеността в изучаваща книжнина на съдържанието и спецификата на основните понятия като „държавна граница“, „държавна територия“ и пр. в Югоизточна Европа и частично за България през разглежданата епоха.

Така, от една страна, се стига до постоянно приповтаряне на хипотетични, непълни и необосновани определения за обхвата на територията на средновековна България, а, от друга страна, до неудачни аналогии или актуализации на поменатите понятия. Естествено всичко това доведе до неправилното тълкуване на някои важни събития и факти от миналото ни, а също така и до формирането на неверни представи за историческата география на Югоизточна Европа през ранното средновековие. В много случаи и историята на народите в тази част на Стария континент се представя върху база, изградена от предпоставени тези или модернизации, често при пренебрегването на някои факти и на спецификата в характера и структурата на територията на държавите, разпространението на етническите групи и други съществени положения през разглежданата епоха.

Редина сведения сочат, че през Средновековието обикновено държавите са се отделяли една от друга с ивици земя,

<sup>1</sup> Приносите на всеки един от авторите се разглеждат и посочват на съответните места в нашето изложение по-долу и порази това тук не се сдираме поотделно върху тях.

<sup>2</sup> Хр. Милев. Карта на Първото българско царство (679–972), Пловдив, 1909; Карта на Търновското царство на Асеневци (1185–1257) с приложени карти: Пловдив, 1909; Ст. Стефанов. Границите на българската държава от основаването на България до падането и под Турция. Принос към материал (Популярно изложение, изложено от неопубликуван труд). С. 1916, 32 с. — 16 карти. С. Ст. Попов. Границите на България [1876–1919, [128 с.] и 10 малки карти, 1 диаграма и 1 цветна карта на България (и кратък увод за границите на средновековна България). С. 1940.

<sup>3</sup> Вж. напр. статията на Г. Цайкова-Петкова. О територии Болгарского государства в VII–IX в. — ВВР, XVII, 1960, с. 124–143; В. Тилкова-Замкова. Рольта и административната организация на т. нар. „Отвладунава България“. — Studia balcanica, II, 1970, с. 63–73; Долин Дунав — граница зона на византийския запад. Как историята на северните и северозападните български земи, края на X–XII в. С., 1976 и др.

<sup>4</sup> Вж. напр. епиграфските издани на българските надписи от В. Бешевлиев, които приноси се посочват в изложението: В. Gjuzelev, Bulgarsche-fränkische Beziehungen in der ersten Hälfte des II. Jahrhunderts, ВВР, II, 1960; Българският географ и неговият принос на българската история от първата половина на IX в. — ГСУ, ФНФ, т. LXIII, кн. III — История, 1964; Книз Борис Първи. България през втората половина на IX в. С., 1969 и някои други неговии студии, свързани с българската титулатура и административното устройство; Ив. Богданов. Как възниква византийското господство на Долин Дунав в края на X в. — Studia balcanica, II, 1970, с. 75–95; България и печенегите (896–1018 г.). — ИИР, XXIX, кн. 2, с. 37–62.

<sup>5</sup> Д. Косев, Д. Ангелов, И. Дучев, Н. Тодоров, В. Миков, Г. Д. Тодоров и П. Коледаров. Атлас по българска история. С., 1963, 87 с.

която е била или въобще необитавана, или твърде рядко населена вследствие на неблагоприятните и несигурни условия за живот. Подобни ненаселени зони е имало и между земите на отделните етнически групи. През такива полоси по-късно били прокарани напр. границите и на отделните руски княжества след разчленението на Киевска Русия през XIII в. Тази практика обаче е характерна предимно за по-просторните и с рядко население страни.

От друга страна, източнославянските държави през Средновековието, които били в досег с напирания от Азия валини от номади или са граничили с испокорени племена, осигурявали пределите си в най-ластрашените направления с твърде широки гранични територии. Обхванати и очертавания на последните не били точно определени, защото търпели множество и разнообразни промени. Такъв характер имали източната граница на Франкската империя с марките си, югоизточната граница на Византия в Мала Азия, северозападната на Киевска Русия и др.

Същия характер очевидно трябва да допуснем, че имали в някои направления и границите на българската държава по Долин Дунав и в Северозападното Черноморие още от самото ѝ образуване в 681 г. И наистина, както ще видим, има извори, които показват, че от подобно естество били граничните покрайнини около вътрешната област с държавното средище Плиска отначало към Византийската империя, Аварското и Хазарското хаганство, а сетне — съответно и към Немското кралство и западните славяни и към напиранията през Евразийската порта номади от Изтока.

Възниква за структурата, естеството и функциите на границата е важен проблем на международното ирано и доднес. Той е бил предмет на множество специални изследвания,<sup>10</sup> но почти изключително с оглед на нашата съвременност.

Граничните зони, поясните от „личия земя“ и дори застъпващите се владения са били обичайна практика в миналото по всички краища на земята, където пространството между две съседни страни е било достатъчно широко. Условията невинаги са позволявали на човека да ги обитава. Настаняването на уседнало население по такива места обаче е водило след продължителни спорове и събеседвания до един постепен преход от гранична зона в определена гранична линия.<sup>11</sup> Граничните зони са се развивали нормално при условията на традиционно установен досег между близко разположени страни. Прокраятна гранична линия между тях винаги е била резултат на някакво установено и определено очертаване. Последното обаче не всякога е получавало признание с акъ по международноправен ред.

Друга характерна особеност в разграничаването на териториите между страните е установяването de facto, т. е. без всеобщото, а често дори и двустранно признание за разпределението на земята. Това са т. нар. демаркационни линии, до които се ограничават и спира движението на войските, или, най-общо казано — военновременните граници между воюващите и съюзните страни, наложени със силата на оръжието от победителя, по „правото“ на завоюването. Те изглеждат на утвърждаване и видоизменение при сключването на договор за мир, с който се прекратяват враждебните действия и уреждат отношенията. Подобно състояние не е изключено и на българската държава при продължителни конфликти, особено с Византийската империя, напр. при хан Крум, царете Симеон, Самуил, Калоян и пр.

Преди да разгледаме развитието на териториалното разпределение в съотношение с политическите сили в Югоизточна Европа от създаването на българската държава по Долин Дунав и Северозападното Черноморие до падането ѝ под византийско иго, по необходимост ще се спрем най-напред върху някои по-общни въпроси по териториалната структура и правния статут на граничната система във връзка с развитието на военно-административното ѝ устройство.

<sup>10</sup> А. Н. Насонов. „Русская земля“ и образование территории Древнерусского государства. М., 1951, с. 128 и сл.

<sup>11</sup> W. G. East. An Historical Geography of Europe. London, 1962; J. V. Prescott. The Geography of Frontiers and Boundaries, Hutchinson University Library, London, 1965 и посочената там по-стара литература; H. W. Weingerl, H. Brodie, E. W. Doherty, J. R. Ferustrom, E. Fischer, D. Kirk. Principles of Political Geography. New York, 1957, p. 80.

## Глава I

### ХАРАКТЕР, ТЕРИТОРИАЛНА СТРУКТУРА И ПРАВЕН СТАТУТ НА ГРАНИЦИТЕ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ОТ КРАЯ НА VII ДО НАЧАЛОТО НА XI В.

Заселването на Балканския полуостров от славяните (и по-специално на славяните!) слага край на цяла епоха — класическата древност в Югоизточна Европа, като завършва и преходния ѝ период — късната античност, чието начало в Стария континент се отбелязва от т. нар. „варварски“ нашествия на германци, славяни и някои групи от алтайските народи.

Въпросът за степента, мащабите и обхвата на дълбоките етнически промени в целия Балкански полуостров и съдбата на старото население (елини, македонци, траки и илيري) през VI—VII в. е предмет на оживени спорове още от началото на миналия век. Първ германският учен Якоб Фалмерайер постави на нова и по-широка основа демографския проблем за тази епоха в Същинска Гърция излезе със „сензационната“ теза, че елинската раса в Европа е била напълно унищожена.<sup>1</sup> Неговият труд предизвика жив интерес, но и твърде силна реакция в учения свят. К. Сатас обаче изпадна в противоположната крайност — отрече напълно всякаво проникване на славяните в Пелопонес и Същинска Гърция, като сведе до минимум съществуването им в останалите части на Византийската империя.<sup>2</sup>

Фиделинизмът и преклонението пред класическата древност в Западна Европа се явиха като решителна пречка, за да се очертае в научната книжнина една достоверна картина за действителното положение на нещата в Балканския полуостров през средните векове, а дори и в новото време. Изолацията на тази област от Стария континент позволи тя да се смята е *prigot* и по традиция за „Гръцки полуостров“.<sup>3</sup> Това даде своето отражение на налагането на античната географска номенклатура в съвременната карта на Балканите и особено в макротопонимията.<sup>4</sup>

Така Фалмерайеровата концепция дълго време бе приета със скритицизъм и голяма предпазливост. Особено силна съпротива тя срещна сред някои балкански византолози, които не можаха да откъснат напълно фактите, отразени в изворите, но при интерпретацията им се стремеха по всякакъв начин да омаловажат значението на славянското проникване на Балканите.<sup>5</sup> Мнозина от техните западноевропейски колеги,

държейки сметка за източникните податки, оспорваха тезите им, като даваха в проучванията си обективни преценки по въпроса. Те положили усилия да излизат и привлекат нови писмени, езикови и археологически данни, с които да осветлят по-правилно демографското състояние на Балканите през Средновековието.<sup>6</sup>

В последно време тезата на Я. Фалмерайер за коренните етнически промени на Балканите, настъпили със заселването на славяните, бе подложена на положителна преоценка и отново се поддържа с аргументи въз основа на нови данни и интерпретации на източниците. В своите лекции в университетите Харвард и Синсинати (САЩ) Р. Дженкинс твърде решително подкрепи идеите на Фалмерайер.<sup>7</sup> Той смята, че „същността на въпроса е ясен — славяните са нахлули не само като нашественици, но и като заселници в територии — Епир, Елада, Пелопонес, — които били буквално пометени, ако не и преобразени, и че те устроили своите селища и отново заселили страната. Всички исторически свидетелства от някакво значение водят до това заключение. И ако не беше това романтично предубеждение, възлизащо до моноمانия, което рекушира от него през XIX в., нито един историк въобще някога не би го поставил за момент под съмнение. ... Двамата господстващи народностни елементи в Гърция от XIX в. наред с много други чуждестранни прибавки бяха славяните и албанците.“ За самия Фалмерайер същият автор продължава: „Много е тъжно да се отбележи, че последните години на Фалмерайер бяха заоблечени от едно твърде несправедливо убеждение за неуспех. Нито един от трудовете му не го задоволява и той смяташе, че нито един от тях не се посвещава

1937), Д. Д. Закитинос (*Οι Σλάβοι ἐν Ἑλλάδι*, Атина, 1945), П. Харавис (*Studies on the Demography of the Byzantine Empire*, London, 1972) и др.

Вж. и рецензията на Ив. Снегаров. Теленниотното разглеждане на ранната история на славяните — Ив. ИБН, 1951, 1—2, с. 335—350.

2 Вж. напр. работите на Дж. Б. Бърн, Л. Нилер, А. А. Василев, Фр. Дворник, Ст. Рънканов, Г. Острогорски, А. Бон и др., които касаят този въпрос, а особено по-специалните изследвания върху южната част от Балканите на G. Weigand, Die Armonien, Ethnographische-historische Untersuchungen, I. Bd., Leipzig, 1895; M. Fasmer, Die Slaven in Griechenland, Abh. der preuss. Akad. der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, No 12, Berlin, 1941 (Nachdruck mit einem Vorwort von H. Ditten, Leipzig, 1970); G. Stadtmüller, Der Peloponnes, Landschaft, Geschichte, Kunstaten, Athenes, 1944; P. Lemerle, Philippe et la Macedoine Orientale à l'époque chrétienne et byzantine Paris, 1954; i d e m, Invasions et migrations dans les Balkans depuis la fin de l'époque romaine jusqu'au VIII<sup>e</sup> siècle. — Revue historique, 211, LXXVIII, 1954; D. Obolensky, The Empire and its Northern Boundaries, 365—1018, The Cambridge Medieval History, vol. IV, Cambridge 1966, p. 473—518; D. M. Nicol, Byzantium and Greece, Inaugural Lecture in the Korais Chair of Modern Greek and Byzantine History, Language and Literature, University of London, King's College, Oct. 26th 1971; J. Koder, Zur Frage der slavischen Siedlungsgebiete im Mittelalterlichen Griechenland, BZ, Jahrgang 71, 1978; H. Ditten, Zur Bedeutung der Einwanderung der Slaven, Byzanz im 7. Jahrhundert, Untersuchungen zur Herausbildung des Feudalismus, Berlin, 1978; M. W. Weithmann, Die slavische Bevölkerung auf des Griechen Halbinsel, Ein Beitrag zur historische Ethnographie Südosteuropas, München, 1978 etc.

3 R. J. H. Jenkins, Byzantium and Byzantinism, Cincinnati, 1963, p. 25, 45 sq.; i d e m, Byzantium, The Imperial Centuries A. D. 610—1071, New York, 1966, p. 45, 54 etc.

<sup>1</sup> Така ще използваме тук югоизточната група славяни, които впоследствие са основната съставка при образуването на българската народност.

<sup>2</sup> J. P. Fallmerayer, Geschichte der Halbinsel Morea während des Mittelalters, Stuttgart, 1830.

<sup>3</sup> C. N. Sathas, Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce au Moyen âge, T. I, Paris, 1880.

<sup>4</sup> R. H. Wilkinson, Maps and Politics, A Review of the Ethnographic Cartography of Macedonia, Liverpool, 1951, p. 14 sq.

<sup>5</sup> P. Kolodarov, Traditions of Antiquity and the Middle Ages in the Regional Nomenclature in the Modern Map of the Balkans, BИ, IV, 1973, Ibidem, Ethnical and Political Preconceptions for the Regional Names in the Central and Eastern Parts of the Balkans Peninsula, An Historical Geography of the Balkans, London — New York — San Francisco, 1977, p. 293—317.

<sup>6</sup> Вж. напр.: К. Папариготинос (*Σλάβοι καὶ οἱ τοὺς Ἑλληνοεὐρωπαϊκοὶ πόροι*, *Ἑλληνισμὸς ἐν Ἱστορικῇ Προσπαθείᾳ*, Атина, 1958); К. Амантис (*Σλάβοι καὶ Σλαβизъм*), *Ἑλ. τὸς Ἑλληνισμὸς*, *Πανθεωρ. τῆς Ἑλληνισμ.*, *Ἀνθροπολογικῆς*, *Ἑταιρίας*, 1926, с. 10 и сл.; *Ἱστορία τοῦ Βυζαντινοῦ κράτους*, Т. I Атина, 1940, с. 266 и сл.; *Οἱ Σλάβοι ἐν τῇ Ἑλλάδι*, BNJ, Bd. XVII 1944, p. 210—211 sq.), П. Кириакис (*Βυζαντινὴ Μὲλѳη*, II—IV, София,



със съгласие. Съвсем различна обаче бе присъдата на бъл-  
дешето.<sup>9</sup>

Р. Дженкин приема, че още от времето на Ираклий и  
от 615 г. Балканските полуострови изобщо се считат за Скла-  
виния или Славиния — една област или области, населени  
и контролирани от славянските племена.<sup>10</sup> „От това време,  
през течение на повече от едно столетие, земята бе изоставена  
и от нашествениците. Картината, която се очертава, е една не-  
стабилна федерация на славяни под един главен жулан  
или вожд, който през 799 г. в днешно на Акамир в Тесалия бе  
достатъчно силен, за да освободи братя на Льв IV, затворен  
в Атинската крепост, и да го направи император, като го  
противопостави на снаха му Ирина.“<sup>11</sup>

Същият автор се сира подробно и върху взетите мерки  
през управлението на императорите Констанс II, Юстиниан II  
и Никифор I, за да се възстанови византийската власт върху  
Балканския полуостров чрез походи и колонизация на ромей  
и други групи народности от Мала Азия, Италия, Крым и др.  
места. Той се стреми да покаже картината, соеща безсизнието  
на империята да се наложи над славяните през тази епоха.

Гледната на Р. Дженкин бяха посрещати с ожесточена  
критика от страна на П. Харанис с една негова статия, оза-  
главена „Наблюдения върху историята на Гърция през ранното  
средновековие.“<sup>12</sup> Но за всеки непредубеден изследовател самото  
състояние на византийските действия през тази епоха — тежки  
военни експедиции и невинаги успешни с успех опити за на-  
станяване на поселиници, обаче показват достатъчно красно-  
речиво действителното положение на Балканите и ефикарни-  
та власт на империята. Ето че и самият П. Харанис е принуден  
да признае: „Славяните били области, населени със славяни,  
полчици на вождове, върху които административният контрол  
на империята бил повече теоретичен, отколкото реален.  
Трудността, ако има такава, се явява, когато се опитаме да  
определим местата на тези Славиния.“<sup>13</sup>

Съвсем наскоро сполучили опит да даде отговор на  
въпросите, докъде и докога Византия загубва контрола  
си върху Балканския полуостров през VII—VIII в., дава  
германският византолог Р. Й. Лилие. Той прави нов  
анализ на сведенията за реформите в административ-  
ното устройство на империята с прехода към въвежда-  
нето на т. нар. темна организация и доказва, че военно-  
административната единица „Тракесийон“ не е била турма  
от тема „Анатоликон“, а една от четирите теми в Мала Азия  
с пряка задача да осигурява западната част от този полуос-  
тров от арабските нападения, а нейните войници първоначално  
изглежда са произлизали от тракийските контингенти на  
византийската армия, отведени в Мала Азия през управлението  
на Ираклий. На Балканите Византия дълго не разполагала  
с военна сила. Темната организация била заложена там едва  
от 680 г., когато била създадена, за да парира опасността,  
възникнала при новообразуваната българска държава, пър-  
вата европейска тема „Тракия“ под егидата на комеса на тема  
„Онискийон“. „Тракия“ била самостоятелна, но поради воен-  
на си слабост и незначителната си територия при случаи  
се нуждала от помощта на „Онискийон“ и бивала поставяна  
под началството на нейния комес. Това намерило израз поне  
веднъж в двойното ръководство на двете теми в лицето на  
Барасбакурийос.

Въз основа на нарративните писмени извори и особено  
благодарение на анализа на списъците на везелите участие във  
вселенските църковни събори от 680—681, 691—692 (така нар.  
Трулавиум) и Никейския от 787 г. Р. Й. Лилие разкрива убе-  
дително безсизното и почти пълното изтегляне на византий-  
ската власт от вътрешността на Балканите вследствие на голе-  
мите общи нападения през VI в. и последвалото масово  
проивание на славяните не само в хинтерланда, но и в край-  
брежните области. Последните не навсякъде били византий-  
ски, като дори някои от егейските острови били изоставени  
от обитателите им (като например Скиатос, а вероятно и Ев-  
бея). През втората половина на VII в. имперският контрол е  
ограничен само върху беломорските острови и някои тесни

крайбрежни ивици от сушата по Черно море (на юг от  
Стара планина), по Мраморно море до Дългата стена (на  
два дни път от Цариград) и отчасти около устията на Марица  
и Струма, града Солун и най-близката околност, областта  
Атика с Коринт и източните брегове на Пелопонес със Спар-  
та, както и Драч с островите в Ионийското море.<sup>14</sup>

От градовете във вътрешността само Стоби (дн. Пусто-  
градско) по Средни Вардар е бил представен със своя епископ  
на съборите в 680—681 и 691—692 г. Р. Й. Лилие обяснява  
този факт с наличието на приятелски отношения, установени  
по това време с обитаваните околности му славяни.<sup>15</sup>

Странното е, че дори митрополитът на Одрин не се е явил  
на тези събори. Може да се допусне, че градът е бил изоставен  
или пък владиците му не е имал възможността да стигне до  
столицата. Независимо от истинската причина, която остава  
неизвестна, все пак изводът може да бъде единствен: властта  
на империята е била толкова ефикасна дори и в Тракия през  
VII в., че не е могла да осигури пътуването на този, а може би  
и на останалите църковни първници от балканските територии  
даже и при свикването им за такива важни случаи, каквито  
са били вселенските църковни събори. Това се потвърждава  
от факта, че функционирането на образуваната военно-адми-  
нистративна единица — тема „Тракия“ — не е могла да се  
осъществи на дело дълго време, а изпълнението ѝ е действо-  
вало в Мала Азия. По всичко изглеждаше, че областта е била  
напусната и от единизирателните елементи сред старото ѝ насе-  
ление. В тази насока Р. Й. Лилие се позовава и на един арабски  
источник Khatib Al'Uyun (= Книга на изворите), където се  
съобщава изрично, че „областта на Marakiya [= Тракия]  
по това време [т. е. VII в.] бе пуста.“ И това бе тогава една  
от най-големите слабости на Al'Kustantiniya [= Цариград]  
по онова време.<sup>16</sup>

Властта на имперската администрация се установява през  
втората половина на VIII в. на север до Сердика — Филипо-  
пол — Берово — Месемврия едва след кампанията на Кон-  
стантин V Комприни срещу България,<sup>17</sup> както това ще ви-  
дим по-долу.

Уногледените начело с хан Аспарух се появили на Долни  
Дунав в едно твърде решително за славяните време. Техните  
несполучливи опити с участието на авари да превземат  
главната опора на империята на Балканите и втория по голе-  
мина град Солун, а дори и самата ѝ столица в 626 г. отбеля-  
зали върха на настъпалите им действия. Обаче Византия  
все пак вече правела опит да вземе почивка в свои ръце и да  
противодействува на новите господари на Полуострова. Това  
могло да стане едва след затихването на източния фронт с  
арабите и цяло десетилетие след последната неуспешна обсада  
на Солун през 647 г.<sup>18</sup> В 658 г. имп. Констанс II (641—668)  
вече бил в състояние да изпрати войска срещу съюзените скла-  
вини в Беломорието. Протогударът на ромеите имал само  
частичен успех — наказателната експедиция донесла пет хи-  
ляди пленници-славяни, които били преселени в Сирия,<sup>19</sup>  
а друга малка част се подчинили на василевса. Наскоро из-  
бухналата нова война с арабите обаче не позволила да се из-  
меният общата картина<sup>20</sup> и съотношението на силите.

Вечник данин съот, че най-напред Византия се опитала да  
настанови сухопътната връзка между столицата и Солун  
по Via Egnatia. Използувайки преимуществата си чрез флота

<sup>14</sup> R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thraakesion“, JÖB, XXVI, 1977, p. 7—47.

<sup>15</sup> Ibidem, p. 35—37 и картата на с. 39. Предполагането на Р. Й. Лилие за запазването на стобийската епископска катедра може би намира потвърждение в сведенията у „Чулестата на св. Димитър“ (вж. Acta S. Demetrii, Miracula, V, 197—ГИБИ, Т. III, с. 160), че племето на драгоцитите, обитавало земите северозападно от Солун, било в приятелски отношения с този град и им било наредено да снабдяват с храни настъпалите се в Керамисийското поле прабългари от Панония начело с Кубер. По време и място това съвпаднало с факта за възможността за стобийски епископ да остане в епархията си и да възврати в лавата събора. За териториите, заемани от драгоцитите, вж. П. Коледаров. Климента Охридски, първи епископ на български език, вж. П. Коледаров. В Солунско и на Великия в Западна Родопи, Константинопол-Кирил Философ. — В: ЮБ 66. по случая 1100-годишнината от смъртта му. С., 1960, с. 164—165.

<sup>16</sup> F. W. Brooks. The Campaign of 716—718 from Arabic Sources, JHS, XIX, 1899, p. 23.

<sup>17</sup> R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thraakesion“, ... p. 41 sq. и картата на с. 44.

<sup>18</sup> Acta S. Demetrii, Miracula, IV, p. 185—186 (= ГИБИ, Т. III, с. 143 и сл.).

<sup>19</sup> Theop. Chronographia, ... p. 347 (= ГИБИ, Т. III, с. 264).

<sup>20</sup> R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thraakesion“, ... с. 36.

<sup>9</sup> R. J. H. Jenkins. Byzantium and Byzantinism, pp. 21—42.

<sup>10</sup> Ibidem, p. 45.

<sup>11</sup> Ibidem, p. 25.

<sup>12</sup> P. Charanix. Studies, ... XXI, pp. 28—34. Твърде по-умерени са неговите суждения по въпроса в други негови по-ранни статии, поместени в съборна сбирка, като напр. II, III, XI и др.

<sup>13</sup> Ibidem, p. 11.



Началната територия на България при основаването ѝ в 681 г.

Първо териториално разширение през 705 г. в Тракия — областта Загори

Вътрешна област

Внешни области на съседни славянски и прабългарски племена

Български защитни съоръжения (опани)

издания в относително добро състояние

частично изплатени и предплатени

граница между селите и гористата планинска област

граница на Велика България (по изчисленията на инл. Хероним Лазаров)

контролирани от Великата територия към края на VII в.

Държавни граници









Темелница Темелница Темелница Темелница Темелница

Земеделие Държавна власт Държавна власт Държавна власт Държавна власт





Карта № 1. СХЕМА ЗА СТРУКТУРАТА НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ПРЕЗ IX-X В.

-  Внутренняя область
-  Внешняя граница дола с поселения от сыских племенных групп
-  Укрепленные зоны (Палатки)
-  Граница на България към 904 г.
-  Средновековен център
-  Столица
-  Град
-  Крепост



по море, тя се стремела да възстанови позициите си на Балканите, като си осигури крайбрежията за бази с оглед на настъпателни действия по магистралите, за да потегне главните ключови крепости и постава гарнизони в тях. По този начин Цариград настойчиво се опитвал отново да наложи властта си в бившите имперски територии и над склавинските племена, които ги обитавали.

Към 680 г. Аспаруховите българи завзели бившите ромейски провинции Малка Скития и Долна Мизия,<sup>21</sup> от особена важност за сигурността на Цариград. Тези покрайнини позволявали на Византия да се наблюдават движението на склавините в дн. Влашка низина — тяхната тогавашна главна изходна база — и разкривали възможности да се отблъват външните им, устремени на юг.<sup>22</sup> По този начин ромейските смятали, че ще могат да предотвратят заселването на новия „варварски“ елемент на полуострова — склавините.

Липсват данни, от които да можем да съдим за положението на склавините на север от Долни Дунав. По начало вниманието на византийските писатели било заето с проблемите по десния бряг на голямата река и твърде рядко се насочвало към левия. Очевидно по този причина те не са ни оставили преки известия за взаимоотношенията на склавините, обитавали на север от Дунава, с аварите. Но от някои сведения в други извори трябва да се допусне, че хаганството също е застрашавало независимостта им, а това вече е достатъчно, за да се определи характерът на техните отношения.<sup>23</sup> В тази насока ние разполагаме с едно твърде важно известие у един арменски източник. В него се говори, че „Аспархрук, синът на Худбаад [т. е. Кубрат — б. м. — П. К.], който побягна пред хазарите от България [т. е. Хипийските, дн. платото Ергени — б. м. — П. К.] планини и прогони аварите на запад...“<sup>24</sup>

Това известие ни спомога да изясним обстановката на Долни Дунав, когато хан Аспарух предприел похода с народа си през Северното Черноморие и достигнал устието на голямата река. В събвонията за склавините момент водените от него уногондур и други прабългарски племена прогонили аварите на Запад, а ромейте лишили окончателно от възможността да контролират крайбрежията на Малка Скития и Долна Мизия. Така новодошлите се явили като естествен съюзник на склавините и очевидно са били налице условията, за да се създаде един общ фронт срещу съюзилите се техни врагове — Византия и Аварското хаганство. До значителна степен това обяснява и готовността на склавините да сътрудничат с Аспаруховите българи, както и базата на тяхното белещо разбирателство.

Не без значение е и обстоятелството, че прабългари и склавини отдавна били свързани в продължителна обща бойна дейност на Балканите. Така напр. групи от двата етноса участвували в бунта, вдигнат от Виталиан в Добруджа през 513 г.,<sup>25</sup> в опустошителните походи през 515 г. из Илirik,<sup>26</sup> а след това (в 517 г.) — из Епир и Тесалия, където достигнали Термопилите<sup>27</sup>, и други още подобни акции. През управлението на Юстиниан I (527—565) единството на прабългари и склавини срещу Византия се разширило извънредно много.<sup>28</sup> По начало склавините били готови да сътрудничат с всеки противник на империята. Като пример достатъчно да припомним повелението на заточените в Мала Азия техни беломорски сънародници. Когато бивали включвани в ромейската армия

и изпращани срещу арабите, те преминавали на страната на врага.<sup>29</sup>

В научната книжница се водят продължителни спорове относно броя на включените в състава на Аспарухова България склавински племена,<sup>30</sup> степента на развитие на обединението им в държавна формация<sup>31</sup> и природата на взаимоотношенията им с българската власт.

Внимателният анализ на макар и оскъдните изворни материали и изводите от тяхната съпоставка показва, че северите и останалите племена от склавините, които обитавали низините по двата бряга на Дунава от Карпатите до Стара планина, през втората половина на VII в. били застрашени от две страни: от Византия и от Аварското хаганство. Племената се намирали в стадия на военната демокрация, не били преодолели напълно разпокъсаността си и поради това не могли сами да се противопоставят с пълен успех на новото настъпление на империята, съчетано с натиск от аварите в тила им. Държавната организация им е била вече крайно необходима, за да запазят своята свобода и бит. Именно тогава прабългарите начело с хан Аспарух прогонили аварите и византийците от земите на склавините и образували с тях една нова държава.

Проектът на преминаването на склавините в Мизия от военна демокрация към държава е бил усложнен от появата на прабългарите, но родовоплеменната славянска аристокрация е била също заинтересувана от неотложното и най-сигурно запазване на своите богатства и налагане на безро-

<sup>21</sup> Theoph. Chronographia... p. 348 (—ГИБИ. Т. III, с. 260). В 665 г. пет хиляди славяни, изселени в Мала Азия от имп. Констанс II, включени във византийската армия, преминали на арабска страна. В 652 г. същото сторило по времето на Юстиниан I други двадесет хиляди техни съплеменници. Вж. Р. Charanis. Studies... III, pp. 143.

<sup>22</sup> Преобладаващото мнение е, че племената били осем. То е изказано за първи път от Павел И. Шафарик (Славянские древности. Т. II, I, Москва, 1948, с. 573) и е поддържано след това от много автори. Любор Нидерле (L. Niederle. Manuel de l'antiquité slave. T. I. Paris, 1923, p. 103 sq.); В. Н. Златарски (История... Т. I, ч. I, с. 142—143); Ал. Бурмов (Създаване на българската държава. — ИПР, VIII, 1951, с. 133); П. Петров (Към въпроса за образуването... с. 109) и др.

Друга група автори застъпват гледището, че северите са едно от общо седемте славянски племена. Това са П. Мутафчиев (История... Т. I, с. 99, 127); М. Войнов (За първия допир на Аспаруховите българи със славяните и за датата на основаването на българската държава. ИИБИ, 6, 1956, с. 453); Д. Ангелов (Икономиката на България. Т. I, С., 1969, с. 60) и др. Впоследствие обаче последният (Образуване на българската народност, С., 1971, с. 158—159) се присъединил към първата група.

Ив. Дуйчев поддържа (Обединението на славянските племена в Мизия през VII в. — В: Изследвания в чест на М. С. Дринов, С., 1960, с. 417—428 — Българско средновековие, С., 1972, с. 70—78), че броят на склавинските племена е бил голям и че числото седем е употребено в символичен, а не в буквалния смисъл на думата.

Г. Цанкова-Петкова (Бележки към названия период от историята на българската държава. ИИБИ, 5, 1954, с. 321—328) прокарва схващането, че *yperet* е употребено от Теофан Исповедник като „долена“, а племената са били в същност две — северни и южни, което се наричало „Седемте рода“ или „Седем коленя“. Нейното гледище напоследък се споделя от В. Бешевлиев (V. Beševliev. Zu Theophanis Chronographia 359, 5—17. Polychordia. Festschrift Franz Dolger zum 75. Geburtstag. I. Amsterdam, 1967, p. 53 sq.).

Вж. критиката на тези схващания у М. Войнов (За първия допир... с. 458 и сл.; Пах за възникването на българската държава. — ИПР, XXV, 1970, кн. 4, с. 79—80).

<sup>31</sup> Тезата за съществуването на славянска държава преди излизането на Аспаруховите българи на Балканите бе поддържана от С. А. Никитин (Образуване българского народа и возникновение болгарского государства. — Вестник Московского университета, 1952, № 1, с. 143, в българският превод в: ИПР, IX, 1953, кн. 3, с. 234—242) и Ал. Бурмов (Към въпроса за отношенията между славяни и прабългари през VII—IX в. — ИПР, X, 1954, кн. 1, с. 72, 75). Тя се споделя и от Ив. Дуйчев (Обединение на славянските племена... с. 70—86) и Г. Цанкова-Петкова (G. Cankova-Petkova. Gesellschaftsforschung und Kriegsgeschichte der slavischen Stamme der Balkanhalbinsel (6.—8. Jh) nach den byzantinischen Quellen. Helikon, II, № 1—2, 1962).

Тези схващания бива разкритикувани от М. Войнов (За първия допир... с. 458 и сл.; Пах за възникването на българската държава... с. 274 и сл.) и П. Петров (Към въпроса за образуването... с. 103 и сл.). Последният обаче приема, че през VI в. е съществувал племенен съюз, който обхващал склавините по двата бряга на Дунава, между Карпатите и Стара планина и имал тенденцията да прерасне в държава. Липсвала обаче единна обществено-икономическа основа.

Срв. P. Kolarov. Settlement Structure of the Bulgarian Slavs in Their Transition from a Clan to Territorial Community. BBI, III, 1970, pp. 125—132.

Г. Г. Литаврин (Темнове и специфика на социално-икономическото развитие на средновековна България. — ИПР, XXVI, 1970, кн. 6, с. 30) също смята, че би било погрешно да се преувеличават формите на държавна зрелост на създадения се „Съюз на седемте племена“.

<sup>21</sup> Theoph. Chronographia... p. 359 (—ГИБИ. Т. III, с. 264).  
<sup>22</sup> Мисълта за действителното значение за Византия на дн. Северозточна България и на Добруджа се развива от П. Петров. Към въпроса за образуването на Първата българска държава. — В: Славянска филология, V, 1963, с. 107—108.

<sup>23</sup> По времето на Тибериий II (578—582) империята пренесла по Дунава с кораби (вероятно от Плиния) една 60-хилядна аварска конница, която с изненада нападнала склавините и опустошила земите им. Поводът бил отказът на славянския княз Давригий или Даврида (т. е. Добрита) да приеме аварството на хагана и заповедта му да бъдат умъркени аварските пързаци. Вж. Menandri Excerpta de legationibus, I, 14 (—ГИБИ. Т. II, с. 231—232).

<sup>24</sup> Вж. В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. I, с. 109 и 127; С. Т. Еремия. Армения според Ашхурцидун („Светопоказател“ — Арменска география от VII в., на арменски език). Ереван, 1953, с. 98—99.

<sup>25</sup> Ioan. Malala. Chronographia (—ГИБИ. Т. I, с. 209); Euarigius. Historia ecclesiastica (нак там, с. 265); Ioan. Laurentius Lidus. De ostensibus (нак там, с. 96—97) и др.

<sup>26</sup> Proc. Caesariensis. Historia arcana (нак там, с. 151).

<sup>27</sup> A. Marcellini comitis Chronicon (—ЛИБИ. Т. I, с. 316).

<sup>28</sup> Proc. Caesariensis. Libri de bellis, VIII (—ГИБИ. Т. I, с. 112—151, 154—178; П. Мутафчиев. История... Т. I, с. 61.



потно подчинение на членовете в „Съюза на седемте племена“ и от засилването на неговата мощ.<sup>32</sup>

Известният израз у Теофан Исповедник *ἐπὶ δώδεκον βίτας*<sup>33</sup> откоде е обект на най-различни тълкувания, а оттам и нееднаквостта в схващанията за характера на българската държава в началния ѝ период.<sup>34</sup>

Новодошлите обаче едва ли са наложили първенството си само по силата на победоносното оръжие. Струва ни се, че са твърде субективни и пресиелени употребите от византийските хронисти по този повод изрази: *κινεομένητων* (= „подчинили“) у Теофан Исповедник<sup>35</sup> и *καταβίτας* (= „завладяват“) у патриарх Никифор<sup>36</sup>. По-приемливо е склавините да са се подчинили доброволно, на базата на едно разбирателство от съображения за своята сигурност и взаимна изгода. Вън от всякаво съмнение е, че уногондурите начело с хан Аспарух са имали почина, съставили ядрото<sup>37</sup> и изиграли ръководната роля в създаването на новата държавна организация.

Г. Г. Литаврин с основание поставя въпроса открит, дали при образуването на българската държава по Долни Дунав главна роля изиграл факторът на непосредственото завоевание на „Съюза на седемте племена“ от прабългарите, или в крайна сметка се стига до компромис между родовете-племената аристокрация на славяните „съюз“ и ръководещата върхушка на прабългарите. Той приема за безспорно също, че в течение на първото столетие и половина именно представителите на прабългарската аристокрация непосредствено управлявали младата държава и играли главна политическа роля в нея.<sup>38</sup>

Напоследък въз основа на „Именника на българските ханове“ Ив. Дуйчев изказа схващането, че Аспаруховата държава е приемник и продължител на Кубратовата „Стара и велика България“ и на тази от устията на Дунава.<sup>39</sup> Това

<sup>32</sup> Г. Г. Литаврин. Темпове и специфика. ... с. 31.

<sup>33</sup> Theoph. Chronographia. ... р. 372 (= ГИИ. Т. III, с. 264). Срв. тълкуването на Дмитрий Оболенски на термина *ταχίτοις* в De administrando imperio, vol. II, Commentary, London, 1962, 37/43–45.

<sup>34</sup> Мнозинството от авторите приема, че след учредяването си България имала федеративен (съюзен или договорен) характер и че прабългарите заемали в нея командно положение. На това мнение са: В. Н. Златарски (История. ... Т. I, ч. 1, с. 142 и сл.); П. Мутафчиев (История. ... Т. I, с. 126–132); А. Бурмов (Към въпроса за отношенията. ... с. 146 и сл.); Феодосий (в Сръбско-словакия България. ... Ист. пр. II, 1945–1946, кн. 2, с. 168); Д. Ангелов и М. Анарсов (История на българската държава и право. С. 1959, с. 69); Г. Данкова-Петкова (Няколко бележки към началната история. ... с. 319 и сл.); П. Петров (Към въпроса за образуването. ... с. 109–111) и др.

По-малка група историци приемат, че склавините били завладени и подални на прабългарите, които имали изключителен дял в образуването на държавата. Към тях принадлежат Г. Баласчев (Възрху държавното устройство на старобългарската държава. ... Минало, I, 1909, кн. I, с. 209 и сл.); Ив. Дуйчев (Proto-Bulgares et slaves, Annales de l'Institut Kondakov, X, 1938, пр. 145 съг.; Славяни и първобългарите. ... Изв. ИИИ, I–2, 1951, с. 190 и сл.); М. Войнов (За първия допир. ... с. 453; Пак за възникването. ... с. 76 и сл.) и др.

Остатъци автори смятат, че възникнал пасаж се отнася до договор, който укръшал отношенията между самите славянски племена (Ал. Бурмов. Към въпроса за отношенията. ... с. 77 и сл.), или до такъв между тях като федерати (съюзници) и Византия (М. Войнов. За първия допир. ... с. 461–467; Пак за възникването. ... с. 78–79).

Изясняването на отношенията между прабългарите и славяни и на обстоятелството, че са образували общ фронт срещу враговете си, както и текстът у Теофан за нарушаването през 688 г. от страна на имп. Юстиниан II на сключения мир с българите, като пренебрегнал установените от негова баща официални разпоредби — да не напада българите и склавините (вж. за това тук, гл. II), са доказателство, че образуването на държавата се осъществява на едно утвърдено съглашение. Именно то е „пактът“, за който говори Теофан Исповедник. Съгласието на изворните известия и особено, като се позволим на ковенното сключено за едно от условията на мира, сключен между хан Аспарух и Константин IV Погонат от 681 г. (за осигуряване защитата на склавините), ни дават възможността за едно правилно и окончателно тълкуване на презимикала продължителни спорове израз у Теофан в смисъл, че преди българо-византийския договор е било сключено съглашение между българите начело с хан Аспарух и склавините за учредяването на една държавна общност на федеративния начал. Вж. повече за това Р. Koledarov. Politische und ethnographische Veränderungen auf dem Balkan im 7. Jahrhundert. — Etudes historiques, X, Sofia (под печат).

<sup>35</sup> Theoph. Chronographia. ... р. 357 (= ГИИ. Т. III, с. 263 — преденен с „покорени“).

<sup>36</sup> Nic. Patr. Breviarium. ... р. 33 (= ГИИ. Т. III, с. 296 — също преденен с „покорени“).

<sup>37</sup> Н. С. Державин. История. ... Т. I, с. 105, определя, че „в дн. Добруджа възниква първата славянска държава България, получава името си от организиращото политическо ядро, каквото било българската военно-дружинна организация на Аспарух“.

<sup>38</sup> Г. Г. Литаврин. Темпове и специфика. ... с. 31.

<sup>39</sup> Ив. Дуйчев. „Именникът на първобългарските ханове“ и българската държавна традиция. — Бекоев, 1973, кн. I, с. 5–11.

схващане заслужава особено внимание, защото ни дава възможност да потърсим в една нова насока решаването на въпроса за правната природа и корените на началния период от българската държава по Долни Дунав и Северозападното Черноморие (от последните десетилетия на VII в. до преръсването ѝ в централизирана държава през IX в.).

В двете изворни известия за възлагането на склавините отговорната задача да бранят границите на новообразуваната държава има известно противоречие. Патриарх Никифор съобщава, че „... прабългарите на едни заповядали да охраняват близките до аварите земи, а на други — да пазят съседните на ромеите земи.“<sup>40</sup> а Теофан Исповедник пише: „... Те преселили северите от предната част на прохода Верига на до източните области, а останалите седем племена — на югозапад, чак до държавата на аварите.“<sup>41</sup> Очевидно вторият византийски автор е прибавил добавката за принудителното преселване на склавините към сведенията в общия им източник с цел да „подчертае, че те били насилствено „подчинени“, в желанието си да не признае и отхвърли неизгодното и опасно за Византия съглашение между враговете ѝ.

Археологическите данни сочат, че когато прабългарите заели необитаваната (опразнената от ромеите според апокрифното „Сказание за пророк Исая“<sup>42</sup>) територия в днешна Добруджа и Северозточна България, настанили се преди образуването на българската държава по десния бряг на Дунава (в дн. Силистренско и Русенско) склавини са останали по местата си и през следващите столетия.<sup>43</sup> Следователно не се е наложило Аспаруховите българи да изселват склавините. Те само са им възложили по постигнатото взаимно съгласие да отбрънчават граничните области към Аварско и Византия.

Статутът на склавините и прабългарите в Северозападното Черноморие, включени в пределите на българската държава от VII до IX в., очевидно се различават и от този на зависимите от франките гранични марки. Последните имали управители, поставени от краля, докато склавините и прабългарите, както ще видим по-долу, били ръководени от своите князе и вождове, а обитаваните от тях територии влизали като неразделна част от българската държава. Очевидно последната е била съвсем особено устроена по своите съставки и управление.

Всичко това е затруднило не само днешните историци в даване на квалификацията ѝ, но и нейния съвременник от ранния ѝ период — летописец и биограф на Карл Велики — Айнхард (ок. 770–840 г.). Като схванал добре нейния съвсем специфичен характер, той я нарича „общност на българите“ (*societas Bulgarorum*).<sup>44</sup> Думата *societas* в този текст обикновено се тълкува погрешно и превежда на български език неправилно като „съюз“.<sup>45</sup>

Очевидно Айнхард не е употребил думата *foedus* (= съюз, договор, закон), за да определи в случая отношенията между тимочаните и българската държава, а съ *societas* подчертал изобщо особения характер на последната като общност или конфедерация на народи.

Това държавно единение, наречено от Айнхард „общност“, се образувало от разнородните етноси — прабългарите начело с хан Аспарух, останалите техни съплеменници в групи, обитавали степите между Днепър и Днестър, склавините и завареното старо неелинизирано население на полуострова. Създадо се е и се е поддържало на основата на едно доброволно съглашение, в което всички участници са били почти равноправни, като си разпределили правата и задълженията.

Склавините влезли като важна съставка в българската държавна „общност“, която, ако би трябвало да оприличим с известните ни съвременни форми, ще да се посела много от

<sup>40</sup> Nic. Patr. Breviarium. ... р. 35 (= ГИИ. Т. III, с. 269).

<sup>41</sup> Theoph. Chronographia. ... р. 359 (= ГИИ. Т. III, с. 263–264).

<sup>42</sup> Иорд. Иванов. Богомилски книги и легенди. С. 1925, фототипно презл. Пог. ред. на Д. Ангелов. С. 1970, с. 281.

<sup>43</sup> Ж. Вълчарова. Славянски и славяно-български селища в българските земи от края на VI до XI в. С. 1965. Славяни и прабългари по данни на некрополите от VI–XI в. на територията на България. С. 1967.

<sup>44</sup> Einhardi Annales, MGH, SS. Bd. I, S. 205–206: *Timochianorum, qui nuper a Bulgarorum societate desciverant* (= тимочаните, които се откъснали от българската общност) ... *Timochianorum quocumque populum qui dimissa Bulgarorum societate*. (= Дори племето на тимочаните, след като напуснало българската общност).

<sup>45</sup> ЛИБИ. Т. II, с. 35.



белазите на федерацията. Славяните изпълнявали отговорни функции в това държавно обединение, а растящото се течение на времето тяхно участие в управлението и особено зачитането на числения им превес постепенно, но окончателно придали славянски облик на българската държава, народност и култура.

Ханът на уногондурите Аспарух бил признат за върховен владетел и поел задължението да организира защитата на цялото държавно обединение — общност — от външна заплаха. Срещу това зависимите първенци на подчинилите се доброволно племена трябвало да оказват военна, политическа, а вероятно и друга помощ на владетеля.<sup>47</sup> Ювиги ханът упражнявал външния суверенитет и бил носител на международната персоналност. Наистина има сведения за един случай, при който участващи в българската държавна общност се опитали да влязат в досег с чужд владетел. Това е помнатият вече в Айхндовите „Анали“ акт на тимочаните заедно с пренебрегването да проведат пратеници до франкския император с намерение да се откажат от българската държава. Нарушителите на учредителното съглашение на общността обаче понесли веднага последните от това си деяние: били заставени със сила да се върнат в старото си положение.

В най-общи черти ханът решавал въпросите на мира и войната.<sup>48</sup> Освен единствен носител на независимостта и международната персоналност той същевременно бил и главнокомандуващ въоръжените сили на цялата държава. Изобилни са известни са фактите, че ханът лично и чрез свои посланици сключвал договорите и уреждал външнополитическите отношения. Това произтичало от факта, че той стоял начело на племето, съставляващо държавното ядро. По името на етническата принадлежност на тази съставка — българска — постепенно цялата държавна общност, както населението, така и земята ѝ, се назовавали съответно „българи“ и „България“<sup>49</sup> от всички съвременни автори: византийски, западноевропейски и източни. Последните си служели с арабския етникон на прабългарите — „бурджан“.<sup>49</sup> В тази насока типично е писаното в хрониката на Сигеберт под 680 г.: „Отсега следва да се отбележи началото на българската държава...“<sup>50</sup> Също така показателно е и равенството, което Йоан Зонара (XII в.) поставя между „Славянини“ и „Българи“.<sup>51</sup>

Ханът и неговите боили владеели във всяко едно отношение средиземната територия на държавната общност, заета от племето, което предвождали — известната от паметниците „Вътрешна област“ с държавния център Плиска, т. е. земите между Дунавските устия (респективно защитните съоръжения в средната ниска част на Добруджа), Черно море и западно-мизийските и крайдунавски окопи. С нейната средна част се разпореждал ханът, а с дялото или дясно крило (пак съобразно с източния образец на вътрешноазиатския тип устройство на държавата — съответно кавханът и ичергубоилът).<sup>52</sup>

Все още не е изяснено значението на термина „саракт“, упоменат в надпис на хан Крум, намерен при днешното с. Маломирово (известен още и като Хамбарлийски надпис).<sup>53</sup> По въпроса има изказани различни гледища според опитите за етимологизация на думата.<sup>54</sup> С оглед на военно-административното устройство на българската държава след ней-

ното образуване по Доли Дунав и в Северозападното Черноморие и специално на контекста в надписа според нас най-добре би прилегло обяснението на Ст. Младенов на „саракт“ като българска дума със значение „погранична област“ или „пограничен простор“, както ще видим по-долу.

Във време на война племената давали опълчения начело с вождовете, които се поставяли под командването на хана<sup>55</sup> или на негов заместник. Така напр. в 705 г. хан Тервел се вдигнал „с цялата нему подчинена войска от българи и славяни“, за да помогне на Юстиниан II.<sup>56</sup> Хан Тервел излязъл през 763 г. срещу Константин V Копромир с войска, в която имал за съюзници „немалко множество славяни“, а в 811 г. хан Крум, за да отблъсне Никифор I Геник, взел „като наемници“ авари и околните славяни“ (*καὶ τὰς πέλας Σλαβονίας*)<sup>58</sup>, а в 813 г., при подготовката за настъпление към Цариград, същият се отправил на поход, като събрал голяма войска — „и авари, и всичките славяни“ (*καὶ πᾶσας τὰς Σλαβονίας*).<sup>59</sup>

Срещу тези си задължения участниците в държавната общност се ползували от защита срещу ромей, авари и хазари. Без съмнение те се радвали преди всичко на известна самостоятелност във вътрешната уредба на своите територии. Засега източниците не ни разкриват конкретни данни за обема на тези им права. Във всеки случай обаче тяхното положение неминемое ще да е било по-сниско, а самоуправлението — относително по-широко, отколкото ако биха били в пределите на Византия<sup>60</sup> или под аварския хаган. Това се доказва преди всичко от постоянното мирно и доброволно съюзяване и присъединяването на Славяните към България при всяка разкрита възможност за това.

Съюзните племена заемали териториите извън средиземната (Вътрешната) област на държавата. Ползували се с местно самоуправление, като славяните се подчинявали на своите князе,<sup>61</sup> а прабългарите — на вождовете си. Първенците на племената обаче ще да са били пряко подчинени на централната власт, т. е. на хана и на неговите помощници, само в рамките на своите задължения по учредителното съглашение.

Не разполагаме с конкретни данни, от които да съдим дали племенните князе и вождове са били задължени да дават материална помощ под формата на символичен или реален данък. Тяхното задължение да оказват подкрепа на хана обаче не подлежи на съмнение.

Главната задача на съюзното население в пограничните области на държавната общност било да пазят страната от нахлувания на съседи и да поемат първия удар до организирането на общото противодействие. А това също ще да е било уредено още с учредителното съглашение и било резултат от разбирателството на всички участници на бащата на взаимното доверие помежду им. В подкрепа на казаното идва фактът, че още от самото начало на съществуването на новото държавно обединение Аспаруховите българи преценили славяните за напълно надеждни съюзници при запазване на племенните им формации, за да им поверят толкова важната задача — отбраната на границата срещу Византия и Аварското хаганство. Сведенията у византийските летописи, засягащи този въпрос, са твърде показателни.

<sup>55</sup> Г. Баласчев. Върху държавното и военно устройство... с. 203 и сл., смята, че Аспаруховите българи и по Доли Дунав подобно на хуните, аварите и др. се прилеждали към древноюжурския (т. е. вътрешноазиатския) принцип на племенното управление по народности и задължението на вождовете да водят опълчения (дружини) в помощ на великия хан.

<sup>56</sup> Theoph. Chronographia... р. 436 (= ГИБН. Т. III, с. 272).

<sup>57</sup> Nic. Part. Brevarium... р. 69 (= ГИБН. Т. III, с. 303). Срв. Д. Ангелов и М. Андреев. История на българската държава и право... с. 80, които приемат, че тези войски били предвождани от племенните вождове, изпълняващи по такъв начин своите задължения към хана и държавата.

<sup>58</sup> Narratio anonyma e codice Vaticano... р. 212 (= ГИБН. Т. IV, с. 13).

<sup>59</sup> Scriptor incertus (ГИБН. Т. IV, с. 23).

<sup>60</sup> В имперската територия имало цели острови от чуждородно население в г. нар. Славяни (*Σλαβονία*) и архонтия (*ἀρχοντία*), управлявани от подчинени на цариградското правителство князе и архонти. Постепенно, а в някои случаи и твърде бързо, те трябвало да отстъпят мястото си на институтите на византийската провинциална администрация и на режима на темите, които присъстват по безспорен начин докато властвувало на пряката византийска власт в тези райони. Вж. А. Аhrweiler. La Frontière et les frontières de Byzance en Orient. XIV<sup>e</sup> Congrès international des études byzantines. Bucarest, 6–12 septembre 1971, Rapports, Т. II, р. 7 sq.

<sup>61</sup> Д. Ангелов и М. Андреев. История на българската държава и право... с. 81–83.

<sup>47</sup> За административния дуализъм в средновековна България през VII–VIII в. вж. Д. Ангелов и М. Андреев. История на българската държава и право... с. 81–82, 96.

<sup>48</sup> Пак там, с. 77.

<sup>49</sup> Пак там, с. 68.

<sup>50</sup> П. Коледаров. Най-ранни споменавания на българи върху старинните карти. — Изв. ИБН. 20, 1968, с. 241, бел. 76.

<sup>51</sup> Sigeberti Chronica, MGH, SS. Bd. V, р. 326–327, s. a. 680 (= ЛИБН. Т. III, с. 42).

<sup>52</sup> Ioannis Zonaras Lexicon, s. v. (= ГИБН. Т. VII, с. 208). Вж. също Gy. Moravcsik. Byzantinoturcica. Bd. II. Sprachreste der Türkenvölker in den byzantinischen Quellen. Berlin, 1958, с. 236.

<sup>53</sup> Iv. Venedikov. La population byzantine en Bulgarie au début du IX<sup>e</sup> siècle, BBI, I, 1962, p. 261–277. В. Гюзелев. Функциите и ролята на кавхан в живота на Първата българска държава (VII–IX в.). — ГСУ ФИФ. Т. LX, кн. III — История, 1967, с. 153–157.

<sup>54</sup> Iv. Venedikov. La population byzantine..., с. 262.

<sup>55</sup> Ст. Младенов (с П. Ников). Черте и обяснение на надписите. BSI, III, 1931, с. 372–373 — „владение“, „област“, „предел“, „граничен простор“, „погранична област“. V. Beševliev. Protobulgarische Inschriften... р. 135 — „управление“. H. Grégoire. Les sources épigraphiques de l'histoire bulgare. Byz., X, 1934, fasc. 2, р. 771 — „окопано място“. K. H. Menges. Altaic Elements in the Protobulgarian Inscriptions, Byz., XXI, pp. 117–118 — „въоръжена, бронирана част или сила“, „полговеца за война страна“.



Трябва да се предположи, че прабългарските племенни групи в Северозападното Черноморие осигурявали пределите на държавата срещу нахлуванията на хазарите или на други врагове от тази посока.

Във връзка с разглеждания проблем за структурата на българската държава през VI—IX в. от особен интерес е въпросът за употребата на термина „околните Славянини“, както от византийските писатели, така и в канцеларския език, т. е. изобщо във византийската практика.

В единствено число „Славянини“ означава територията на самостоятелни или полунезависими славянско племе, управлявано от племенен вожд (архонт на гръцки език, откъдето византийците нарекли такива земи и „архонтии“). Повечето автори тълкуват „Славянини“ като означение на независимо<sup>62</sup> славянско княжество, което се намирало извън пределите на България<sup>63</sup> или, по-общо казано — като „славянска земя“.<sup>64</sup> П. Харанис определя Славянините като области, населени със славяни и подчинени на вождове, върху които административният контрол на империята бил повече теоретичен, отколкото реален.<sup>65</sup> Докато Р. Дженкинс приема, че това са области, населени и контролирани от славянските племена.<sup>66</sup>

Употребата на въпросния термин от византийските автори обаче показва преди всичко, че империята е приела като свършен факт заселването на славяните в пределите си и дори тяхната временна независимост. Но Византия съвсем не се примирила с отнемането на фактическата ѝ власт върху тези територии. Това сочи твърде красноречиво нейният явен стремеж да елиминира<sup>67</sup> новото население на Балканите чрез многобройните походи срещу Славянините в България, — например в 658, 688—689, 758 и други години.

Най-старите (отнасящи се за края на VI в.) споменавания на термина „Славянини“ (като означение на съвкупността от територии, заети от славяните<sup>68</sup>) се свързват със земите, населени с последните и намиращи се по левия бряг на Дунава, т. е. в днешна Влашка низина. Тогава Дунав със системата си от крепости представлявал все още една преграда, която задържала до известна степен напращащите славянски маси. Същото се отнася и до споменаваната „многочислена Славянина“ по повод похода на стратега Петър през 602 г. през Дунава.<sup>69</sup>

В „Чудесата на св. Димитър“ (в частта, съставена между края на VI в. и 620 г.), като се говори за първото нападение на славяни и аvari срещу Солун в 586 или 597 г.,<sup>70</sup> се споменава Славянини: „Тогава той [аварски хаган] повика при себе си всички неверници от Славянините (τιν ἄπιστον τῶν Σκλαβινίων ὁρτορεῖται), диво племе (πολεμικὸν) нему се подчиняваше пелият той народ), смисел гл. се някои други варвари и им заповядал да потеглят на поход срещу защитения от бога Солун. ...“<sup>71</sup> С основание се изказва съмнение, дали всички

славяни действително са били подчинени на аварския хаган.<sup>72</sup> Твърдението в текста, че „пелият този народ“ му се подчинявал, е едно указание, което позволява да се предположи, че става дума за отблъдвавските славяни или пък за тези от преселените в Македония, които не са били още прекъснали връзките си с аварите, тъй като последните ги увличали в своите походи.

От особен интерес за нас са петте споменавания на „Славянините“ в „Хронографията“ на Теофан Исповедник (съставена между 810 и 815 г. по недостигнали до нас исторически извори).

Първото споменаване се отнася за казания вече поход от 658 г. през управлението на имп. Констанс II срещу Славянини на запад от Струма,<sup>73</sup> но вторите две са за кампании, насочени срещу „българите и Славянините“ и „Славянините и България“ в 688—689 г.<sup>74</sup>

Следващото споменаване на Славянините у Теофан, свързано с поход на имп. Константин V Копроим (741—775) през 759 г., е уточнено, че се отнася до тези, които се намирали в днешна Македония.<sup>75</sup>

Последното споменаване на термина у същия византийски летописец е за 809—810 г., когато Никифор I Геник наредил да се преселат в Славянините християни от всички теми.<sup>76</sup>

Към същото време се отнасят и цитираните вече по-горе две споменавания на Славянините у неизвестен по име автор от IX в. Изричното посочване в първия пасаж на „Околните Славянини“, а във втория — на „всички Славянини“ ни позволява да заключим, че в 811 г. българите са набрали бойци от по-близките до столицата Плиска Славянини, т. е. съюзните племена, които влизали в държавната общност. Тук трябва да се има пред вид, че: а) военните действия се водят за Плиска; б) от началото на Никифоровия поход българите разполагали само с 15 дни, за да преустроят отбраната и бойния си ред, и в) решителното сражение е станало най-де към столицата Плиска, на път за Сердика, към която се отправил армията на Никифор I.<sup>77</sup> Би могло да се допусне, че наемнически-авари са били повикани от новоприсъединените отблъдвавски земи, а бойците-славяни — от териториите, разположени около „Вътрешната област“ — североизточните славянски племена (между които са били тимочаните, а вероятно и моравяните, преденецентите и др.). Остава обаче открит въпросът за възможността да са били привлечени опълчения и от по-близките до България Славянини в днешна Македония. След превземането на Сердика в 809 г. българската държава е била вече установила с тях пряка териториална връзка.

Второто съобщение на неизвестния по име автор се отнася до 814 г. и говори вече изрично за „всички Славянини“. В този случай обаче не би трябвало да се смятаме, че се е имало пред вид и Славянините в днешна Македония. За тези спомогателни войски не се казва, че са били наемници. При подготовката на своя последен и директен решителен разръзка поход срещу Цариград хан Крум вече е разполагал с предостатъчно време, за да набере войска и от по-отдалечените славянски племена, съответно из цяла Македония. Несъмнено последните са били естествен и определен се вече съюзник на България срещу империята.<sup>78</sup> Може обаче да се допусне, че те са успели да влезат в по-близки и съюзнически отношения с хана. За жалост не разполагаме с конкретни данни,

ния на Fr. Dölger (Ein Fall, ... S. 25), че в случая трябва да се превежда „Славянини“, а не „славяни“, както обикновено се е превеждало дотогава.

<sup>72</sup> ВИНІІІ. Т. I, с. 177, бел. 7; В. Н. Златарски, История... Т. I, ч. 1, с. 136 — определят Славянините като заети от славяните земи на запад от Солун.

<sup>73</sup> H. Grégoire. Un édit de l'empereur Justinien II daté de Septembre 688. Byz., XXVII, 1944—1945, pp. 119—134.

<sup>74</sup> Theoph. Chronographia, ... л. 364 (ГИБИ. Т. III, с. 265, бел. 3 и 5), където годината е отнесена погрешно към 687 и 688.

<sup>75</sup> Theoph. Chronographia, ... р. 430г—22 (ГИБИ. Т. III, с. 265). Походът е датирен 758—759 г. във ВИНІІІ. Т. I, с. 250.

<sup>76</sup> Theoph. Chronographia, ... р. 486. Почти всички автори отнасят тази колонизация в Славянините в Македония (специално в областта Стримон), особено след превземането на Сердика от хан Крум. Само Р. Charanis. Nicophorus I, the Saviour of Greece from the Slavs (810 AD) — Byzantina-Metabyzantina. I. 1946, p. 78 sq. (Studies...) смята, че колонизацията на славянините е в Морея. Вж. прегледа на литературата по въпроса и аргументацията срещу тази теза във ВИНІІІ. Т. I, с. 235, бел. 67.

<sup>77</sup> За разгрома на Никифор I Геник вж. Българските войни изкуство през феодализма. Т. I, С., 1958, с. 165—172. Д. Христов. Войната между България и Византия през 811. — ВИНІІІ. IV, 1967, с. 64—95.

<sup>78</sup> ВИНІІІ. Т. I, с. 251, бел. 5.

<sup>62</sup> За статута на славянските територии преди завладяването им от Византия може да се съди от съобщението у К. Барниорди (DAI, § 50, p. 232. — ГИБІ. Т. V, с. 217—218), където пелопонеските (морейски) славяни се описават като „независими“ (ἀνεξάρτητοι), „автономни и самостоятелни“ (αὐτονομία καὶ αὐτοδυναμία).

<sup>63</sup> В. Н. Златарски, История... Т. I, ч. 2, с. 17 и сл.; 136, 160 и др.; П. Мутафчиев, История... Т. I, с. 82, 144, 160; Fr. Dvornik. The Slaves, Byzance et Rome au IX<sup>e</sup> siècle. Paris, 1926, p. 12 sq.; Les légendes de Constantin et de Méthode vives de Byzance. Prague, 1933, p. 15 sq.

<sup>64</sup> Ив. Дувчев. Славяни и първобългарци... с. 197 и сл.; ВИНІІІ. Т. I, с. 177, бел. 7 — всяка област, населена със славяни; пак там, с. 125, 235, бел. 6.

<sup>65</sup> Р. Charanis. Studies... XXI, p. 11.

<sup>66</sup> R. Jenkins. Byzantium... p. 45.

<sup>67</sup> Вж. доклада на П. Харанис „The Slavs, Byzantium and the Historical Significance of the First Bulgarian Kingdom“, изнесен на международната конференция „Славянските култури и Балканите“ във Варна, 14—20 септември 1975 г.

<sup>68</sup> Fr. Dölger. Ein Fall slavischer Einsiedlung im Hinterland von Thessalonike im 10. Jahrhundert. SBAW, I, 1952, p. 25 sq.

<sup>69</sup> Theop. Simocata. Historia (писана между 628 и 638 г.) р. 292—293 (— ГИБІ. Т. II, с. 253); История на България. Т. I, с. 50.

<sup>70</sup> Аз. Бурмов. Славянските нападения срещу Солун и „Чудесата на св. Димитър“ и тяхната хронология — ГСУ — ФИФ, 1952, кн. II, с. 178—185; и P. Lemerle. La composition et la chronologie des deux premiers livres de Miracula S. Demetrii, BZ, XLVI, 1953, p. 354 — първото славянско нападение било в 597, а според Фр. Барниш, Чуда Димитриев Солунският као исторически извор, Београд, 1953, с. 56—64 — в 586 г.

<sup>71</sup> ГИБІ. Т. III, с. 114, § 9. Този превод е погрешен: „Тогава повика при себе си цялото безверно — звероко племе на славяните [гр. ил. — П. К.], защото целият този народ той бил подчинен.“ Срв. ВИНІІІ. Т. I, с. 117, където събългарският превод на изречта и на термина Σκλαβινίων е точен и съобразен с анализа и правилните предложе-



за да определим по-точно тази форма на обвързване. Като се има пред вид, че българските войски са проникнали дълбоко по долината на Струма, остава наистина открит въпросът, на какви начала Хан Крум е набирал войските от тези Славянини.

Ив. Дуйчев с основание възразява срещу предположението, изказано от А. Грегора, че под Славянини в случая следва да се разбира селяните славяни от околността на столицата, а смята, че в двата случая се отнася до славянските племена, настанени около българската държава и които далеч не са били подчинени, а поддържали приятелски връзки с българския владетел.<sup>79</sup>

П. Харанис свързва известието на Теофан за колонизацията на Славянини с военни поселения от Никифор I<sup>80</sup> със сведенията в т. нар. Момевасийска хроника и сходимата на Арета от Кесарея за заселването отново на Патрас и Спарта — първо за патрасците, забягнали в Региум (Калабрия, дн. Реджио ди Калабрия), когато славяните нахлули в Пелопонес през управлението на имп. Маврикий, а второто — за поселенияте, идващи от Кафа, Тракеон, Армения и др., „доведени заедно от различни места и градове“. П. Харанис отхвърля съществуването на Славянини в Пелопонес.<sup>81</sup> В действителност той пренебрегва окачествяването от К. Багрянородни на пелопонеските славяни като „независими“, „автономни и самостоятелни“<sup>82</sup> и използва обстоятелството, че не е запазен източник, където те изрично да са наречени „Славянини“. А свидетелството на К. Багрянородни, макар и рядко, може само да подсказва, че те също са били една или повече Славянини.

Очевидно касае се до една планомерна политика за подсищането на имперските позиции срещу всичките Славянини. Това положение е естествено е спомогнало за изграждането на съюза срещу Византия между Плиска и „Славянините, които са били извън пределите на България. Явно славяните в Пелопонес са били твърде далече, за да се включат в притовляванията на хан Крум и за да получат решителна помощ от България при неупешното си въстание в 805 г.

Още едно изрично назоваване „Околни Славянини“ се среща в писмото на византийския имп. Михаил II Балба (820—829) до франкския имп. Людовик Благочестиви (814—840) от 10 април 824 г. В него се съобщава, че бунтовникът Тома Славянинът разполагал с „голяма военна сила... също така в областите на Азия и Европа (Asiae et Europae partibus), Тракия, Македония, Тесалоника (Thraciae, Macedoniae, Thessalonicae) и от околните Славянини (circumiacentibus Sclavinii).“<sup>83</sup> Текстът ни позволява да допуснем, че въстаникът не е набирал войските си само от византийските области от Азия и Европа: от азиатските теми (където имало преселени значителен брой славяни) и от европейските теми (Тракия, Македония и Тесалоника — които по това време са вече учредени), но и от съюзните на България „околни Славянини“.

Разгледано от тази гледна точка и при верни локализации, съобщението на Михаил II може да хвърли нова светлина върху мотивите за инак трудно обяснимото проявено отношение и поведение на хан Омуртаг към бунта на Тома Славянина.<sup>84</sup> Поставя се тогава въпросът, дали българският владетел се е намесил в полза на византийския император само като негов съюзник или пък е имал и свои съображения за това. Последните биха могли да бъдат опасения, че движението сред славяните може да се изрази в едно нарастване на центробежните и сепаратистични тенденции в територията на възбужданата от него общност. А знаем, че е имало поредни вече брожения против въведената в българската

държава военно-административна централизация и акция за откъсване от нея.

От друга страна, по начало едно самостоятелно движение сред славяните е било в разрез с основната политика на Плиска — обединение на всички славяни в рамките на българската държава.

„Околните Славянини“ са били самостоятелни във вътрешния си живот, но подчинени на хана по отношение на външната политика и военните дела князства на славянските племена. Те са били разположени около „Вътрешната област“, която се намирала пряко под властта на хана и на прабългарите. Земите на „околните Славянини“ съставлявали външните дялове от българската държавна общност. В това отношение твърде точно византийският хронист Теофан Изповедник определя земите на славянското племе севери като част от България. За отвлечането на князя им Славун византийски агенти били изпратени „в България“, а когато императорът нахлул с изненада, той „намерил клисурите без стража поради дълговния мир, навлязъл в България чак до Чика“<sup>85</sup>.

Благодарение на макар и оксидните данни за естествените граници на българската държава при учредяването ѝ все пак е възможно да се направят известни заключения, кои от славянските племена са влизали в новосъздадената общност като „околни Славянини“. Наред със северите това са били седемте племена, обитавали външните ѝ покрайнини в низината между Дунава и Карпатите (в дн. Влашко и Молдова) и в Тимошко. Следователно бихме могли да допуснем, че тимочаните са били едно от неенаименованите от Теофан Изповедник и от патриарх Никифор племена от славяните, свързали съществуването си с прабългарите още от самото създаване на България по Долни Дунав и Северозападното Черноморие.

Новоучредената държава била твърде сложно устроена и в отбраната ѝ участвували не само съюзните племена, но и цяла системата от укрепителни съоръжения. Последните били изградени извън „Вътрешната област“ в териториите на покрайнините. Предназначението им било да се подсилят далечната отбрана на държавното средище — Плиска.

За по-близко наблюдение и отбрана на столицата бил използван един сложен пръстен от естествени височини и различни по характера и устройството си укрепления: от север възвишението при Войвода и 40-те могили при дн. с. Ибсул (Шуменски окръг), а вероятно при нужда се разчитало да се преизползва и рановизантийската крепост при първото село; на запад — градището на могилата при Кабиюк; на югозапад — укреплението при Шумен; на юг — това при Мадара, а на изток и югоизток — при платото Стана и земелните укрепления при дн. гр. Нови пазар.

Тази околностна осигурителна система е осъществявала прякото наблюдение и подпомагала активната отбрана. Била е използвана особено умело и конфигурацията на терена, за да създаде един маневрен ареал на прабългарската конница. Тъй Плиска била изградена като първостепенен и обширен маневрен стан-крепост за охрана и подвижни действия не само в Шуменското поле,<sup>86</sup> но изобщо по цялата дн. Северозточна България, или по-точно — във „Вътрешната област“.

Следователно българският държавен център не бил осигурен по познатия ни традиционен за Средновековието начин на месторазположено укрепяване. Плиска се намира в равнина и за нейното опазване се разчитало на основната ударна мощ на държавната общност — конната войска, и на осигуряващата нейната маневреноспособност своеобразна концентрична, многостепенна и обхващаща огромни пространства укрепителна система.

Далечната защита откъм конните народи авари и хазари била осъществявана в дълбочина със системата от тройни земени укрепления, разбира се, съчетана с активната охрана и защита, осъществявана от съюзните племена от славяни и прабългари, и използването на природните препятствия — обикновено непроходими планини, водни прегради и др.

Най-вътрешният от трите реда земени съоръжения (окопи) е опасвал среднишната държавна област от северната

<sup>79</sup> Iv. Dujčev. La chronique byzantine de l'an 811. — Travaux et mémoires. T. I. 1965, p. 236.

<sup>80</sup> Theoph. Chronographia..., p. 495—496 (— ГИИ. Т. III, с. 284).

<sup>81</sup> P. Charanis. Studies..., XXI, p. 12—13.

<sup>82</sup> DA I, § 50, p. 232 (— ГИИ. Т. V, с. 217—218).

<sup>83</sup> Michaelis Balbi et Theophili imp. Constantinopol. epistola De non Adorandis Imaginibus ad Ludovicum Pium imp. Romanorum de anno DCCCXXIV; J. D. Mansi. Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio. Florenz, 1769 (преизд. в Graz 1960—1962), vol. 14, col. 418 (— ДИБИ. Т. II, с. 26, където с дупликацията очевидна грешка в българския превод — вместо „Азия“ се дава „Мизия“).

<sup>84</sup> П. Тивчев. Бунтът на Тома Славянина и шемата на българския хан Омуртаг. ИФР XXV, 1969, кн. 5, с. 68—76. В. Bečevliev. Nachrichten über den Aufstieg Thomas des Slawen aus protobulgarischen Inschriften. Byzantina, VIII, 1976, p. 339—342.

<sup>85</sup> Theoph. Chronographia..., p. 436 (— ГИИ. Т. III, с. 272). За термина „Чика“ вж. тук, по-долу.

<sup>86</sup> С. Добревски. Укрепяване на родината през вековете. С., 1934, с. 51—63.



й страна. По посока обаче към Византия отначало защитните съоръжения са били единични, но по-плътни.

Срещу десант на противниковата флота „Вътрешната област“ е била осигурена с окопи (с ровове и насипи) и с новоизградени или преизползувани стари укрепления. Първите били наричани от турците „лениз герме“ (= морска преграда) и били издигнати в откритите плажове<sup>87</sup> и по обграждащите ги високи брегове при речните устия: на Батовската до с. Краново, на Провадийската в дното на Варненския залив — т. нар. „Аспарухов вал“, на Камчия при с. Близнаци, на реката при с. Шкопнилово<sup>88</sup> и на Панегир дера между Бяла и Обзор. Окопите са изградени върху незаливаемите от морето крайбрежни тераси и покрай или между бреговете на реките. Те са съчетавали със защитните свойства на местността — самите реки и образуващите се мочурища, трудни за преминаване плажове и др.<sup>89</sup>

Безспорният български произход на тези съоръжения произлиза от находките на камъни с прабългарски знаци (напр. в „Аспарухов вал“ при Варна, открити от К. Шкорпил) и използваните строителни отпадъци от изоставените през късната античност крепости и селища (предимно хоросан, който влизал в химическо взаимодействие с глинениест частички и пясъка и придавал значителна якост и голяма водонепропусъкост на насипа)<sup>90</sup> и др.

При досегашните изследвания се изказва предположение, че тези защитни градежи са били издигнати по време на българо-византийските войни през управлението на имп. Константин V Копроним (741—775). Може обаче да се допусне, че тези съоръжения са изградени още при образуването на българската държава, когато опасността от византийски десант също тъй е била действителна.

Подобно било предназначението и на десетината землени съоръжения с различна дължина (от 300 м до 15 км), издигнати по достъпните места (широки и снижавщи се седловини) в Източна Стара планина (между морския бряг и Котленския пролив). Окопите са с фронт на юг и разположени почти без изключение на север от римско-византийската укрепителна система в този район, състояща се от каменито-тухлени преградни стени, на места с кули и отделни каменни укрепления.<sup>91</sup>

Защитната линия по Старопланинския гребен се свързва чрез Арабонашката окоп с Островския и тези по десния бряг на Дунава.

При разкопки на Островския окоп са открити културни следи от славински и прабългарски заселници.<sup>92</sup> Тези данни дават достатъчно основание да приемем, че именно до Островския окоп на запад са достигали поселенията на прабългарите, а респективно и на „Вътрешната област“.

Продължението на най-вътрешната защитна линия от Островския окоп на изгизната на север от Дунава може да се приеме, че е т. нар. „Бразда Судика“.<sup>93</sup> Тя е запазена и

все още личи от р. Олтуд срещу дн. с. Руспенци де Жос до езерото Гряка (Гричлов), съответно дн. с. Бяния. Това землено съоръжение има дължина 120 км и отново се свързва през голямата река при споменатото езеро с Бръшленския окоп на южния бряг. Бръшленският окоп се проследява от развалините на античната Алиария (на изток — югоизток от Ряховското кале) до възвишението Бобла, югоизточно от дн. гр. Тутракан.<sup>94</sup>

И други участъци по десния бряг на Дунава са се охранявали с окопи. Такива са напр.: Оряховският от градището „Камик“ (на запад от дн. гр. Оряхово) до устието на р. Скът в Огоста;<sup>95</sup> Беленският, наричан от народа „Трояна“<sup>96</sup> — от езерото Вратинско (между дн. гр. Белене и с. Деков) до възвишението на северозапад от с. Ореши;<sup>97</sup> Влаховският между дн. гр. Силистра и Черна вода<sup>98</sup> и други, които са с фронт на север и лежат извън римско-византийската защитна линия. Част от тези съоръжения са били запазени към началото на нашето столетие и описани от Карел Шкорпил, а белесни проучвания ще покажат още по-ясно, че тези окопи, съчетани с твърдини на известни точки, са осигурявали първата външна отбрана на „Вътрешната област“ на българската държава в началните векове на нейното съществуване.

Същото предназначение от северна посока са играли и трите окопа, наричани от народа „герме“ или „Траянови окопи“ и минаващи през средата на Добруджа, в нейната най-ниска част — между дн. градове Черна вода и Кюстенджа (Костанца). Градежите им следва да се отнесе към различни дати. Върху тях има твърде обширна книжнина, в която се застъпват различни схващания.

Големият и малкият землени окопа (които се отличават по големината на насипа и ориентацията си — първият е с фронт на север, а вторият — на юг) са могли да изпълняват различни функции през столетията.

Мнозина от изследвачите им ги отнасят към „варварските“ народи, които са нахлували през Добруджа, но най-ранните автори-непоследици и част от археолозите, които ги разглеждат, са ги окачествили като римски съоръжения: фелдмаршал Х. фон Молтке, капитан Х. фон Винке, д-р Ш. Алар<sup>99</sup>, К. Шухарт<sup>100</sup>, Гр. Точиеско<sup>101</sup> и др. Те обаче не са взели пред вид или пък са подценили укрепителната дейност на българската средновековна държава по Долни Дунав. Пръв аргументирано свързва Добруджанските окопи с Аспаруховите българи К. Шкорпил<sup>102</sup>. През Първата световна война тези землени съоръжения и каменната стена също бяха пред-

указание за строежа им могат да задат близките средновековни обекти (селища и некрополи) и главно — българската власт в тези земи.

По всичко изглежда, „Бразда Судика“ е имала важно и двойно предназначение: включвала едно предмостово осигуряване по левия бряг на Дунава и същевременно участвала като зверо във вгората защитна линия.

<sup>87</sup> К. и Х. Шкорпил. Северозточна България в географско и археологическо отношение. — В: СбНУК, VIII, 1882, с. 43 и сл.; Двайсет годишна дейност на Варненското археологическо дружество. — ИВАД, VII, 1921, с. 48; Преглед на древнобългарските паметници, пак там, с. 122; К. Шкорпил. Старобългарската съобщителна мрежа и крепостите по нея. — БИМ, II, 1929, кн. 2, с. 80 и др. негови работи в ИВАД, II—IV, 1909—1910 г.

<sup>88</sup> Р. Рашев. Проучвания на старобългарския земен вал при с. Шкопнилово, Варненско, през 1972—1973 г. — ИИМВ, XI (XXVI), 1975, с. 150—155.

<sup>89</sup> Пак там.

<sup>90</sup> Р. Рашев. Проучвания. . . с. 154.

<sup>91</sup> К. Шкорпил. Стратегически постройки в Черноморската област на Балканския полуостров. БСИ, II, 1930, с. 197, 238; III, 1931, с. 11—32.

<sup>92</sup> Б. Николов. Ранобългарски изкопки край Островския окоп. — Археология, IV, 1961, кн. 2, с. 33—37; Ж. Въжарова. Славяни и турко-българи. — Археология, XIII, 1971, кн. I и др.

<sup>93</sup> С. Schuchardt. Die römischen Grenzwälle in der Dobrukscha, AEM, Bd. IX, 1885, Taf. VI; Gr. G. Tocilescu. Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie. Bucarest, 1900, pp. 117—118 и картата La Daie romaine; К. Шкорпил. Абова — Писко, окопи и землени укрепления България. — ИРАИК, X, 1905, с. 525; Г. Фехер. Паметници на прабългарската култура, ИБАИ, III, 1925, с. 14 и др.

Още К. Шухарт разкрива особения характер на двата окопа („Судика“ и „Новакова бразда“), като изтъква отликите им с римските гранични строежи. Той обаче ги отлага на готите, защото не е взел под внимание българската власт на север от Дунава. Някои от съвременните румънски автори поддържат тезата за римския им произход (вж. напр. Д. Tudor. Olfenla Romăna. București, 1968, p. 251—258; Tabula Imperii Romani. București, 1965, p. 12 и пос. там литература).

По своето разположение спрямо лимесите Alutanus и Transalutanus от II—III в., разпределител и установяването строителна система (с пътища и кастели) тези окопи не могат да се отнесат към Античността. По-коро

<sup>94</sup> Cr. G. Tocilescu. Fouilles et recherches. . . p. 117—119, 142, 184.

<sup>95</sup> К. Шкорпил. ИРАИК, X, с. 518—519; Погранични български окоп между р. Дунав и Черно море. — В: Сб. в чест на проф. В. Н. Златарски. С. 1915, с. 543—553; Старобългарски паметници. — В: Сб. Добруджа, С. 1918, с. 195—223; К. Шкорпил. Старобългарски стъпки (лагери) вали на полуострова Балкански. — В: Sbornik české společnosti zemevedne, XXV, 1919, s. 41—42.



мет на значителен интерес,<sup>103</sup> но проучванията върху тях продължиха и след това.<sup>104</sup>

Нови и особено богати данни бяха събрани при археологическите разкопки и проучвания в СР Румъния след Втората световна война (при прокопанването на канала Дунав — Черно море и при други случаи). Тогава бяха разкрити старобългарска керамика, кирилски надписи и руно писмо, изображение, каменната карьера за обработка на материалите за строежа на каменната стена при дн. с. Басараби (бивше Мурфатлар), които заедно с наличните на отломци от римски и византийски паметници и други предмети от късната античност в насипите<sup>105</sup> изключиха датирването на съоръженията към една по-ранна от Средновековната епоха.

С цел да отретат властта на българската държава в Северна Добруджа от самото ѝ образуване до падането ѝ под византийско иго някои румънски автори се стремят да докажат непрекъснатостта на византийското господство в тази област. За целта те приписват строежа на защитните съоръжения на империята и ги датират към времето на имп. Йоан Цимисхи (971—976), когато северозточните предели на България били завладени от ромеите. Тези автори въобще премълчават откритите старобългарски паметници и пренебрегват пълното сходство на керамиката, открити в този район, с тази от Северноизточна България и датирана от IX и X в., а я обявяват за по-късна (X—XI в.), приемайки я като продължение на византийската от IV—VI в.<sup>106</sup>

Други автори, като напр. П. Дякону, макар и да застъпват тезата за съществуването на византийска власт в Северна Добруджа и преди византийското завладяване от 971—976 и след 1018 г., свързват строежа на каменната стена и на

Големия земен окоп с отбранителната система на България.<sup>107</sup> Но отдават Малкия земен окоп на византийската.<sup>108</sup>

Трите защитни съоръжения в Северна Добруджа безспорно са издигнати в различно време. Най-стар е Малкият южен земен окоп с фронт на юг и към пристанището на Томи (дн. Констанца). Би могло той да се свърже с хуните начело с Атилия син Ирник, който се настанил в Малка Скития през V в. Още през 1884 г. Т. Молзен е отбелязал, че ровът му е насочен в тила на имперските владения и това изключва римския, а по същата логика и византийския му произход. К. Шкорпил приема, че когато хан Аспарух се затворил в Никулицелския стан и завзел Добруджа, издигнал този окоп за отбрана срещу Византия.<sup>109</sup> Същото се поддържа и от Р. Рашев, който локализира Онгъла на хан Аспарух между Южния Бесарабски и Малкия Добруджански и Галацкия окоп.<sup>110</sup> Потвърждение за изграждането на това съоръжение намираме в апокрифния паметник от XI в. „Сказание за пророк Исая“, където се казва: „Испор цар гради велик презид от Дунав до морето.“<sup>111</sup>

Не може да има никакво съмнение, че този окоп е бил звено от най-втрешната отбранителна линия в началния период от съществуването на българската държава, която е владяла цяла Добруджа с Томи. Това произлиза от обстоятелството, че окопът завършва до самата му западна крепостна стена.<sup>112</sup> Съоръжението е обрнато с фронт към пристанището, тъй като главната заплаха се очаквала по море, а прабългарите не разполагали с флот.<sup>113</sup>

Другите две укрепителни съоръжения в Добруджа от Дунав до Черно море са по-късно дело на българската държава. Големият земен окоп започва от Черна вода на Дунава и следва южния бряг на долината Карасу, за да прекъсне между местността Гура Гермелелер и Петре, където брегът е стръмен и недостъпен, но продължава по северния склон на възвишението до с. Басараби и завършва на морския бряг южно от крепостта на Томи. На север от насипа има голям, а на юг — малък ров. В най-новите си проучвания върху земената укрепителна система на България през VII—X в. Р. Рашев с основание приема, че последният е бил прокопан, за да се достави допълнително количество земена маса за повишаване височината на окопа, който има само един строителен етап и представлява вътрешна защитна линия, предназначена да затвори достъпа към средните земи и държавния център на България. Счита, че най-вероятно той е бил насочен срещу нападения на маджари и печенези и за да се осигури тила от обходна маневра на Византия през Дунавските устия през IX в.<sup>114</sup>

Каменното съоръжение започва на 3 км по-северно от Големия земен окоп (при гара Добрубану) и двата строежа се приближават при Томи. Според Р. Рашев каменната стена със своите земені укрепления по схема и местоположение буквално повтаря Големия земен окоп и принадлежи на българското земено строителство. Същият автор оспорва дателата от П. Дякону датировка по съображения, че надписът от кастела при Мирча вода с дата 943 г. (и по палеографски особености от IX—X в.) е намерен не в основата на градежа, а на повърхността на терена сред изваден материал

<sup>103</sup> M. Maas, Der Trajanswall in der Dobrudscha. Frankfurter Zeitung, № 333 от 1. XI. 1916 г.; Б. Филов, Траяновият вал в Добруджа — сп. Отечествен, IV, 1917, бр. 27; Йорд. Венедиков, Старобългарски окопи. — Отечествен, бр. 39 (който привежда нов съображения от стратегически характер, за да обоснове българския им средновековен строеж); J. Buday, Dölgörzolat, 1919, p. 126—143.

<sup>104</sup> Г. Баласчев, Укрепителните работи на старобългарската войска. — Минало, III, 1918, кн. X, с. 5—44; E. Fabricius, PWRE, Bd. XIII, I, p. 647—648; G. Féher, Les monuments de la culture protobulgare et leurs relations hongroises. — Archaeologia Hungarica, VII, 1931; Високоето дело на прабългарите. С. 1938, с. 160 и сл.; P. Polonic, Valurile antice din Dobrogea. — Natura, 1936, № 6; Хр. Георгиев, Старобългарското укрепяване. — Български вестник, IX, 1931/1932, кн. 8, с. 47—48; С. Добревски, Укрепяване на родината. . . с. 42—44; Вл. Кекаров, Укрепителната организация на България и Византия от VII—IX в. — Родина, II, 1940, кн. 2, с. 38—52.

<sup>105</sup> E. Comşa, D. Popescu, Cercetări arheologice pe traseul canalului Dunare-Marea neagră, SCIV, II, 1951, fasc. 1, pp. 169—176; E. Comşa, Cercetări şi observaţii în legătură cu lucrări de din Dobrogea, ibidem, fasc. 2, pp. 233—238; Cateva descoperiri arheologice din raionul Medjidia (reg. Constanţa), MCA, IV, 1957, pp. 325—333 (където отнася керамиката към XI—XII в. и строежа на каменната стена — през епохата на Първата българска държава); E. Comşa, D. P. Bogdan, Inscriptia slavă din Dobrogea din anul 943, Studii revistă de istoria şi filosofia, IV, 1951, pp. 122—123; Д. П. Богдан, Добруджанската надпис 943 г. от Roma-slavia, I, 1958, с. 88—89; А. А. Шанти, А. Ф. Винякова, Из комментарию к „Запису греческо топарха“, ВВР, XIV, 1958, с. 114 и сл.; Д. Р. Воеводан, Grafitele de la Basarabi. — Materiale, VI, 1959, p. 562 sq.; G. Mihaila, Inscriptii slave vechi de la Basarabi (reg. Dobrogea). Studi şi cercetări lingvistice, IX, 1964, I, p. 40 sq.; M. Comşa, К вопросу установления некоторых графитов из Басараби. Dacia, Nouv. serie, VIII, 1964, p. 363—370; В. Гюзелев, Добруджанският надпис и събитията в България през 943 г. — ИИР, XXIV, 1968, кн. 6, с. 40—48; Ив. Гълъбов, Средновековна българска кирилска епиграфика през последните 30 години. — Археология, XVI, 1975, кн. 3, с. 15—17; Д. Овчаров, За характера и принадлежността на средновековните рисунки от Басараб (Мурфатлар), пак там, XVII, 1975, кн. 3, с. 9.

<sup>106</sup> И. Барня, Предварительные сведения о каменных памятниках в Басараби. Dacia, VI, 1962, p. 349—367; I. Bărgăla, Ceramica din cartierul de creta de la Basarabi, SCIV, XIII, 1962, p. 293—317; Din nou despre datarea valului şi bisericutei tre flete de la Niculieşti, SCIV, XIV, 1973, 2, pp. 311—314; I. Barnea şi Şi. Ştefănescu, Din istoria Dobrogei. T. III. Bizantinii şi români şi bulgari la Dunărea de Jos. Bucureşti, 1971, p. 97 sq.; E. Condurachi, I. Barnea, P. Diaconu, Nouvelles recherches sur le „Limes“ byzantin de Bas Danube aux X—XI s., Proceedings of the XIII Congress of Byzantine Studies, Oxford, 1967, pp. 179—193; C. Cihodaru, Precizări necesare în legătură cu datarea valului, de piatră din Dobrogea şi însemnările ioharului bizantin, SCIV, XVI, 1963, 5, pp. 1125—1135; Alte toparchului bizantin. Alla II, p. 261—280.

Вж. критика на тези съвадения у В. Гюзелев, Ив. Божилов, ИИР, XXVIII, 1972, кн. 3, с. 115—125.

<sup>107</sup> P. Diaconu, Zur Frage der Datierung des Steinwalles in der Dobrudscha und der Localisierung der im Berichte der reichlichen Toparchen geschilderten Ereignisse, Dacia, VI, 1962, p. 317—335 (където датира каменната окоп между 943 и 992 г., а най-вероятно — към 976, когато дн. Северноизточна България е била освободена през управлението на иар Самуил; Les Petencheux du Bas Danube au X<sup>e</sup> s., Dacia, XI, 1967, I, pp. 266—267, 2, pp. 370; XIII, 1969, pp. 528 (където датира Големият земен окоп към IX век); P. Diaconu, N. Petre, Quelques observations sur le complex archéologique de Murfatlar, Dacia, XIII, 1969, p. 443; P. Diaconu, Im. Zah. Les carrieres de pierre de Pacuili lui Soare, Dacia, XV, 1971, p. 361—366; P. Diaconu, Date noi privind „Valul mare de pamint“ din Dobrogea, Peuce, T. IV, 1973—1975, p. 199—212 etc.

<sup>108</sup> P. Diaconu, Realities archéologiques et considérations historiques, RRH, V, 1966, № 3, p. 489.

<sup>109</sup> К. Шкорпил, О земляных укреплениях. . . с. 518—519, 558—559; Порганиничант български окоп между Дунава и Черно море. . . с. 543—553; Starobulharski stan. . . p. 41 sq.

<sup>110</sup> Вж. доказала му на тази тема в Материалите от симпозиума „1300 години от образуването на българската държава. Шумен, октомври 1976 г. (под печат).

<sup>111</sup> Йорд. Иванов, Богомилски книги. . . с. 282.

<sup>112</sup> Gr. G. Tocilescu, Fouilles et recherches. . . p. 142 sq.; C. Schuchardt, Die sogenannten Trajanswälle. . . p. 24.

<sup>113</sup> Йорд. Венедиков, Старобългарски окопи. . . с. 10—12.

<sup>114</sup> Р. С. Рашев, Български земені укрепления и строежи на Долината Дунав (VII—X в.), кандидатска дисертация, С., 1977.



за строеж от местните жители през 30—40-те години на ХХ в. Затова надписът не може да се използва като абсолютна долна граница за постройката на палата и окопа. Р. Рашев приема, че каменната стена е изградена в обстановка на силна българска централна власт, при големи материални и военни ресурси и отсъствието на военни стълкновения с Византия в тази част на Полуострова. Според него това е могло да стане само през управлението на цар Симеон, когато Големият земен окоп е бил изоставен и вътрешната отбранителна линия на средните земи е трябвало да бъде осигурена по-добре.

Във всеки случай и трите съоръжения са звена от най-вътрешната защитна линия на държавния център-средните земи на България, макар и в различни времена. Тяхната аналогия с монументалните градежи в Плиска, Мадара, Преслав, Пъкуйул луи Соаре и други български обекти от тази епоха е очевидна и констатирана от много изследвачи.<sup>113</sup>

Втората линия за отбрана от северна посока на „Вътрешната област“ се образувала от Хайрдинския окоп (наречен по едноименното село на левия бряг на р. Огоста), стигал до завоя на Дунава западно от дн. гр. Козлодуй, от Бразда Судика (ако приемем, че средната област от север се отбранивала в най-вътрешната линия с Големата река и крайбрежните окопи) и от Южнобесарабския окоп. Последният започва от левия бряг на р. Прут между дн. гр. Кагул и с. Колбаши (при Валу луй Исак), минава северно от гр. Болград и езерата Кагул, Ялпуд, Катлабух и Китай, за да достигне до северозападния бряг на лимана на реките Когъльник и Сарата — езерото Сасик. Южнобесарабският се свързва с т. нар. „Ожюмолдавски“, произвело назоваването сега и „Атанарихов“ окоп, т. е. Галицкия.

Третата защитна линия в северна посока се състояла от Ломския окоп (между селата Дългошевици, дн. Замфир и Дългоделици), „Новаквата бразда“ (името ѝ не е свързано с никое историческо лице). Галицкия и Севернобесарабския окопи.<sup>116</sup>

Браздата има 300 км дължина и започва от дн. с. Хинова на завоя на р. Дунав след Железните врата и гр. Дробета-Северин, върви в югоизточна, а сетне — в източна посока към гр. Крайова, минава северно от него, пресича Жиул, Олтул, Арджешул, Дымбовица, Яломница и други реки, за да завърши при Дунавския канал Борча на няколко км южно от гр. Браила. За негово продължение може да се смята и Галицкия окоп, защитаващ предмостово укрепление и едно от най-удобните места за преминаването на Дунава.

Галицкият окоп започва от р. Серет (Сиретул) при с. Брациш, на 12 км от устието ѝ и взима северозточна посока до северния бряг на езерото Брагеш. Така замкнатото съоръжение, заключено в ъгъла между устието в Дунава на Серет и Прут, и по своя строеж наподобява на Плисковския.<sup>117</sup>

Съществува богата литература и по произхода на окопите в Бесарабия. Техният строеж също се приписва на различни народи: римляни, готи, татари и румъни.<sup>118</sup> От чуждите учени след К. Шкорниал и Дж. Бърн, Ст. Рънсман и Г. Фехер ги определят категорично за дело на българската държава.<sup>119</sup>

В последно време румънските учени обявили Бесарабските и Галацкото землено укрепление за римски, без да държат

сметка, че преди всичко по разположението си те са твърде отдалечени от Дунавския лимес на империята. Тези автори свързват Северния Бесарабски окоп с готите по умозрителен път, без конкретна аргументировка,<sup>120</sup> като не се съобразяват нито с начина на строеж (чиято аналогия води единствено към Средновековна България), нито с обстоятелството, че в този район само последната е имала нужда от подобни съоръжения с фронт на север (за да се осигурят териториите, разположени на юг от тях) и че в околностите им са открити български поселения от VIII—X в.<sup>121</sup>

Напоследък Р. Рашев поддържа, че Южният окоп в Бесарабия е бил издигнат при хан Аспарух за отбрана от север на Онгъла, а северният — през IX в., когато този район добил значение при походите на хан Омуртаг към Днепър, основавайки се на надписа за гибелта на копана Окорене, или във връзка с депортираните пленници-стражници от тема Македония и поставени от хан Крум за гранично население в отблъдвавските си владения.<sup>122</sup>

Според нас не е необходимо да се свързва строежът на землените съоръжения с някакво определено събитие, а с цялостната система у старите българи да осигуряват държавното си средисие с тройна, ешелонирана линия от окопи. Ето защо ние сме наклонени да отнесем строежа и на Северния Бесарабски окоп още към началния период от съществуването на българската държава по Долни Дунав и в Северозападното Черноморие.

Южно от Старопланинската верига и нейните прегради България се съдобила с още една осигурителна линия за отбраната си — окопа „Еркесията“,<sup>123</sup> чийто строеж е могъл да започне едва след първото териториално разширение в Тракия с присъединяването на областта Загоре, а още по-вероятно при хан Крум или хан Омуртаг, както ще видим за това по-долу. Ако приемем, че окопите при р. Двойница са две линии, то и в южна посока осигуряването е било тройно.

От изложеното по-горе проличава ясно организацията на границите през началния период от съществуването на българската държава по Долни Дунав и в Северозападното Черноморие. Между „Вътрешната“ или средната област и външната граница на общността се простирали обширни земи под непосредствения контрол на столицата, но управлявани от първенците на местното население, те също осигурявали държавата от нападения на съседни страни и народи. Там били разположени защитни съоръжения, разставени в дълбочина. Откъм аварите и хазарите били изградени три реда землени окопи, подсилени на места с укрепени пунктове и осигурени с охраната на съюзните племена от склавини и сродни на Аспаруховите българи.

Отделни землени съоръжения от този вид се вземаха от някои автори погрешно като гранични. Според това се градеха хипотези за териториалния обхват и нарастването на българската държава през разглежданата епоха. Предназначенето на окопите и укрепленията, строени или приспособени от прабългарите и склавините, не е било очевидно демаркационно, а защитно и осигурително. Тази практика се използвала в България до падането ѝ под византийско иго.<sup>124</sup>

Окопите се състояли от ров, берма или площадка, насип, в някои случаи и палисада<sup>125</sup> и укрепления пропускателни точ-

<sup>113</sup> P. Diaconu, *Fm. Zah. Les carrières de pierre...*, p. 361 sq. Специално за българския произход и строеж на каменното съоръжение и на крепостта Пъкуйул луи Соаре през управлението на цар Симеон вж. също и R. Florescu, R. Ciobanu, *Problema stăpîniilor byzantine în nordul Dobrogei în sec. IX—XI*, — Pontika, V, 1972, p. 396—397; Д. Овчаров, *За характера...*, с. 9; Ж. Аладжов, *Противоположни валеви от времето на Първата българска държава*, Студентски проучвания, 4, С., 1978, с. 57—58.

<sup>114</sup> В. Н. Златарски, *История...* Т. I, ч. 1, с. 213, свързва Южнобесарабския окоп с тези два, защото и трите имат своя троп на северната, а насипът — на южната си страна.

<sup>115</sup> К. Шкорниал, *ПРАИК*, X, табл. XXII, б. 1.

<sup>116</sup> Вж. посочената книга у Д. Кръндалов. Валуевите в Добруджа и Бесарабия и прабългарската държава. — ГСУ — ИФФ, XXXIX, 1942/1943, С., 1943, с. 32, бел. 1—4. Най-точно Бесарабските окопи са изследвани от географския проф. С. Uhlig, *Die Wälle in Bessarabien, besonders die sogenannten Trajanswälle. Ein historisch-geographischer Versuch*, *Prähistorische Zeitschrift* (Berlin), XIX, 1928, N. 3—3, с. приложената карта, в мащаб 1:200 000.

<sup>117</sup> J. B. Bury, *A History of the Eastern Roman Empire from the Fall of Irene to the Accession of Basil II* (802—867), London, 1912, p. 361—362. Българският през IX в. и покръпването на славните и българите. — Изв. ИД, IV, 1915, с. 112, 137—138; St. Runciman, *A History of the First Bulgarian Empire*, London, 1930, p. 74, App. VI, pp. 288—290. Те ги датират през Х в. Вж. Г. Фехер, *Восието дело...*, с. 117 и сл.

<sup>120</sup> Sc. Panaitescu, *Valurile lui Traian din Bessarabia*, București, 1926; R. Vulpe, *La date du valum roman de la Bessarabia inferieure*, В. Сб. в чест на Г. Катаров, ч. I (— ИАН, XVI, 1950), с. 89—98; Върхний вал Бесарабия и проблема гревтунгов к западу от Днестра, МИАЭОЗСР и НРР, Кишинев, 1960, с. 267—274; — Les Gets et la rive gauche du Bas Danube et les romains, Dacia, IV, 1960, p. 319 sq.; La Vallée et la Bessarabie-Moldavie sous les romains, Dacia, V, 1961, p. 374; Tabula Imperii Romani. Durostorum-Tomi. București, 1965; Drobeta-Romula-Sucidava, București, 1965, p. 12; Istoria României, București, 1960, p. 637 etc.

<sup>121</sup> Вж. резултатите от археологическите разкрития на територията на дн. Бесарабия, тук по-долу, бел. 179—182.

<sup>122</sup> Р. Рашев, *Българските землени укрепителни строежи* (дисертация).

<sup>123</sup> Д. Овчаров, *Наблюдения и археологическият работник на пограничния вал „Еркесията“ в Южна България*, — ГСУ — ИФФ, LXIII, кн. III-История, 1970, с. 445—462 и нос. там, литература.

<sup>124</sup> Византийският летописец Михаил Глика (от първата половина на XII в.) съобщава, че в борбата си срещу Василий II Българоубиец цар Самуил, „който не могъл да му се противопостави открито, решил да укрепни страната на българите с ровове и укрепления, макар укрепителните работи да не му помогнали“. Вж. Michaelis Glycas Annales, PGt. I, CLVII, col. 579.

<sup>125</sup> Вж. напр. описанието на Сангаленския монах на окопите у аварите (ЛИБИ, Т. II, с. 283—284). Трябва да се има пред вид, че и те са





Карта № 3. СХЕМА НА ОТБРАНИТЕЛНИТЕ ЗЕМЛЕНИ  
СЪОБЪЖЕНИЯ В ЮГОИЗТОЧНИТЕ И СЕВЕРОИЗТОЧ-  
НИТЕ ПРЕДЕЛИ НА БЪЛГАРИЯ В КРАЯ НА VII И  
НАЧАЛОТО НА VIII В.

Начална територия на българската държава по Долна Дунав  
Териториално придобитие от 705 г. в Тракия (Загоря)  
Сил — Път — Укрепителен стан — Крепост  
Свързани селища (с или без крепости)  
Граници на контролните (византийски територии) (според Р. И. Липин)  
..... в края на VII в.  
— в началото на VIII в.  
Представени владенията (в радиус на 100 км)  
АТИНА — 680—681 г. ФИЛИПИ — 691—692 г. ПАТРАС — 789 г.







ки — врати. Те винаги са били едно трудно за пазене съоръжение, особено при значително по-ниската гъстота на населението през миналите епохи. Очевидно обаче тези строежи са изпълнявали твърде важни функции. Наред с психологическото въздействие те са спирали напора на противниковата конница и изобщо забавяли настъплението на врага, докато се организира противодействието. Само така може да се обясни издигането на подобни съоръжения с дължина над две хиляди километра от старите българи в техните предели.

Едновременно с утвърждаването и разширяването на българската държава обаче в недрата на нейното общество зреели някои процеси, които довели до изменения в нейната структура — към засилването на централната власт и към ограничения в племенното самоуправление.

След смъртта на Тервел до поемането на управлението от Кардам авторитетът на българския хан вероятно е бил намален в известна степен, но след блестящите победи през управлението на хан Крум престижът на владетеля от Плиска бил възстановен и отново се издигнал твърде високо в очите на околния славянский свят.

Процесът на феодализацията, от една страна, и зачестилите войни с ромеите и др., както и зрещите конфликти с организиращите се племенни объединения на сесидните западни и югозападни славяни, от друга страна, наложили засилването на централната власт и заздравяването на връзките ѝ с управлението на покрайнините на държавната общност.

Племенното устройство в значително нарасналата териториално България вече затруднявало отбраната ѝ и намалявало ударната ѝ мощ. До образуването на българската народност съюзната общност била без етническа хомогенност и сцеплението очевидно било крайно недостатъчно.

Данните в историческите извори позволяват да се заключи, че при създадената международна обстановка и при процеса на феодализацията пръв хан Крум взел мерки държавата да добие необходимите нови качества. Неговата дейност в тази насока, изглежда, се изразила в следните мероприятия:

1. Привличане на славянски първенци от подвластните и съюзнически племена<sup>126</sup> и на ромейски стратегии и стратиготи (вероятно от гергьски произход)<sup>127</sup> от завоюваните области при изпълнението на различни държавни задачи и дейности.

2. Разселване на покороно население в различните покрайнини с оглед да се разкъса хомогенността на граничното население.

3. Въвеждане на всеобща наказателноправна система за населението (независимо от етническата ѝ принадлежност) в цялата държавна общност, което произлиза от Крумовото законодателство, адресирано до „всички българи“<sup>128</sup>.

Успоредно с това вероятно са били осъществени и други нововъведения, за които не разполагаме с конкретни данни. Те вече ще да са ограничили племенната самостоятелност в известна степен. За това съдим от предизвиканата реакция. Тя се изразила в центробежни тенденции или направо в действия за откъсване на някои племена от държавната общност. Ние знаем с положителност за постъпките в тази насока само сред тимочаните и преденецните.

били строени по обичая и начина на вътрешноазиатските народи. Подобни паралели могат да се намерят и в околните на Волгите българи по сведения на Ал-Масуди.

Ал-Масуди (Абул Хасан Али ибн Хусейн, 912–957) съобщава, че „страната на борджаните е обкръжена с тръстна преграда, която има отворения, прилича на прозорци, а тази ограда е подобна на стена до каиш“, т. е. с ров с насип и палисада. Вж. А. Я. Гаркави. Сказания музълманских писателей о славянах и русских СПб, 1870, с. 26. Сръ. превод на Д. Кржижак-Лов.

Разкопките на старобългарското укрепление при д. Калфа в Пруско-Дистриховото междуречие показват, че то е имало две защитни линии: едната с ров и набити дървени колове, датирана към IX в., а другото — със земли окоп и ров — от Х в. Вж. Г. Ф. Чеботаренко. Материали к археологической карте памятников VIII–X вв. южной части Пруто-Дистрихового междуречья, Далекое прошлое Молдавии. Кишинев, 1969, с. 216.

<sup>126</sup> За участието на Добромир и други славяни като важни синоници в българската държава вж. Д. Ангелов, М. Авдеев. История на българската държава и право... с. 81, 103.

<sup>127</sup> Това са били главно арменци, сиречь или бежанци от ашошета и провинцията Масеония вж. за тях П. Коледаров. Образование на тема „Масеония“ в Тракия. — Изв. ИИ, 21, 1970, с. 223 и сл.

<sup>128</sup> Suidae Lexicon, I, p. 483–484 (— ГИБЛ. Т. V, с. 309).

При провалянето се брожения съвсем естествено и закономерно явление е било българските владетели да поставят доверливи лица за свои управители в покороените земи. В този смисъл трябва да се тълкува известното, че през 827 г. „... българието опустошили с огъи и меч земите на славяните, населяващи Панония, изгонили техните князе и им назначили български управители...“<sup>129</sup>

Накои поставяли лица на хан Омуртаг обаче може би са били местни хора. Има данни, че в завладения след войните през 827 и 829 г. територии от Долна Панония (териториите на запад от Средни Дунав и на север от Драва) местни племенни князе са приизлили върховенството на българския хан. Под такава васална зависимост бил например княз Ратмир (827–838).<sup>130</sup>

Подобни местни, а може би и наследствени вождове са били и част от управляващите новоприсъединените територии на запад от Карпатите. За такива български князе,<sup>131</sup> които дълго време запазили положението си, запото маджарите ги заварили при изването си в поречието на Средни Дунав, ние разполагаме обаче само с легендарни известия. В тях те са наречени от хронистите с условни имена, като напр. Кеи, Гюла, Менуморут, Салаи, Глад и др.

Менуморут стоял начело на племето секуи,<sup>132</sup> чийто потомци са днешните сечейци в Трансилвания. Този вожд имал средното си в крепостта Бихар.<sup>133</sup>

В маджарската „Национална хроника“ се казва, че секуите били остатък от трите хиляди хуни, които останали по Средни Дунав след смъртта на Атила и дочакали родствениците си маджари в полето Чигда — обградено гранично пространство.<sup>134</sup> Я. Тури и Г. Фехер определят секуите като смесица от прабългари и авари.<sup>135</sup> Г. Ласло — като потомци на хуните, останали в Аварското ханство,<sup>136</sup> а П. Мутафчиев — като полумаджаризирани прабългари.<sup>137</sup>

Секуите останали в дн. Източно Маджарско, поне до идването на маджарите в края на Х в., когато се приема, че се преселили в досегашното си отечество — югоизточния край на Седмиградско. Те изпълнявали със столетия там граничарска служба, но, макар и омаджарени, запазили за дълго своите черти и особености (между които и прабългарското рунико писмо). Това се обяснява с тяхната отдалеченост от латинизираните маджарски културни центрове.<sup>138</sup> С идването си в Седмиградско секуите попаднали пак в област, която поне до XIV в. принадлежала на българския културен кръг: български свещеници били първите проповедници на християнството в този край и техните манастири все още съществували в XI в.<sup>139</sup> Г. Фехер обяснява заемките от гръцката и глаголическата азбука в рунико писмо на секуите (което според него е „старотурско“), а те го припечавали и запазили като прабългари и авари) именно с влиянието на българската култура, от една страна, чрез завареното от тях население в Седмиградско, което се чисело към българската църква и употребявало глаголическо писмо, а, от друга страна, чрез приилюли там през XII в. от балканските територии власи или смесени власи и българи, принадлежащи също към българския културен кръг. И едните, и другите, са проявявали напълно българския характер на културата си, особено в черковно и книжовно отношение.<sup>140</sup>

<sup>129</sup> Annales Fuldenses, MGH, SS, Bd. I, p. 359 (— ЛИБИ. Т. II, с. 42)

<sup>130</sup> История Венгрии. Т. I. Пол ред. В. П. Шурапин, Р. А. Авербух, Т. М. Исламов, Ю. А. Писарев, М. М. Смирин, М., 1971, с. 81.

<sup>131</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура... с. 69 и сл.

<sup>132</sup> G. Hung., cap. 19–23, 28–29, 46–52.  
<sup>133</sup> A Magyar honfoglalás kútforrása, Szerk. Pauler Gyula, Szilágyi Sándor. Budapest, 1900, p. 417.

<sup>134</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура... с. 24.

<sup>135</sup> Пак там, с. 24, 55–57.

<sup>136</sup> Gy. László. A magyar honfoglaló magyar népelele. Budapest, 1944, p. 95, 101.

<sup>137</sup> П. Мутафчиев. История... Т. I, с. 177.

<sup>138</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура... с. 55.

<sup>139</sup> G. Fehér. Bulgarisch-ungarische Beziehungen V–XI Jahrhunderts. Budapest, 1921, p. 145–156; Влияние на българската църква в Маджарско. — В: Сб. В чест на В. Н. Златарски, С. 1925, с. 105 и сл.

<sup>140</sup> Според някои данни днешното християнство (т. е. източното православие) било познато сред авари и българи преди микснерската дейност на западната църква през 70-те години на IX в. Вж. за това у Gy. Moravcsik, The Role of the Byzantine Church in Medieval Hungary. — Studia Byzantina. Budapest, 1927, p. 331.

<sup>141</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура... с. 54–57.



Според Г. Гьорфи секулите били от въстаналото срещу хазарската власт племе кавари, съставено от ховарезми, алани и „българо-тюрки“ (barsil<sup>141</sup> и eskil, sikil, на унгарски székely). Те били дошли само една година преди маджарите в Среднодунавските земи. Що се отнася до името на вождя им, той го свързва с унгарското име на моравните могот и със спомена сред маджарите за завладяването на Великоморавия.<sup>142</sup>

В Анонимната маджарска хроника за Менуморут се казва още, че бил подалник на цариградския император<sup>143</sup> и че отговорил на вождя Арпад високомерно чрез пратеници „от своето българско сърце“ (Menumorout... per legatos proprios Bulgarico corde mandando...).<sup>144</sup> Очевидно твърдението, че бил „византийски подалник“ може да се свърже със спомена за един исторически факт — подчинението на Менуморут на българския владетел. А България по време на написването на хрониката вече е била от дълго време поробена от Византия и в съзнанието на анонимния автор-католик тя я е изместила. Освен това за маджарите тези две страни били равнозначни по вероизповедни признак.

Според изнесените по-горе факти не би трябвало да има каквото и да било съмнение, че племето на секулите и техният вожд Менуморут (който и да се крие зад тази легендарна личност) са били тясно свързани с прабългарския етнос и държава по Долни Дунав.

Вероятно тъждествено по произхода си с Менуморут е и друг български управител в Седмиградско — местен вожд или назначен от хана първенец от Долнодунавска България — Гола или Гелу.<sup>145</sup> Неговото средние бил Българд или Български Белград (на маджарски език наричан Bolgár Fehérvár — очевидно според името на етноса, заварен в областта или Gyula Fehérvár — съобразно качеството на града — резиденция на господаря). Според нас най-вероятното името „Гола“ да не е било лично, а под него да се криела титлата със значение на „господар“, т. е. поставеник на господаря-владетел или на владетелския род Дуло, стоял начело в България и други вътрешноазийски народи. Дотогкова собствено име е и „Keant“ (Keanus magnus, dux Bulgariae)<sup>146</sup>, т. е. великият български хан.

За останалите споменати управители в тези предели на България данните в изворите сочат, че те по-скоро са били назначени от хана. Това са назованите с имената Салан, Лабориц и Глад, които сами по себе си подсказват за прабългарския им произход.

По начало трябва да се има пред вид, че в маджарските извори българските лица от епохата, след като християнството е въведено като официална религия в България, са дадени с езически имена. Вероятно това се дължило на обстоятелството, че при много от случаите през разглежданата епоха в България са били употребявани двойни имена. Дока то византийските автори предпочитали християнските, то явно за маджарите са били по-близко алтайските (вътрешно азиатските).

Г. Гьорфи обяснява и свързва срещаните имена в „Деянията на маджарите“ с топоними в среднодунавските земи,<sup>147</sup> но на нас ни се струва, че в повечето от случаите посочените от него местни имена имат патронимен произход, а не обратното.

Личността на Салан буди съмнение: дали е местен човек или поставеник на Плиския, защото изрично се казва в лето-

писа, че бил потомък на великия хан, който някога присъединил тези области към своята държава. А най-вероятно това е хан Крум или синът му Омуртаг. Но въпросът става още по-интересен, ако се приеме, че техният род идва от панонските българи. Ясно е обаче, че Салан владее земите между Дунава и Тиса, чак до границите на поляните и рутените, т. е. частта от дн. Словашко на запад докъм реката Хрон (Харам на маджарски език). Главните му средища и опори били крепостите Тител (при устието на Тиса в Дунава), Черниград (дн. Чонград, НР Унгария) и Алпар.<sup>148</sup>

Името на този първенец и това на лука Лабориц (управлявал част от сградата му — около дн. гр. Земплин, НР Унгария) изглежда, че са свързани с прабългарски тотемни. Салан означава „мамут“,<sup>149</sup> а Лабориц се извежда от видния маджарски езиковед Янош Мелих от прабългарското \*Алп-Барс (\*Ал-Барс = „хероят пантер“), т. е. източноазиатски лъв. Според законите на славянското произношение то се е преоборило в \*Лаборе, \*Лоборе, а на маджарски — на Лабориц.<sup>150</sup> Така и до днес се нарича една река, която е десен приток на Горна Тиса.

Глад (Glad)<sup>151</sup>, а по-късно и потомъкът му Охтум (Ohtum или с помаджарено име Ахтум или Айтони)<sup>152</sup> в действителност били български провинциални управители и стояли начело на Видинския комитат, простиращ се между Западна Стара планина и вододела на р. Марош (Мурешул) и Бели Кереш (Кришул Алб), т. е. планините Заранд и Корду. Най-северната опора на тази военно-административна единица и на управителите ѝ била крепостта Марошвар (дн. Чанад, Ченад в СР Румъния).

Въпреки ненадеждността на данните в „Деянията на маджарите“ поради произволните съчинителства на анонимния им автор все пак споменатите имена могат да бъдат взети само като отражение от една българска действителност. Взети заедно с редицата още топоними от прабългарски произход в тези територии,<sup>153</sup> тези имена могат да сочат само за наличието на българска власт и население в Среднодунавската област през разглежданата епоха.

Въпреки всичко това и изричното свидетелство за произхода на Менуморут в последно време някои историци правят опити да „открият“ най-ранните прояви на румънска държавност в лицето на дадените в споменатия паметник български провинциални управители под условните имена „Менуморут“, „Гола“ или „Гелу“ и др. Тези автори<sup>154</sup> се позовават на етническото определение „власи“ за част от войските, с които Глад превзел земите между Дунава и Марош, а също и на някои други споменавания на власи.<sup>155</sup> Те обаче не вземат пред вид, че „Деянията на маджарите“ не могат да се използват като източник за положените в IX в., защото отразяват политическите условия и етническите отношения в края на XII в.<sup>156</sup> Следователно споменатите „власи“ са само едно отражение на съвременната за самия

<sup>141</sup> G. Hung., RSH. T. I, pp. 48, 51—52, 56, 59, 71, 80, 81. Gy. Györfy, Formation d'états..., p. 43.

<sup>142</sup> Според необорителни изследвания на М. Чалъков „слон“ в славянските езици е заемка от прабългарите, съответно от думата им за мамут, запалена и додоса в чувашки език.

<sup>143</sup> J. Melich, A bolgárok és a szlovák. — Magyar Nyelv, XVII, 1921, p. 1 sq.; XIX, 1923, p. 69 sq.

<sup>144</sup> Gy. Györfy, Formation d'états..., p. 42 — извежда името му от топонима Gild, Galad, Galadmonstora. Според нас обаче може би по-скоро това са местни патронимични имена, а Глад — прабългарско собствено име. То се среща в латинизирания форма Kadalorum, които се споменава като фамилия или на граф Bulgar или Bulgarellus vocatur comes et potentis Kadalorum familia. Вж. Ив. Петканов, Славянски влияния в романските езици и диалекти (до XVI в.). — ГСУ, ФФ, Т. III, 1959, с. 279.

<sup>145</sup> G. Hung., RSH. T. I, p. 49—50, 89—90.

<sup>146</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура..., с. 70 и сл.

<sup>147</sup> I. Barnea, Byzance, Kiev et l'Orient sur le Bas-Danube du Xe au XIIe siècle, X Congrès international des sciences historiques, Rome, 1955, Bucuresți, 1955, p. 4 sq.; Шт. Штефанеску, Румъно-български съвети в IX—XIV вв. и становление румънската държавност, Romania, IX, 1963, с. 534 и сл.; Les premières formations étatiques sur le territoire de la Roumanie, Dacoromania, 1973, № 1, p. 104 sq.; В. Д. Корольок, Славяне, власи и римляне и римские пастухи венгерского „Анонима“. — В: Восточная Европа в середине века. Кншинев, 1972, с. 139—158.

<sup>148</sup> G. Hung., cap. XI, XLIV.

<sup>149</sup> Gy. Györfy, Formation d'états..., p. 50—51; В. Д. Корольок, Славяне, власи и римляне..., с. 139 и сл.; Д. Дьерффи, Время составления аноним „Деяний венгров“ и степень достоверности этого сочинения. — В: Летописи и хроники. М., 1974, с. 115—128.



анонимен писател действителност. По негово време на север от Дунава вече е могло да има власи, но засега тяхното присъствие там през IX и X в. все още не е засвидетелствувано в извориите.

Близко до ума е, че отбелязаните от анонимния автор на „Деянията на маджарите“ с условни имена вождове, носещи прабългарски белези и следи, са дадени, за да се представи прабългарското население, което е последовало хуните начело с Атила, а по-късно и аварите до Средна Европа и останало по тези места. Очевидно техният брой не ще да е бил значителен, защото след несполуките на аварското ръководство на хаганството при обсадата на Цариград към 631—632 г. прабългарите в Аварско поискали за хаган да бъде поставен кандидат от тяхното потекло.<sup>157</sup>

Въпреки изселванията на част от прабългарите, обитаващи среднодунавските земи, в днешна Македония (начело с Кубер) и в различни покрайнини на Аленинския полуостров (водени от Алиек, Аличик и други вождове) и през следващите столетия от тяхната маса в днешна Унгария и в Седмиградско трябва да е останала една все още твърде многочислена етническа група. Това сродно по произхода си с Аспаруховите българи население заедно със склавините, проникнали в земи на запад от Карпатската планинска верига, неминуемо са били привлечени начело с вождовете си от българския владетел хан Крум и сина му Омуртаг с оглед да се осигури отбраната на обитаваните от тях земи, съставляващи гранични покрайнини на държавната общност.

Нещо повече — предполага се, че и самият хан Крум (читно отношение към своя предшественик Кардам и обстоятелства, при които е поел властта, са неизвестни) произхождал от прабългарите, които обитавали Среднодунавските земи и влизали в състава на Аварското хаганство. Допуска се, че хан Крум използвал нашествията от франките удар, за да освободи чрез въстание съотечествениците си от аварското иго, присъединил земите им към българската държава и сам поел върховното ѝ управление.<sup>158</sup>

Прабългарското население в Средна Европа е занимавало много автори в миналото. Още през XVIII в. Йохан фон Енгел е смятал, че през Средновековието в басейна на Тиса съществувала значителна маса от българи и че именно тази е областта, спомената от византийските писатели като „Отвядунавска България“, където били заселени депортираните от хан Крум стратоти от темата Македония и Тракия.<sup>159</sup>

Просъществуването на тези българи, обособени в етническа група, както и споменаването на един техен управител под името „Гюла“ дори до самия край на X в. (като баща на жената на маджарския вожда Гейза — Саролт) сочи, че тези потомци на прабългарите в Панония, Седмиградско и Карпатските котловини<sup>160</sup> и тогава са били запазили известно самоуправление начело със собствените си първенци, а какво остава за периода веднага след включването им в състава на българската държавна общност, т. е. цели две столетия преди това — в началните години на IX в.

Независимо от значителното потагане на военно-административната система в България при хан Омуртаг в посока на централизация старите порядки не са могли да бъдат ликвидирани отведнаж. Тогава не само се запазил, но се и утвърдил (вероятно с известни реорганизации) традиционният за вътрешноазнатските държави основен дежележ на територията им на „вътрешна“ (среднища) и гранични области. В първата с център столицата Плиска ханът управлявал с помощта на главните си помощници — каханът и ичиргу-бойлът,<sup>161</sup> заедно с т. нар. „вътрешни“ или дна прабългарски език — „ичиргу“, т. е. органи на централната власт, а в оста-

налите покрайнини области — „външните“ или съответно „юч“-бойли, баганини и други сановници.<sup>162</sup>

Държавното устройство от този вид, при който централизацията на властта се проявявала най-ярко, останала в сила до самото падане на България под византийско иго. Устройството на вътрешни и външни области се запазило до 1018 г., когато Василий II Българоубиец приел капитулацията на българина Богдан — „войвода на вътрешните крепости“<sup>163</sup>.

Към средата на IX в. процесът на феодализацията и централизацията на властта в България отишъл още по-напред. Засега не може да се каже кога е въведено новото военно-административно устройство на българската държава, но има известни податки, които сочат, че при княз Борис I и цар Симеон тя вече била поделена на три големи и десет по-малки единици.

В т. нар. „Дюканжов каталог“, или „Списък на българските архиепископи“, се казва, че когато Климент станал епископ на Тивериупол (дн. Струмица) и (или) Великия, бил натоварен от княз Борис I „да надзирава и третия дял на българското царство (το τρίτον μέρος της Βουλγαρίας Βασιλείας), т. е. от Солун до Йерихо и Канина и (или) Тасипиат“<sup>164</sup>. По въпроса, какво трябва да се разбира под „третия дял на българското царство“, съществува голямо разногласие в научната книжнина.<sup>165</sup>

Въз основа на етимологията на името „Кутмичевци“ или „Кутмичиници“, изяснена от Момчил Чалъков с прабългарското ѝ значение — „новопридобита“ или „новоприсъединена земя“, приемхем, че това е територията, населена със склавини и панонски прабългари, които се присъединяват към българската държава през управлението на хан Пресиян и на княз Борис I (т. е. дн. Македония с Южна Албания, части от долината на Българска и Сръбска (съответно дн. Южна и Западна Моравя, на Черни и Бели Дрин, Метохия и Косово поле), и я свързахме с народното име „Долна земя“.<sup>166</sup> Първия дял приемхем, че бил „Горна земя“, или „Загоре“, и съставлявал първоначалната територия на държавата със столицата и Плиска. Той обхващал освен двете бивши провинции Горна и Долна Мизия с Малка Скития и владяната от България част от Тракия заедно със земите до Карпатите и на Северозападното Черноморие. Вторият дял бил територията, присъединена от хановите Крум и Омуртаг след разгрома на Аварското хаганство.<sup>167</sup>

Липсват достатъчно извори, за да възстановим пълната картина за военно-административната уредба на българската държава през разглеждания период. През княз Борисово време се знае за съществуването на комита Тирдалн (начело на Брегалнишката област) и на Котоклий и Добета (в Кутмичевци, съответно на Деволския комитат), а през управлението на цар Симеон — само на комита Дръстър, стоял начело на областта на север от Солун. От цар Петрово и Самуилово време във византийските и домашните извори имаме данни и имената на повече такива български местни управители-комити.

Общият брой на военно-административните единици през различните времена трудно може да се уточни. Все пак, ако се сравни сведението у Дуклянския превзетник с това на реймския архиепископ Хинкмар (845—882) в написаната от него трета част от Бертинските летописи, може да се направи изводът, че те са били десетина. Във връзка с бунта при избора на

<sup>157</sup> В. Н. Златарски. Кой са били вътрешните и външните чети — В. Юб. сб. в чест на С. С. Бочев. С., 1921, с. 45 и сл.; Ю. Трифонов. Към въпроса за старобългарското боярство. — Сп. БАН, XXVI, 1923, с. 44 и сл.; В. Дуйчев. Les boljars dit intérieurs et extérieurs de la Bulgarie médiévale, Medioevio byzantino-slavo. T. I, Roma, 1956, p. 231—238; В. Venedikov. Trois inscriptions protobulgares, PPI, IV, 1949, pp. 180 sq.; Д. Ангелов, М. Андреев. История на българската държава и право, . . . с. 99—100; Р. Коледаров. Le titularité des boyards dans la Bulgarie médiévale et sa portée dans les autres pays, Etudes historiques à l'occasion du IV<sup>e</sup> congrès international des études slaves, Prague, IV, Sofia, 1968, p. 191 sq.

<sup>158</sup> ГИИ Б. Т. VI, с. 291.

<sup>159</sup> Йорд. Иванов. Български старини из Македония. С., 1931<sup>2</sup>, фототипно през. Под ред. на Д. Ангелов. С., 1970, с. 564—565; ГИИ Б. Т. VII, с. 109—111.

<sup>160</sup> П. Коледаров. Климент Охридски. . . с. 158—159.

<sup>161</sup> Пак там, с. 159—162, където обаче неправилно сме приели, че дежележът на далово нямал връзка с административното устройство на българската държава.

<sup>162</sup> Пак там, с. 160; Р. Коледаров. Administrative Structure and Frontier Set Up of the First Bulgarian Tsardom. — В: Etudes bulgariques, № 3, p. 132—140. Вж. също И. Андреев. Наръчник на князя Симеона и административното устройство българското господарство в коние IX и началe (вж. пак там, с. 121—131).

<sup>157</sup> ДИБИ. Т. I, с. 389.

<sup>158</sup> Сп. Н. Палаузов. Избрани трудове. I. Под редакцията на В. Гюзелев и Хр. Коларов. С., 1974, с. 91—95; П. Мутафчиев. История . . . Т. I, с. 175—176.

<sup>159</sup> J. von Engel. Geschichte des alten Pannoniens und der Bulgarien. Halle, 1867, p. 263, 314, 324; Geschichte des Ungarischen Reiches und seinen Neben Länder. Halle, 1897, p. 328.

<sup>160</sup> D. Simonyi. Die Bulgaren des 5. Jahrhunderts im Karpatenbecken, Acta archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, X, 1959, No 3—4, p. 227—250.

<sup>161</sup> Ив. Венедиков. Преслав преди да стане столица на България. — В: Преслав. С., 1968, с. 42 и сл.; В. Гюзелев. Функциите и ролята на каханата. . . с. 137 и сл.; същият. Ичиргу-бойлите на Първата българска държава. . . с. 123 и сл.



реакция начело с княз Владимир през 866 г. споменатият архиепископ съобщава, че българите, „когато били в десетте комитата, се събрали около двора мѣ“ (... Quotquot igitur fuerunt intra decem comitatus, adunaverunt se intra palatumeius).<sup>168</sup> Дуклянският свещеник пише: „... Начело на тях (т. е. на българите, П. К.) стоеше някой син на име Борис, когото наричаха на своя език каган (т. е. хан — б. м. — П. К.), когото на нашия език значи император. Под него се намираха девет първенци, които управляваха и съдеха народа, тъй като беше твърде многоброен...“ (Sub quo erat VIII [novem] principes qui regnabant et iustificabant populum, quoniam multus erat nimis).<sup>169</sup>

Без съмнение тези „първенци“ (principes) са именно управителите на областите, а противоречието между двамата летописи по отношение на броя на единиците е само приливо. Може би Дуклянският презвитер изключвал от броя на комитатите „Вътрешната област“, защото тя се управлявала пряко от самия владетел.

В комитатите владетелските наместници били върховни управници и съдици, което ще рече, че в ръцете им била съсредоточена значителна власт според източния образец и традиция. Ето защо в апокрифните домашни съчинения, като напр. „Видение Исаево“ и др., често пъти някои областни управители се иззовават направо „царе“, а в маджарските паметници те носят същата титла като владетеля — *dux*, но за хана се прибавя и „велик хан“ (*dux Bulgarorum et Sclavorum, magnus Keanus*).

Трудно е да се определи десетията на комитатите в българската държава през разглежданата епоха. Близко до ума е, че броят им, а може би и центровете им са се сменяли. Общо от изворите може да се предположи, че около „Вътрешната област“ са били разположени военно-административни единици със средина в: 1) Дръстър (дн. Силистра), 2) Бъдин (дн. Видин), 3) Средец (дн. София), 4) Белград на Дунава, 5) Скопие, 6) Девол, 7) един център от този вид е имало в Северна Тракия (тогава наричана Македония, или по-точно — Македония Български<sup>170</sup>), било в Пловдив или в Одрин в зависимост от това, кой от тях е бил в българските предели и 8) и 9) — още два комитата, които са били организирани в отъждунавските земи, обхващали покрайнините на северозапад — по Тиса и Седмиградско и на северозапад — по Северното Черноморие, дн. Молдава с Буковина и част от дн. Украинска ССР. Седмичаста на техните управители засега не сме в състояние да определим поради липсата на данни в изворите. Не са ни известни и титлите и рангът на владетелските наместници. Наред с комити те са иззовавани оглу-таркани, бори-таркани, копани и пр.

Тенденцията за укрепване на централната държавна власт се засилвала непрекъснато. Има основание да се допуска, че към края на управлението на цар Петър по-важните комитати с ключови позиции за отбраната на страната са били поверявани на съвсем близки родственици на династията. Такива са вероятно комитатът на Средечката област Никола,<sup>171</sup> на Видинската (включваща и отъждунавски земи) Глад, както и на тази в междуречието на Тиса и Дунав — Салан. За последния, „както видяхме, неизвествият по име автор на „Деянията на маджарите“ изрично съобщава, че бил потомък на един велик хан (Keanus magnus), който някога бил присъединил тези области към своята държава“<sup>172</sup> (т. е. хан Крум или синът му Омуртаг), което ще рече, че бил от българския царски род.

Има данни за български укрепителни съоръжения с погранично предназначение в далечния български северозапад — Унгарската Пуста, Г. Фехер пръв спира вниманието върху писмените извещения в „Деянията на маджарите“ и на някои топоними, свързани със землени укрепителни работи. Той сочи съобщенията на анонимния автор за тези съоръжения

в Szabolcsvar (= Укреплението на Саболч), Sárvár (Укреплението от кал) и Hímes udvár (Разноцветния двор), укреплението на Менюморет в Бихар, твърдините Sutungrad (т. е. Черниград, дн. Чонград), а също тъй и старобългарския топоним Zemplin (= Землин)<sup>173</sup> в поречието на Горна Тиса. Г. Фехер изказва предположението, че една част от землените укрепления и окопите в дн. Източно Маджарско имат български произход.<sup>174</sup>

При положението, че българите наред с построените от тях нови са използвали след преустройства и заварени стари землени съоръжения, не е възможно те да не са оползотворили за целите си и тези в междуречието на Дунава и Тиса. Окопите са били разположени в открит и дълбоцина поне от около 60 км от външната страна на граничната зона — р. Хрон (Харам) и съставлявали цяла една защитна система.

Средната линия (от Дунава при северната крайнина на Будапеща — Уйпеш — до Тисабура на р. Тиса) е единична и с лице на север. Пред нея е разположена челната — между градовете Хотван и Ниредхаз.

На места тя е с по два или три окопа, чийто фронт е обрнат на север — северозапад. От Ниредхаз до Бихар окопът взима южна посока. Обрнат на изток, едва ли в този си участък е бил използван от българите. Същите съмнения могат да се изкажат и по отношение на съоръженията на север от р. Кьорбощ с фронт на юг, ако да не бе обрнат на северозапад издигнатият пред него окоп при с. Ечегфалва по левия бряг на канала Хортобад—Беретьо. Тези земелни съоръжения могат да се вземат като една трета и най-вътрешна укрепена линия за отбрана, която почала на северозапад от крепостта Черниград. Не е ясно също дали е бил използван окопът, наричан „Кишишант“, който започва северозападно от дн. гр. Нови Сад и завършва триъгълника, образуван от Тиса и Драва в дн. обл. Бачка.<sup>175</sup> Подобно е устройството и на Галацкия окоп.

Откъм запад и северозапад българите изградили ред крепости, за да осигурят пътя на изнесания сол и самите рудници в Седмиградско и Марамуреш за добиване на този жизнено важен през Средновековието продукт, а без друго и за отбрана на държавата си от съседните западни славяни и немците. Част от твърдините на този „лимец“ са били в междуречието Тиса — Средни Дунав: Пеша, Новград (дн. Ноград), Черниград (дн. Чонград),<sup>176</sup> Солноград (дн. Солнок),<sup>177</sup> Олар, Тител; друга — по Горна Тиса: Саболч, Землинград (дн. Земплин) — всички в НР Унгария, Унгоград (наричан още Унг, Уг, Уноград, Унгар, дн. Ужгород), Мукачеве (Мункач), Берегово (Песергинуи, Лампертсас, Берегсас), Хуст, Вишково (Вишк) и др. — в Закарпатската област на Украинската ССР; трета била разположена в дълбоцина (в Седмиградско и Банат): Марошвар (дн. Ченад), Сланик (дн. Торла), Дьбика, Буград —

<sup>173</sup> Срв. тази форма с името на селището на десния бряг на Дунава срещу Белград в първата съвременна карта на Сърбия Carte de la Principauté de Serbie, composée d'après les sources les plus récentes par Jean Bugarsky. Ingénieur, Belgrade 1845 и в първия план на река Дунав от Земуи до устието ѝ, съставен между 1779 и 1782 г. от австрийски военни мостовици. Изображението и обвиснатите бележки към него бяха открити в Картната сбирка на Военноисторическия музей в Булапеща и потвърдени за обновяването у нас в ИДА, XXXVII, 1979, с. 136 и 147, бел. 1.

<sup>174</sup> В немски и маджарски език старобългарската форма „Землин“ е запазена и до днес, но на сръбски е преобразувана на Земуи, която е и официалната именна форма на селището сега. Забележително е, че и в неговите околности е имало старобългарски окоп.

<sup>175</sup> Днес окопите в Източна Унгария са изследвани от археолозите от Националния музей в Булапеща П. Патай, Е. Гарам и Ш. Шопрони. Резултати са обнародовани в A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, 1962, № 2, с. 105—133 и др. Вж. също работата на Я. Гьозьо Сабо в Dolgozatok Heves megye múltjáról, Eger, 1970, с. 30—35.

<sup>176</sup> Г. Фехер. Паметниците на българската култура..., с. 37—38, 70.

<sup>177</sup> Limes u Jugoslaviji. Т. I, Beograd, 1961.

<sup>178</sup> Запазени са основите на едно укрепление при моста Ержибетхид в Пеша. Неговите строителна техника и план съответствуват на тези на подобните съоръжения в Пилска, Мадара и др. обекти на юг от Дунава. За българския произход на името Пеша вж. капиталния труд на Пал Хунфалви за маджарската етнография (P. Hunfalvy. Ethnographie von Ungarn, Budapest, 1876), на Золтан Гомбои за българските заетки в унгарски език (Z. Gombosi. Die bulgarisch-türkischen Lehnwörter in der ungarischen Sprache, Mémoires de la Société Finno-Ougrienne, XXX, 1912), на Ишван Кийжед — за характеристиката на славянските топоними в Унгария (Ist. Kijez. Charakteristik der slavischen Ortsnamen in Ungarn.—Studia Slavica, IX, № 1, Budapest, 1963, S. 27—44) и др.

<sup>179</sup> П. Коледаров. Към въпроса за развитието на селищната мрежа и на нейните елементи в средната и източната част на Балканите от VII до XVII в. — Изв. ИИ, 20, 1968, с. 109.

<sup>168</sup> Annales Bertiniani, p. III, s. a. 866, MGH, SS, Bd. I, p. 475 (= ЛИБИ. Т. II, с. 287). Срв. Д. Ангелов, М. Андреев. История на българската държава и право..., с. 99—100.

<sup>169</sup> Фр. Шишић, Летописе попа Дуклянина. Београд — Загреб, 1928, с. 297, гл. XXX.

<sup>170</sup> В. А. Мошин. Сербская редакция Синодика в Неделе Православия, ВВР, XVII, 1960, с. 347—348.

<sup>171</sup> За родството на комитопулите с царствувалния дом вж. Б. Благоева. За произхода на цар Самуил. — ИИП, XXII, 1966, кн. 6, с. 79 и сл.

<sup>172</sup> Определен е като „дуик“ (avus — G. Hung., SRH. Т. IV, p. 48), а на друго място — „правнуик“ (preavus — ibidem, p. 51).



(Болгарфейервар или Гюлафейервар, дн. Алба Юлия), Бихар (дн. Бихаря), Слон<sup>178</sup> и др. — в СР Румъния.

Българският период на тези крепости — поотделно за всяка една и общо като укрепена система, която осигурявала държавата със средине в Плиска, а след това в Преслав и Охрид, още не е изследван, за да могат да се направят покатегорични изводи и заключения. Независимо от всичко това в случая трябва да се има пред вид, че някои автори, които разглеждат развитието на селщината мрежа в Унгария, отчитат българското влияние и принос за изграждането ѝ.<sup>179</sup>

Много добре обаче е изучен и показан българският характер на крепостите в междуречието на Днестър и Прут<sup>180</sup> в дн. Южна Бесарабия (УССР), където е била изградена друга българска защитна система — северозточната. Изследванията дължим на съветските археолози Г. Б. Феодоров,<sup>181</sup> Г. Ф. Чеботаренко,<sup>182</sup> А. Фурманов, И. Г. Хинку и др., които са разкрили и правилно интерпретирали материалите от VIII до X в. включително. Те показват строителството на българската власт в южната част на междуречието, съпроводено с усилен колонизация и значителен ръст на населението. Според нас това се обяснява със заселването на укрепената система за отбраната на „Вътрешната област“ на България, особено след като българските гарнизони са били изтеглени от „пустелите крепости“ по десния бряг на Днестър, за които говори К. Багрянородни в съчинението си „За управлението на държавата“. Тези крепости от първоначалния защитен северозточен пояс са били изоставени, когато отбраната на държавата в тази посока е била поверена на съюзните печенегски племена. Последните са били допуснати да се заселят в тази „част от България“, без тя да се отказала от суверенитет си върху протастествените им територии при условие, че ще изпълняват граничарска повинност.<sup>183</sup>

Аналогичен ще да е бил и случаят със северозападните предели на България. Там същата функция изпълнявали прабългарските и други сродни по произход са вътрешноазнатски племена (хуни, авари и пр.), чийто потомци, както видяхме, са днешните secuini (секейци).

Според сведенията на арабския географ от X в. Гардизи, който компилирал труда си главно върху данните в географията на Джайханѝ (Djajhānī, съставена около 870 г.), между страната на нандорите (т. е. уногондурите или Дунавските прабългари) и моравците имало десет дни път.<sup>184</sup> Г. Гьорфи смята, че това пространство от 250—300 км отговаряло на Унгарската Пуста,<sup>185</sup> стигаша до р. Темеш (Тимишул) и че това трябвало да е земята, наречена от Регино в 889 г. *Rapponigrum et Avagum solitudines*.<sup>186</sup>

По отношение на тази „пуста“ земя от особен интерес е едно съобщение, което се съдържа в английската версия (превод и допълнения) от крал Алфред Великий (871—904) на Павел-Орозианова творба „Срещу езичниците“.<sup>187</sup> Между сведенията в нея за българите и тяхната страна се казва, че „... На запад от моравците са тюрингите, бокемните и част от баварците. Южно от тях, от другата страна на река Дунав, се намира Каринтия, която се разпростира на юг до планините, наричани Алпи. До същите планини се простират и земите на баварците и швабите, а по-нататък, източно от земята на каринтийците, отатък пустите земи е страната на

българите, а на изток от нея лежи земята на гърците. ... На запад от Ахия, която се простира до Световното [Средиземното, б. м. — П. К.] море, се намира Далмация, която лежи на север от него, а на север от Далмация са българите и Истрия. Южно от Истрия е омази част от Световното море, която се нарича Адриатическо, на запад са Алпите, а на север и запад [в същност на изток — б. м. — П. К.] са пустите земи, които се намират между Каринтия и българите. ...“<sup>188</sup>

Като има пред вид, че Илيريا, или по-скоро една част от нея, е в пределите на българската държава, английският краляковник прави една актуализация в пасаж на си за Филип Македонски, като отждествява илирите с българите.<sup>189</sup>

По повод посоченото от крал Алфред съседство на България с Каринтия, трябва да споменем, че когато се говори за някакво легендарно настъпление на ляховите (поляците) на Балканите, неизвестният съставител на т. нар. Полско-слезийска хроника от XII в. съобщава, че то се разпростряло чак до Партня (т. е. дн. Иран), България и Каринтия.<sup>190</sup>

В Гюзелев основателно свързва споменаването от крал Алфред за една обезлюдена територия, от една страна, с известията у западноевропейските автори за пустошаването на Панония след разгрома на аварите от франките (по Айнхардовата биография на Карл Великий) и за зазоваването ѝ Баварска пустиня *deserta Boiorum* — във второто продължение на *Annales Iuvavenses maximi* — за 858 г., а, от друга страна, и с домашното наше известие за опустялата Моравска земя след завоюването ѝ от маджарите (в Първото или най-старо житие на св. Наум,<sup>191</sup> писано от негов съвременник през първата половина на X в.).<sup>192</sup>

Очевидно по това време Гардизи е имал пред вид цялото разстояние от 10 дни път между Великоморавия и „Вътрешната“ (Среднищата) област на България, която, както видяхме, се обитавала от Аспаруховите българи — уногондурите. Те именно били наричани от източните народи, включително и от маджарите, „нандорни“.<sup>193</sup> Посоченото от Гардизи огромно пространство в същност е представлявало обезлюдената територия в една от част под унгарска власт (*бугрумъ въ власть* — у жителите на съвременник на Методий), т. е. Панония с Великоморавските владения до р. Хрон, а от левия бряг на поледната — другата, под българска власт и съставляваща външната държавна зона, нарядко населена с охраняващи я съюзни племена-граничари.

В споменатото вече съчинение на имп. Константин Багрянородни се съобщава, че Печенегия била „на половин ден път от България“.<sup>194</sup> Същият автор обаче изрично определя територията, обитавана от част от печенегските племена, като „част от България“ (*τὸ μέρος τῆς Βουλγαρίας*).<sup>195</sup>

Подобно е положението и в граничната зона към Византия в Старопланинската област. За нея Теофан Изповедник съобщава, че когато имп. Константин V Копроним „... намерил клнсурите без стража поради лъжовния мир, навлязъл в Бъл-

<sup>189</sup> В превод текстът гласи: „... След това Филип Македонски поведе война срещу атиняните и ги победи, а след това се обърна против илирите, които ние наричаме българи. Той унищожи хиляди от тях и завладе главния им град Ларса. След това се насочи към тесалияните. ...“ (King Alfred's Orosius, с. 110).

<sup>190</sup> Вж. *Chronica Polonorum*, МРН. Т. III, р. 606 и *Chronicon Polono-Silesiacum*, ibidem, р. 430. Срв. текста и българския превод в ЛИБИ. Т. III, с. 51.

<sup>191</sup> Срв. сведенията в *Adami Gesta Hammaburgensis ecclesiae Pontificum*, че Славания (т. е. земята на славяните), ако се включат в нея и земите на Бохемия и полоните, широчината на тази страна била [= от юг към север, т. е. от река Лаба [Elba] до Скитското море [= Черно море]. Дължината ѝ пък изглеждала започва от Ханбургската епархия и се простирала на изток и продължава, обхващайки безпределни пространства чак до България [в различните ръкописи под формата *Venguarum*, *Benguarum*, *Bulgariam*], Угария и Гърция. ...“ Вж. ЛИБИ. Т. III, с. 377.

<sup>192</sup> В. Гюзелев. *Bulgarian and the Balkanhalbinsel*. . . , с. 97 и текстовете, дадени в бел. 29 и 30.

<sup>193</sup> Ibidem. Срв. Йорд. Иванов. БСМ, с. 307: „... *първѣши бугрѣн пѣнѣскѣн ѣзыкѣ, ꙗ ꙗ поплѣнѣши бугрѣн, То въ Българѣ ѣзѣаши ꙗ ѡста зѣмана нѣхъ поплѣта бугрѣнъ въ власть*...“

<sup>194</sup> Преп. средните векове маджарите са наричали Белград на Дунава „Нандор Февервар“ (= Прабългарски Белград) за отличие от Белград (Белград) в Седмиградско, дн. Алба Юлия, когото назовавали „Болгар Февервар“ или „Гюла Февервар“. И двете местни имена водят произхода си от аварски стари обитатели прабългари.

<sup>195</sup> ДАИ, § 37, р. 168 (= ГИБИ. Т. V, с. 212—213).

<sup>196</sup> Ibidem, § 8, р. 54 (= ГИБИ. Т. V, с. 219).

<sup>178</sup> Ст. Вакилинов. Формирането на старобългарската култура. С., 1977, с. 132. За „слон“ като вид населено място — вж. П. Коледаров. Към въпроса за развитието на селщината мрежа. ... с. 138.

<sup>179</sup> Ст. Раден. Давно Дунав тем. С., 1975, с. 21.

<sup>180</sup> История. Молдавской ССР. Т. I. Кишинев, 1965, с. 66—67.

<sup>181</sup> Г. Б. Феодоров. Население Пруто-Днестровское междуречье в I тыс. до н. э., МИА, 89, гл. III и приложение, М., 1969.

<sup>182</sup> Г. Ф. Чеботаренко. Городине Калфа, МИАЭМ. Кишинев, 1964; Материали к археологическо кarte. ... с. 211—229.

<sup>183</sup> П. Коледаров. Историческата география на Северозападното Черноморие по данните на К. Багрянородни. — ИПр, XXXIII, 1977, кн. 3, с. 53 и сл.

<sup>184</sup> A. Mag. honf. kútföl. ... , pp. 170—171.

<sup>185</sup> За значението в маджарски език на думата *pusta* в смисъл на „пуст“, „празен“, „опустял“, „запустял“ и пр. вж. L. Hadrovics, L. Gál-di. Magyar-orosz szótár. T. II. Budapest, 1972, с. v, р. 585.

Това местно име, изглеждала, е останало от епохата на българската власт в тази гранична зона, която е имала специалното предназначение на „пустешите земи“, което разглеждаме тук.

<sup>186</sup> Gy. Györfly. Formation d'états. ... , р. 28. За текста у Регино вж. MGH. SS. Bd. I, р. 600.

<sup>187</sup> В. G. Juscelv. *Bulgarian and the Balkanhalbinsel in the geographical Vorstellungen des angelsächsischen König Alfred der Grosse (871—904)*, BBL, IV, 1973, с. 91—104.

<sup>188</sup> King Alfred's Orosius, ed. by H. Sweet. London, 1883, р. 164, 224—24.





## Глава II

### ПЪРВОНАЧАЛНА ТЕРИТОРИЯ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ПРИ НЕЙНОТО ОБРАЗУВАНЕ И УТВЪРЖДАВАНЕ (681—800 Г.)

След злополучния поход на имп. Константин IV Погонат (668—685), който не могъл да попречи на Аспаруховите българи да заемат земите по Долни Дунав, Византия била принудена с договора от 681 г. да признае de jure самото съществуване на новата българска държава и владението ѝ върху отвоюваната територия, която de facto вече се намирала под властта на хана. Тези бивши византийски земи били южно от голямата река и достигали Черно море и Стара планина.

Територията на новоучредената държава обаче се простирила и извън тези предишни византийски владения. Тя обхващала пространни земи на север и северозток от споменатата река. В известието си за основаването на Българската държава на Долни Дунав Теофан Исповедник сочи само естествените ѝ граници, и то откъм Византия.<sup>1</sup> Те напълно се потвърждават при съпоставка със запазилите се през вековете следи от землените защитни съоръжения по Стара планина и морското крайбрежие.<sup>2</sup> Тези паметници и сведенията у същия византийски летописец, че прабългарите „преселили“ славянското племе север, „от предната част на прохода [вероятно Върбишния] до източните [т. е. Черноморските] области“,<sup>3</sup> позволява да се определят доста точно граничните области на България към Тракия, респ. по посока на Византия.

Венчки автори приемат, че на юг в пределите на Аспарухова България били предпланините (предгорията) на Стара планина,<sup>4</sup> по линията на балканските окопи, „като всички северни, а на места и южни устия на балканските проходи се намирали в ръцете на българите“.<sup>5</sup>

Според К. Шкорпил римско-византийската старопланинска отбранителна линия е служела за „първата южна граница на новосъздадената в 679 г. българо-славянска държава“.<sup>6</sup> Но и той смята, че тя не вървяла само по главния балкански гре-

бен, почващ от нос Емине, а и по северните му подножия, като на места преминавала и на северните балкански клонове (Голішката пл.), другаде и по главния гребен или по един от двата му склона.<sup>8</sup> За южна граница на балканската укрепителна система именитият археолог правилно приема р. Айтоска, р. Мътница и горното течение на р. Тунджа.<sup>9</sup>

Според народното предание землените укрепления, наричани „прегради“, на турски език „герме“ или „еркесия“ (=пресечена земя), вървели без прекъсване по гребена на планината „от морето до границата със Сърбия“,<sup>10</sup> т. е. до днешната българо-югославска граница. В същност изглежда, че само ниските части на планината и проходите са били пресечени с окопи, които служели за наблюдение и опора на стражите. Техният ров е изкопан на юг — към неприятеля. Не навсякъде тези съоръжения имали площадка (берма) между изкопа и насипа.<sup>11</sup> Някъде землените окопи били подсилени с укрепления. На места някои от последните имали зидани части. К. Шкорпил допуска, че по билото на окоповия насип се издигала палисада. Но този плет от тръни или побити колове е бил от нетраен материал, който не оставя следи.<sup>12</sup> Това вероятно е споменатата вече у Теофан „Чика“.<sup>13</sup>

В противоречие с твърдението си, че укрепената линия била първата българо-византийска граница, К. Шкорпил другаде правилно определя системата от окопи като отбранителна, а не като погранична (limes).<sup>14</sup>

Наистина не е логично да смятаме, че след като са овладели Старопланинския масив, Аспаруховите българи са се задоволили да осигурят само северните изходи на проходите. Като били „заселвани“, „от предната [от гледище на Цариград, б. м. — П. К.] част на прохода до източните области“, северите са изпълнявали задачата да пазят една гранична зона, която не може да не е обхващала цялата Старопланинска област заедно с южните ѝ скатове. От сведенията в изворите проличава ясно, че северите от племето на Славун давали стражеви и съгледвачески части, които наблюдавали движението и на насяли вреди на неприятеля още от равнината.<sup>15</sup> Те ще да са поемали и първия му удар, като са се осаняли на укрепителните съоръжения, докато получават подкрепление от племенното опълчение или централната власт.

По този ред на мисли логично е да се приеме, че южните предели на българската държава откъм Тракия, респ. по посока на Византия, са обхващали една гранична област. Последната съставлявала целия Старопланински масив с непосредствено прилежащите към него земи. Следователно земе-

<sup>1</sup> Theop. Chronographia, т. р. 359 (=ГИБИ. Т. III, с. 263—264; „Като видели, че мястото е много сигурно, отзад поради реката Дунав, отпред и отстрани поради теснините [т. е. проходите на Стара планина] и Понтийското море...“.

<sup>2</sup> Вж. К. Шкорпил. ИРАИК, X, с. 525—527; X, и К. Шкорпил. Преглед на древнобългарските паметници... II, с. 118 и сл., 121 и сл.; К. Шкорпил. Стратегически постройки... II, с. 129 и сл.

Новите изследвания след 1971 г. показваха, че известните на брата Шкорпил окопи са по-дълги и се намират не само напярку на речните долини, които са отворени към морето, но и по самия ръб на издиганите се над плажовите бряг. Вж. Р. Ст. Рашев. Български землени укрепителни строежи на Долния Дунав (VII—X в.). Кандидатска дисертация, С. 1977.

<sup>3</sup> Проходът не е отъждествен със сигурност. Според К. Иречек. АЕМ, X, 1886, Н. 2, р. 157; К. Шкорпил. ИРАИК, X, с. 510, 564; В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. I, с. 142, 146, 411—412 — това е Ришкият; според В. Абрамов. Плиска—Пресла, I, С. 1929, с. 78—94 — Веселиновският, а според Ив. Дуйчев. Прочувания... с. 163, бел. 1 — Върбишкият, като най-известен и използван през средните векове, а Веригава в Стара планина (Името се извежда от славянската дума „верига“). Има вероятност обаче да е от тракийски произход, но преосмислен от славянските топоними.

<sup>4</sup> Theop. Chronographia, т. р. 359. Тук използваме превода на Ив. Дуйчев. Прочувания... с. 163. Срв. този в ГИБИ. Т. III, с. 263—264.

<sup>5</sup> К. Иречек. История болгар. Одеса, 1878, с. 159 (който се придържа към казаното от П. И. Шафарик); В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. I, с. 151—152.

<sup>6</sup> Вж. В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. I, с. 152.

<sup>7</sup> К. Шкорпил. Стратегически постройки... II, с. 200.

<sup>8</sup> Пак там.

<sup>9</sup> Пак там, с. 199.

<sup>10</sup> К. Шкорпил. Преглед на древнобългарските паметници... с. 11; ИРАИК, X, с. 533.

<sup>11</sup> С берма напр. близ окопите при с. Приселци, Бургаски окръг, при прохода Вартник и др. Вж. К. Шкорпил. ИРАИК, X, с. 534—535.

<sup>12</sup> Вж. К. Шкорпил. Преглед на древнобългарските паметници... с. 13, където се позовава на свидетелството на арабския писател Ал-Масуди за начина, по който българите обграждали земите си; Стратегически постройки... II, с. 199.

<sup>13</sup> Вж. тук, гл. I.

<sup>14</sup> К. Шкорпил. Стратегически постройки... II, с. 199—200.

<sup>15</sup> ГИБИ. Т. III, с. 272.



ните укрепителни съоръжения не са могли да бъдат граничната линия, а отбранителната система, разположена в различна дълбочина по фронта на неприятеля и съобразена с местността. Обитаваните земи са започвали северно от проходите, както това се изяснява от израза на Теофан Изповедник: „от предната [т.е. от негова и на цариградци] гледна точка — б. м. — П. К.] част на прохода“<sup>16</sup>. Константин V Копроимий „... намерил клисурите без стража поради лъжовит мир, навлязъл в България като че Чика и като хвърлил огън в аулите, които намерил, със страх се завърнал, без да направи нищо доблестно. ...“<sup>17</sup> От този израз проличава, че южно от долината на Камчия или Старопланските окопи до южните части на проходите е била охраняваната гранична и необитавана (като изключим стражите) зона. По всяка вероятност обаче тя се е простираща и на юг от планинската, обрасла през тази епоха с гъсти, непроходими гори област, може би и в напуснатата от елинизирания част от старото население и заета от славяните Тракия, до териториите, които все още били контролирани от империята.

Както видяхме, Р. И. Лиле разкрива въз основа на приведените от него изворни данни и изводи вече една съвсем различна от приеманата в научната книжнина действителност в българските владения на империята, а по-специално в Тракия през VII—VIII в. Приведеното от него свидетелство в арабския извор *Kitab Al-Uyun*, че „областта на Маракия [=Тракия] по това време [т.е. VII в.] бе пуста. ... И това бе тогава една от най-големите слабости на Ал-Кустантиния [=Византия]. ...“ и анализът на списъците на взелите участие в църковните събори в края на VII в. владци показват, че цариградската власт се разпростирала само върху тесни ивици от Черноморското крайбрежие от Месемврия (дн. Несебър) и Созопол до столицата, с Виза във вътрешността, Мраморноморското и Егейското, но до Енос. Не е ясно, както видяхме, положението на Одрин, чийто митрополит не се явява на съборите.<sup>18</sup>

Липсват каквито и да било данни за отношенията между хановите в Плиска и славянските племена в Тракия, както и с тези в Софийското поле и долината на Струма и Нишава. В областта на Сердика или Средец по славянски (дн. София) българската гранична зона е стигала поне до предпланините на Етрополската планина и Мургаш. Отбранителен окоп е пресичал Арабаханския проход. Според някои сведения това съоръжение се свързвало с Островския окоп при с. Габаре, Врачански окръг.<sup>19</sup> Но окопите са осигурителните съоръжения на „Вътрешната област“ и не очертават външните предели на териториите, обитавани от славянските племена в България.

Известна светлина върху отношенията между Плиска и славяните в Тракия, както и някои от условията на договора, сключен между хан Аспарух и Константин IV Погонат през 681 г., хвърля изразът у Теофан Изповедник, че имп. Юстиниан II: „нарушил сключения с българите мир, като пренебрегнал установените от негова баща официални разпоредби и заповядал конните отреди да преминат в Тракия, искайки да оплени българите и славяните. ... През тази година [688] Юстиниан се отправил на поход срещу Славяния и България. Той отблъснал българите, които тогава го пресрещали, и нападалки, чак до Солун, заловил множество славяни, едни с война, други пък доброволно минали на негова страна и като ги прекарал през Абидос, поселил ги в областта Опискион. На връщане бил причаждан от българите в теснините на Клисурата“<sup>20</sup> и едва успял да премине, като голяма част от войнците му била избита и мнозина били ранени. ...“<sup>21</sup>

Независимо от спора, дали българите, които подложили на сеч ромеите, са Долнодунавските или Куберовите в Солунската област и какви са били техните взаимоотношения,<sup>22</sup>

този текст разкрива задължението, поето от империята при договорното признание на българската държава — да не се предприемат военни действия срещу славяните. Затова при похода на Юстиниан II българите, които явно са поставили това условие, се намесили в тяхна защита. Действието на императора, възползвал се от затишето на арабския фронт, за да се опита да реши въпросите на Балканите, могли да донесат 30 хиляди пленници и само малко да отслабят славянския натиск в Тракия. Колонизацията на сирийски в тази област и района на Стримон и Бистрица, където някои селища, като Енос, Филипи, Амфилоп и Едеса (Воден), били отново заселени, бил само палиатив, защото те отново били загубени — на сбора през 787 г. пак не били представени със своите владци.<sup>23</sup>

На запад Аспарухова България е граничила с Аварското хаганство. При буквалното тълкуване на споменатото вече Теофаново известие и когато земелните окопи в днешна Северозападна България се приемаха за гранични, западната граница на нововъзникналата държава била очертана от някои автори по Стара планина и до Искър<sup>24</sup> или в пространството между последната река и Тимок.

В. Н. Златарски смята, че западната граница „първоначално е вървяла по р. Искър до устието на р. Панега, оттам по бърдото Дреновица до с. Габаре, после по Островския окоп достигала до Дунава“, където е имало землено укрепление на върха Алибаш.<sup>25</sup> Позовавайки се на Арменската география от това време, той приема, че по-късно (след като отблъснал аварите на запад<sup>26</sup>) територията на България била разширена до линията, образуваната от „изхода на Искърския пролом. ... по Врачанската планина на север към р. Огоста, по тая река до с. Хайредини, откъдето тя съвпадала със съществуващия днес стар окоп, който отива право на север до самия Дунав западно от с. Козлодуй при връща Килербаир“<sup>27</sup>.

Братя Шкорпили също приемат, че „окопът от Орханския проход до с. Остров е образуван във времето на Аспарух западната граница на България“, като отвъд нея на запад било Авария.<sup>28</sup>

По този въпрос Ив. Дуйчев основателно обърнал внимание върху посочването на Теофан, че Аспарухова България на запад достигала държавата на аварите (*μύχος Ἀβραίας*). Въпреки липсата на достатъчно исторически свидетелства за югоизточната граница на Аварското хаганство през втората половина на VII в. същият автор изказва съмнение, че в пределите му се е включвала старата Горна Мизия и затова приема, че Аспарухова България се разпростирала по време на основаването си върху двете Мизии. Ив. Дуйчев смята, че западната граница на Аспарухова България се очертавала от последните разклонения на Стара планина западно от р. Тимок.<sup>29</sup> Тълкуването и предположението на Ив. Дуйчев са съвсем основателни, но се нуждаят от някои доуточнения.

Римската провинция Горна Мизия се простираща до р. Колубара, а има известие, че хаганът преследвал неуспешно Кубер до Дунава. Когато последният преминал казаната река, той дошъл във византийските предели.<sup>30</sup> Но дали може да се каже, че тогава Дунав е разделял хаганството от империята, или изразът е употребен в традиционния смисъл и предявява само една ромейска претенция? А може би той се явява само като една арханизация: исторически и формално се е считало, че империята владее западния дял от Горна Мизия. Но тя в същност е била вече заета от славянските племена морави и браничевици. По всичко изглежда, че тогава само източният дял от Горна Мизия, населен от тимочаните, е спаднал към Аспаруховата държавна общност като съюзна и гранична територия под върховната власт на хана.

Що се отнася до старите крепости Сингидунум (Белград), Виминачиум (Браничево, при дн. гр. Костолак), Нанос (Ниш) и самата Сердика, те ще да са били напуснати от гарии-

на арабската обсада на Цариград през 717—718 г. — ИПр, XXIX, 1973 кн. 3, с. 44 и сл.

<sup>16</sup> R. J. Lilie, „Thrakien“ und „Thrakiesion“, ... p. 38—40.

<sup>17</sup> Г. Цанкова-Петкова, О територията, ... с. 139—140.

<sup>18</sup> В. Н. Златарски, История, ... Т. I, ч. I, с. 152.

<sup>19</sup> В. Н. Златарски, Българските князе от рода Дуло. — ПСН, кн. LXIII, 1903, с. 574. Вж. за този източник тук, гл. I.

<sup>20</sup> В. Н. Златарски, История, ... Т. I, ч. I, с. 152.

<sup>21</sup> Ив. Дуйчев, Изследване на славянски племена, ... с. 71; П. Мутафчиев, История, ... Т. I, с. 126.

<sup>22</sup> Acta S. Demetrii. Miracula, V, 196 (ИИБИ, Т. III, с. 159—160).

<sup>16</sup> ГИБИ, III, с. 272.

<sup>17</sup> Пак там, с. 263.

<sup>18</sup> R. J. Lilie, „Thrakien“ und „Thrakiesion“, ... p. 36 sq.

<sup>19</sup> К. Шкорпили, Двастотгодишната дейност на ВАД, ... с. 52.

<sup>20</sup> Отъждествяването на тази клисура е спорно. Вж. Ив. Дуйчев, Славяни и първобългари, ... с. 197, смята, че това е проломът Акуитиса (вн. запад от устието на р. Моста), а В. Бешевлиев. Налистите около Мадарския конник. — В: Мадарският конник. С. 1956, с. 62, предполага, че тези теснини били устието на р. Рекияна.

<sup>21</sup> Вж. за това В. Бешевлиев. Налистите около Мадарския конник. ... с. 62—64; В. Гюзелев, Участието на българите в отблъскването



зоните и населението им. В това отношение има изворни известия и археологически данни.<sup>31</sup> Така например при мотивировката си пред аварския хаган, когато искал помощ за превземането на Солун, славянските първенци уверявали, че „ще превземат града не само заради това, че е ограбен от тях, но тъй като вече са опустошили всички околни градове и области и защото само той е останал цял и прибрал всички бегълци от Подунавие, Панония, Дакия, Дардания и от другите епархии и селища, които се укрепявали...“<sup>32</sup> За укриването на бегълци от Ниш и Сердика в Солун, който им осигурявал закрила през време на славянските нападения, говори и друг пасаж от „Чудесата на св. Димитър Солунски“: „при отбраната на този град, защитниците се окуражаваха един други с думи. Тези пък, които бяха от Ниш и Сердика и имаха опит в сраженията [със славяните] край техните стени, плачейки, им казваха: „Избягахме оттам и дойдохме тук, за да загинем с вас...“<sup>33</sup>

Доколко е било намаляло и рядко населението в Македония, Тесалия и Ахия в края на VI и началото на VII в., може да се съди от един друг откъс от същия паметник — известието за аваро-славянската обсада на Солун около 596 г.: „Някой би помислил, че в Солун се намират на куп всички македонци, тесалийци и ахияци. Но и всичките заедно не биха представлявали и една малка част от това варварско множество, което е обкръжило града.“<sup>34</sup>

Колкото и да се допусне, че в тези текстове и у авторите, които говорят за разреждането на населението в европейските провинции на Византия, има преувеличения, то трудно е могло да устои на славянските нападения и очевидно е потърсило спасение другде. Естествено, че и град като Солун независимо от величината си все пак е заемал ограничена площ и не е могъл да побере толкова голям брой бежанци и от север, и от юг, поради което те ще да са били препращани оттам с кораби.<sup>35</sup>

При това положение натискът на славните още през първата половина на VI в. ще да е изтласкал значителен брой от елинизирания старо балканско население главно към столицата и особено в Тракийската низина,<sup>36</sup> а след заемането ѝ от славните — вероятно на островите и Мала Азия. Това е още едно потвърждение за изказаната от Р. Й. Лиле теза, че Византия е загубила контрола си върху вътрешността на страната.

Още едно изворно известие, което показва, че хинтерландът на Черноморското крайбрежие е бил зает през VII в. от славянски племена, намираме пак в „Чудесата на св. Димитър Солунски“: в разказа за бягството на задържания под подозрение в Цариград княз на риниките Пребънд. Той бил заловен скрит в тръстиката край имението на един от императорските преводачи край Виза. За този град има данни от списъците на църковните събори през 680—681 г., че е бил предместен с епископа си.<sup>37</sup> А в „Чудесата“ се казва, че Виза „се намирала близо до други славянски племена, при които той можел да избяга и да се спаси...“<sup>38</sup>

<sup>31</sup> Пътят на бежанците към Тракия и Цариград е очертан от местата, където са открити колективни монетни находки от тази епоха — по големите магистрали, водещи към тази област. Вж. J. Jurukova. Les invasions slaves au sud du Danube d'après les trésors monétaires en Bulgarie, BBI, III, 1969.

<sup>32</sup> Acta S. Demetrii. Miracula, p. 167B (= ГИБИ. Т. III, с. 134).  
<sup>33</sup> Ibidem, p. 167 (= ГИБИ. Т. III, с. 135).

<sup>34</sup> Коментаторът на „Чудесата“ във ВИНН. Т. I, с. 178, бел. 110, с право приема, че Македония и Гърция по това време са били съвсем слабо населени. За датировката на тази обсада вж. пак там, с. 179, бел. 12.

<sup>35</sup> П. Коледаров. Образоване на тема „Македония“..., с. 226—227 и посочените там изворни известия.

<sup>36</sup> Прокопий Кесарийски съобщава, че още по негово време, т. е. през втората половина на VI в., крепостите Одрин, Пловдив, Берое (дн. Стара Загора) и Плотиниопол (вер. дн. Узункюпрю в Югоизточна Тракия, Турция) тогава се смятали за „границни на многобройния варварски племена“ (Proc. Caesariensis. De aedificiis, IV, 11, Opera omnia, ed. A. Haury, ed. stereot. G. Wirth, vol. IV, Lipsiae, 1963, p. 145).

Част от старото население на Континентална Гърция и специално на Патрас в Пелопонез забягало. Вж. R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thrakiesion“..., S. 45, Bem. 158, 159.

За създала на неелинизирания и елинизирания старо балканско население през VII в. вж. P. K. Oledarov. Politische und ethnographische Veränderungen auf dem Balkan im 7. Jahrhundert, Etudes historiques, X, Sofia (nod nevat).

<sup>37</sup> R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thrakiesion“..., p. 36.

<sup>38</sup> Acta S. Demetrii. Miracula, 72 (= ГИБИ. Т. III, с. 145—146).

Извън многобройните и многочислени де портации на славните в Мала Азия<sup>39</sup> косовено свидетелство за пълното им заселване в Тракия намираме и в някои данни и от средновековната топонимия, засвидетелствувани в изворите. Особено показателни за славянския облик на Тракия са списъците на епископските катедри, подчинени на цариградският патриарх през X в., и специално списъците от времето на Лъв VI Младши (886—912), датирани от В. Грумел към 901—902 г., или според нас — по-скоро от самия край на IX в. и от управлението на Константин VII Багрянородни — към 940 г.<sup>40</sup> Там се срещат редица славянски местни имена за седалищата на епископите в епархиата „Тракия“ под ведомостта на Филипополския (Пловдивския) митрополит. Пет от общо десет имена, т. е. половината, са славянски според корена или окончанията си: Драмица, Йоаница, Лютица, Буково и Великия. Трябва да се подчертае, че последните са обхващали почти цялата Родопска област и сами по себе си сочат за славянската етническа принадлежност на мнозинството от населението в този район, в Елховско и други предимно планински,<sup>42</sup> но и равнинни местности. В това отношение особено показателни са имената „Загория“<sup>43</sup> и „Великия“, които не са селищни, а областни наименования.

За заселването и гъстотата на славните в Тракия през един по-продължителен период показва и самият факт, че през IX—X в. те вече са наложили свои местни имена — на селища и области, а главно, че след възстановяването на ромейската власт в Тракия те са били възприети дори и от една толкова консервативна институция като Патриаршата в актовете, излизали от нейната канцелария. В случая не трябва да се пренебрегва и обстоятелството, че епископските седалища са били в градове и крепости, чийто имена са твърде устойчиви топоними, които с много малки изключения претърпяват промени изцяло или по формата си вследствие настаняването на нови обитатели в тяхната околност.<sup>44</sup>

На запад от отбранителните землени съоръжения (трите реда окопи — Ломски, Хайредински и Островски), които о си гурявали вътрешния дял от българската държавна общност — имали прабългарски стражи,<sup>45</sup> до вододела на Тимок и Морави се простирала гранична зона, чиято отбрана е била поверена на съюзното славянско племе тимочани. Тъй че според естествено си очертание тогавашната югозападна граница към невлазищите в българската държавна общност славянски племена би следвало да се постави по планините Мироч, Дели Иван (Дели Йован), Велики Кръш (Велики Крш), Кучай, Рътан (Рътан) и Свърлижката планина.<sup>46</sup>

От Железни врата на Дунава започвала граничната област на северозападните и северните предели на Аспарухова България, опиращи се до Аварското хаганство. Естествена преграда тук се очертава Карпатската планинска верига. Южно и източно от нея не са известни археологически находки или други данни, които да сочат, че авари са се заселвали в днешно Влашко и Молдова.<sup>47</sup>

Тези две области се обитавали от славните, които още през VI в. укрепили здраво своята граница по билото на Карпатите откъм Аварското хаганство. Съюзната територия,

<sup>39</sup> П. Коледаров. Образоване на тема „Македония“..., с. 229, бел. 49.

<sup>40</sup> Вж. V. Grumel. Les régestes des actes du Patriarchat de Constantinople, V, 2. Istanbul, 1936, № 598; П. Коледаров. Климент Охридски..., с. 156, бел. 1.

<sup>41</sup> ГИБИ. Т. IV, с. 158—165.

<sup>42</sup> V. Gjuselev. Forschungen zur Geschichte..., I. Konstantia, p. 158—163; П. Коледаров. Климент Охридски..., с. 172—152.

<sup>43</sup> Вж. съобщението у Георги Момах за „далената“ от имп. Юстиниан II на България територия в Тракия: „... Откъсал от ромейте земя, наречена Загория, дал му я...“ (ГИБИ. Т. IV, с. 49).

<sup>44</sup> П. Коледаров. Образоване на тема „Македония“..., с. 229.

<sup>45</sup> Б. Николов. Раннобългарски находки..., с. 33—37.

<sup>46</sup> Тази западна граница приема, макар и без да се обосновава и да я уточнява, и П. Мутафчиев. История..., Т. I, с. 126. Той смята, че в Аспаруховата държава била включена цяла Мизия до планинската област около р. Тимок. А. Стратос също приема, че след образуването на българската държава византийската граница през VII в. минавала източно от Белград. Вж. A. Stratos. Les frontières de l'Empire au cours du VII<sup>e</sup> siècle, Actes du XIV<sup>e</sup> congrès des études byzantines. Bucarest, 1975; Т. I. Bucarest, 1975, p. 434. Този автор обаче не взема пред вид, че византийската власт е била изгубила контрола си върху тези територии през разглежданата епоха.

<sup>47</sup> Вж. карта XV. Teritoriul Carpato-Danubian in sec. VI—IX. Populația autohtonă, direcțiile de deplasare a gepizilor, avarilor, protobulgarilor și pătrundera slavilor, Istoria României. Т. I, към р. 747. Аварските археологически материали се срещат в източна посока само до Карпатите, т. е. в дн. Седмгиредско.







по северния край на Буковина, т. е. целият Балкано-Дунавски район,<sup>59</sup> по Волга и Терек и в Крим,<sup>60</sup> съпоставени с писмените известия, показват, че салтово-маяцката култура се намира именно в земите, които са били обитавани от прабългари, и особено на територията на образувания с активното им участие държави: Долнодунавска и Волжо-Камска България, отчасти и Хазарското хаганство.

След образването на своята държава в североизточните балкански земи и в Северозападното Черноморие със средеще в Плиска и признаването ѝ от Византия с договора от 681 г., а особено като предостигнал своя тил чрез съюза си със славяните срещу империята и Аварското хаганство, хан Аспарух ще да е бил изправен пред необходимостта да вземе мерки за уреждането на своята граница и откъм североизток. В действителност оттам дошла и първоначалната опасност за неговия народ след настъпването на хазарите през 60-те години на VII в. То сложило край на бациния му племенен съюз<sup>61</sup> и дало тласък за движението на запад.

За подобна дейност на първия владетел на Дунавска България в североизточните предели липсват преки сведения в писмените извори. Косвени данни обаче позволяват да се стигне до извода, че хан Аспарух не е останал безучастен към осигуряването на държавата си в тази посока:

На първо място това е легендарното известие в т. нар. „Българска апокрифна летопис“, съставена през XI в. въз основа на неизвестни по-стари домашни паметници, а вероятно и на една силна устна традиция. В летописа се казва: „Испор царува на българска земя 172 години и след това измаилците го погубиха на Дунава...“ (… Н по томъ погубише его измаилцѣ на Дунавѣ...)<sup>62</sup>

Друго косвено сведение за тези събития се съдържа в писмото на хазарския владетел Йосиф IV до испанския равин Хасдай ибн Шафрут от около 951–952 г. В краткия текст (считан за по-автентичен) той пише: „... У нас е записано, че в дните на моите прадеди те [хазарите, б. м. — П. К.] били многобройни. Но всевишният — да бъде благословен той — им дал сила и здравина. Те водили войни с народите, които са били по-многочислени и по-силни от тях, но с божията помощ ги прогонили и завели тяхната страна. Те [българите, б. м. — П. К.] побягнали, а те [хазарите, б. м. — П. К.] ги преследвали, докато ги принудили да преминат през голямата река на име Руна [според отбелязването на издателя-преводчак така неправилно е написано името на р. Дунав, б. м. — П. К.]. До ден днешен те са разположени на р. Руна, близо до Куштантини [= Константинопол, т. е. Цариград, б. м. — П. К.], а хазарите им завладели страната...“<sup>63</sup> ...Що се отнася до твоето запитване за протеже-

нието на нашата страна — нейната дължина и ширина, то нека бъде известно... от западната живеят 13 народи, многочислени и силни, разположени по Константинополското море [= Черно море]. Оттук вече границата завива на север до голямата река, наречена Юз-г [Днепър].<sup>64</sup>

Пространната редакция на същия текст гласи: „... У мен е записано, че когато моите прадеди са били още малобройни, всевишният — да бъде благословен той — им дал сила, мощ и здравина — те водили война след война с много народи, които били по-мощни и по-силни от тях. С божията помощ те [хазарите, б. м. — П. К.] ги прогонили и им заели страната, а някои от тях задължили да им плащат данък и до ден днешен. В страната, в която аз живея, преди са живели в-н-н-тр. Нашите предци хазари воювали с тях. В-н-н-тр-те били толкова многочислени, както пясъка в морето... Те оставили своята страна и побягнали, а те [хазарите, б. м. — П. К.] ги преследвали, докато ги настигнали до реката по име Дуна. До ден днешен те са разположени по реката Дуна, в близост до Кустандина, а хазарите им завладели страната и я владеят до ден днешен...“<sup>65</sup> Хазарският цар определя западната граница на държавата си: „... в западна страна на 30 фарсаха, до голямата река по име Бузан [= Днепър, б. м. — П. К.]“<sup>66</sup>

Независимо от високомерия тон и самохвалството на владетеля на хазарите Йосиф<sup>67</sup> дори и да приемем, че хазарите са проникнали при похода си на запад от р. Днепър, то владенията им в тази посока и според техните собствени свидетелства никога не са стигали по-далеч от левия бряг на същата река.<sup>68</sup> Същото се доказва и по археологически път — липсват данни за трайно пребиваване на хазари западно от р. Днепър.<sup>69</sup>

Очевидно хазарите не са могли да преодолеят съпротивата на българите и са били отбити нейде в отдалечените отвъддунавски земи на новоучредената си държава. От хиперболичния текст на Йосиф IV проличава, че посочването „при една река на име Дуна в близост до Кустандина“ е много общо и неточно. Явно е, че р. Дунав не им е била позната добре и едва ли са я достигнали. Хазарите и техният владетел явно само са чували за нейното значение за българите като протичаща през средата на държавата им, но най-вероятно е известията да са били от по-късна епоха. Подобно пренасяне на събития към географски обект, значим за времето на писателя, наблюдаваме пак за Дунава при споменаването за гибелта на хан Аспарух в анонимния апокриф от XI в.

Истината в писмото се заключава единствено във факта, че са водени военни действия между българите и хазарите, и в думите „хазарите им заели страната и я владеят до ден днешен“, т. е. и по негово време. Последното явно се отнася обаче само за земите на изток от Днепър — за Кубратова „Стара и велика България“. Дори и да са достигнали Дунава, хазарите явно са били отбити.

Местото, където е загинал хан Аспарух в борба с хазарите, и които са били североизточните предели на новоучредената му държава се доизясняват, като се съпоставят писмените известия с още едно археологическо разкритие — погребението на загинал на бойното поле прабългарски вожд до село Вознесенка, близо до днешния гр. Запорожие на Днепър. То било разкопано от украинския археолог В. А. Гринченко малко преди Втората световна война при строежа на Днепрогес. Той разкрил едно обградено с каменен съоръжение погребение с трупонизгаряне на военачалник-коиник. Въз основа на характера на погребения ритуал, богатството, вида и украсата на находките (железни оръжия — саби, бойни брадви и др.; конска сбруя, златни накити от колани и др.; трофеи — сребърен орел, т. е. вид военно знаме, и др.) съветският учен заключава, че в този некропол е погребан неизвестен загинал

<sup>59</sup> За т. нар. „Балкано-Дунавска култура“ или „културата Дрилу“ от епохата и пределите на Първата българска държава вж. М. Comşa. Die bulgarische Herrschaft nördlich der Donau während des IX–X. Jahrhunderts im Lichte der archäologischen Forschungen, Dacia, nouvelle série, IV, 1960, p. 395–422; La civilisation Balkano-danubienne (IX–XI<sup>e</sup> siècles) sur la territoire de la Roumanie (Origine, évolution et appartenance ethnique), Dacia, nouvelle série, VII, 1963, p. 413–438.

Вж. също обобщаващи работи на Г. Б. Феодоров, Г. Ф. Чеботаренко, И. Г. Хинку и др. съветски археолози в библиографските посочвания у С. А. Плетнева. От кочевий... с. 7, бел. 3 и към статията на Г. Ф. Чеботаренко. Горошите Калфа... и на Ж. Вължарова. Славянски и славянобългарски селища... и др.

<sup>60</sup> С. А. Плетнева. От кочевий... с. 8.

<sup>61</sup> За разпадането на „Стара Велика България“ след смъртта на хан Кубрат (около 650 г.) под упарите на хазарите вж. В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 1, с. 96 и сл.; М. И. Артамонов. История хазар... с. 170 и сл.

За границите на обособилата се през течение на почти цяло столетие като значително племено обединение на изток от р. Днепър в Приазовието и северно от Кавказ „Велика стара България“ вж. Ал. Бурмов. Въпроси из историята... с. 32 и сл. Нейната столица била Фанагория — на оттока на Азоското в Черно море.

<sup>62</sup> Йорд. Ивзюв. Богомилски книги... с. 282 български превод у Ив. Дуйчев. — В: СБК. Т. I, с. 154 и сл. и коментар, пак там, с. 237–240.

Според Ив. Дуйчев. Едно легендарно известие за Аспаруха. — Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, LVI–LIX, 2, 1954–1957 (Abramičev zbornik) данните на този апокрифен паметник независимо от легендарния си характер могат да се използват за изясняването на някои въпроси от началната история на българската държава на Долния Дунав. Ив. Дуйчев обяснява известието с използването на недостигнал до нас български летопис и отбелязвава „измаилци“ с хазарите (пак там, с. 186–188 = БС, с. 122–133).

<sup>63</sup> П. К. Кокосов. Еврейско-хазарска переписка в X в. Ленинград, 1932, с. 75. Ср. превода у В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 1, с. 109–110, където е използвано изданието на Фр. Вестберг от 1908 г.

<sup>64</sup> П. К. Кокосов. Еврейско-хазарска переписка... с. 81–82. В бел. 9 издателят-преводчак пояснява, че това е р. Юзг — старотюркското име на р. Бузан, лн. Днепър.

<sup>65</sup> Пак там, с. 92 и по текста на Йехуза бен Барзели, пак там, с. 89.

<sup>66</sup> Пак там, с. 103.

<sup>67</sup> Данните в писмото на хагана се приемат със сериозна уговорка и от В. Ф. Генинг и А. Х. Халиков. Ранние болгары на Волге, М., 1964, с. 116.

<sup>68</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 1, с. 125–126, също изказва съмнение, че хазарите са преследвали българите чак до Дунава.

<sup>69</sup> Вж. за западната граница на Хазарското хаганство по археологически данни у С. А. Плетнева. От кочевий... с. 186 и сл. и картите на с. 187.



в сражение прабългарски вожд и датира паметника към края на VII в.<sup>70</sup>

Личността на погребания във Вознесенка вожд и войн бе разкрита за първи път от Ст. Ваклинов. Въз основа на различни съображения той свързва находката с хан Аспарух. В полза на това становище говорят (наред с легендарното известие за гибелта на първия владетел на Дунавска България) още характерът и великолепието на предметите, трупонизгарянето (стар вътрешноазиатски обичай, ренивно спазван сред вождовете на прабългарите и при заселването им в Югоизточна Европа),<sup>71</sup> вложеният в погребението трофей — вид шандарт, какъвто през тази епоха само хан Аспарух е могъл да плени при голямата си победа над армията на Константин IV Погонат, и други съображения.

При внимателния анализ и съпоставката на писмените известия с археологическите разкрития може с положителност да се установи:

1) че долното течение на р. Днепър е разделяло владенията на Хазарското хаганство от българската държава общност още от нейното създаване по Долни Дунав;<sup>72</sup>

2) че нейният основател хан Аспарух е загинал при отблъскването на хазарите и осигуряването на северизточните предели.

От устието на р. Днепър до нос Емине българската земя се простирала до черноморския бряг. По протежение на „Вътрешната област“, както видяхме, били издигнати съоръжения и укрепления на определени по-уязвими места.

Територията на новообразуваната българска държавна общност се простирала до естествени граници: Карпато-балканската планинска верига, природната межда на гористата и гористо-степната област, долното течение на р. Днепър и черноморският бряг. България по Долни Дунав и в Северозападното Черноморие била сравнително лесна за отбрана и включвала терени с почти еднакъв облик — стена и добре напоявана от по-значителни и малки реки земя. Тя напълно отговаряла на полевите и особено скотовъдните изисквания на прабългарското стопанство.

По-благоприятни условия за консолидацията на българските предели настъпили при наследника на хан Аспарух — Тервел (701—721), и то в двете най-застрашени направления: откъм хазарите и Византия. Наскор след смъртта на хан Аспарух хазарите започнали борба с арабите. Враждебността им се задълбочила през 706 г. с нахлуването на Маслама в днешен Азербайджан и завършила с договора от 737 г. след катастрофалния за хазарите поход на Мервана. Мирът бил съблюдаван до 762 г.<sup>73</sup>

Логично е да се допусне, че пред арабската опасност хазарите са проявили склонност към разбирателство с Дунавска България. Тогава може да се е стигнало до уреждането на отношенията между двете страни. Доводите за това са от умозаключително естество. Но и самата липса на данни за действия на българската държава срещу противници в Северното Черноморие е твърде показателна. Наистина тези области са били далеч от Цариград и ползението на византийските писатели, за да ни оставят не някакви известия. В замяна на това обаче Херсон е бил важен преден пост на империята и ако би имало някаква възможност да се противопоставят на противник в тила на България, то това не би се пропуснало от цариградските императори. А и подобен успешен ход не би се премълчал и би намерил място в хрониките. Липсата на каквито и да било сведения за българо-хазарски конфликт е в пълно съгласие с резултатите от археологическите проучвания — отсъствието на хазарски паметници на територията западно от Долни Днепър.

Изводът се допълва и потвърждава от анализа на известията в изворите за българо-византийските отношения в самото начало на VIII в. Детронираният Юстиниан II Ринотмет избягал от Херсон и чрез брака си с Теодора (сестра на

хазарския хаган) намерил убежище във Фанагория, бившата Кубратова столица. Заподозрян от византийците в кроежи да си възвърне бащиния престол, той избягал оттам и стигнал до Томи (дн. Константинопол).<sup>74</sup> Като се спасил от бурята, той навлязъл по течението на Дунава и изпратил един от приближените си на име Стефан при господаря на България Тервел с молба да му даде помощ, за да завладеел отново царството на прадедите си; обещал да му даде премного дарове и собствената си дъщеря за жена. Тервел приел благосклонно пратеника и се съгласил с предложението. Тези събития се отнасят към края на 704 г.<sup>75</sup>

Юстиниан пътувал по море и е забиколил българските владения по Северното Черноморие, които граничели с Хазария. Струва ни се, че българският хан трудно би приел благосклонно и без естествено подозрение притежателя на византийски трон, сблизил си с хазарите (другите негови основни врагове), ако отношенията му с последните не са били вече уредени. А това е могло да стане само преди съглашението на Тервел с Юстиниан II от 704 г. и пред вид на изречането на конфликта между арабите и хаганството в 706 г.

Единствените правилни изводи от разказа на византийския летописец и от данните от археологическите разкопки и проучвания са:

1) българо-хазарската граница е била установена и омиротворена преди 704 г.

2) долното течение на р. Днепър е продължавало да разделя България от Хазария.

Фактите от непосредствено следващата епоха потвърждават тези заключения. Съюзът на двамата владетели и оказаната помощ на Юстиниан да си възвърне трона допринасят не само за стабилизицията на сухоземната граница на България с Византия в най-важното стратегическо направление, но и за първото признание за нарастването на българската територия южно от Стара планина.

Според известието в разширената редакция от хрониката на Георги Монач<sup>76</sup> Юстиниан дал на Тервел много дарове, титлата „цесар“ и „като откъсал от ромеите земя, назована сега Загория, дал му я...“ От неговото съчинение пряко или косвено почерпили сведенията си за този факт и го преповторили византийските хронисти Лъв Граматик<sup>77</sup> Георги Кедрин<sup>78</sup> и Симеон Метафраст.<sup>79</sup>

Почти всички историци, засягали въпроса за първото териториално разширение на Българската държава по Долни Дунав и нейните отношения с Византия, приемат, че Юстиниан действително е отстъпил територия южно от Стара планина. И наистина наскор последвало едно потвърждение на тази териториална промяна и нейното признание от страна на Византия с договор през 717 г. между император Теодосий III (715—717) и самия Тервел или неговия приемник Кормисош. Освен това Теофан Исповедник съобщава, че след блиската си победа над Никифор I Геник от 811 г. и превземането на гр. Дебелт на следната година хан Крум отново повел преговори с Византия. Той поискал само едно ново потвърждение за териториалното нарастване на България в Тракия, признато през 705 и уточнено в 717 г.<sup>80</sup>

С помощта на конкретното указание в разказа на Теофан — че границата стигала до Милеона в Тракия (*ἄπὸ Μιλεῶνως τῆς Θράκης*) мнозина наши и чужди автори се стремят да локализируют областта Загория. В зависимост от отъждествяването на Милеона с днешни селища тя се поставя в различни територии от днешна Северозточна Тракия.

<sup>74</sup> V. Tapkova-Zaimova. Quelques observations sur la domination byzantine aux bouches du Danube — le sort de Lykostomion et de quelques autres villes côtières. Studia balcanica. I. 1970, p. 80, n. 8 — смята, че в текста на Теофан Исповедник и на патриарх Никифор Томи не трябва да се отъждествява с дн. гр. Константинопол в Северна Добруджа.

<sup>75</sup> ГИИБ. Т. III, с. 266—267; В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. I, с. 161.

<sup>76</sup> Georgii Monachi Chronicon, PG, T. CX, col. 905 (=ГИИБ. Т. IV, с. 49).

<sup>77</sup> ГИИБ. Т. V, с. 149.

<sup>78</sup> ГИИБ. Т. VI, с. 216, където терминът е сгрещен — Загора вместо Загория.

<sup>79</sup> В. И. Срезневский, Симеон Метафраст и Логотета. — Списание мира от бития. СПб, 1905, с. 740. На старобългарския името е транскрибирано Загора.

<sup>80</sup> Theoph. Cronographia... p. 497 (=ГИИБ. Т. III, с. 285). За този договор вж. Вл. Кутиков. Още по въпроса за приложението на българо-византийски договор в 716 г. — ИПР, XVIII, 1962, кн. 3, с. 83 и сл.; Българо-византийският договор от 716 г. (Правно-историческо изследване). — ГСУ, Юр. ф., LXV. 1974, с. 71—116.

<sup>70</sup> В. А. Гринченко. Паметия VIII ст. коло с. Вознесенки на Запоржжя. — Археология, III, 1950, с. 37—63.

<sup>71</sup> Ст. Ваклинов. Формиране на старобългарската култура. С., 1977, с. 35—38.

<sup>72</sup> А. В. Гадло. О черных и внутренних болгар. Оли из спорных проблем исторической этнографии южнорусских степей. Географическое общество СССР. Ленинград, Доклады по этнографии, 6, 1968, с. 3—25.

<sup>73</sup> М. И. Артамонов. История хазар... с. 218—220, 222—224.



К. Иречек определя първото териториално нарастване на България до Милеона по линия, която съвпада с българо-византийската граница през XIV в., т. е. в областта Парория<sup>81</sup> в Странджа планина.<sup>82</sup>

В. Н. Златарски доуточнява, като предполага, че отстъпената от Византия на Тервел територия е била на юг от Стара планина и стигала до окопа Еркесия, а Милеонът е „Кале баир“ — разрушения на Манастирските възвишения над днешния гр. Тополовград.<sup>83</sup> Според колективния труд „История на България“ териториалната отстъпка на Юстиниан II била около днешните градове Сливен, Ямбол и Айтос.<sup>84</sup> В. Бешевлиев възприема етимологическото обяснение на „Милеона“ с „ябълка“, свързва го с днешните села Горно и Долно Ябълково в Бургаски окръг и разпростира южната граница на отстъпената територия до землищата им.<sup>85</sup> Според Х. Кислинг и Ив. Дуйчев е по-правилно да се приеме, че днешното с. Ябълково (на турски — Алмали, в Хасковския окръг, на десния бряг на р. Марица и на около 30 км западно от Констанция, дн. гр. Марица) е средновековното селище, което се споменава в Теофановата хроника по казния повод и може да се изведе с това значение на „Милеона“.<sup>86</sup> Според нас тази локализация е най-приемливата.

Вл. Кутиков въз основа на локализацията му в района на Голямомастирските височини и Сакар планина предполага, че Милеона е избран граничен пункт, за да бъде използван в интерес на мирновременното предназначение на важната пътна артерия, свързваща двете страни между Одрин и Ямбол по р. Тунджа. Като има пред вид, че следващата кауза от договора е свързана с търговския стокообмен на двете страни, същият автор се запитва дали крепостта Милеона не е била възведена в граничен митнически пункт между България и Византия.<sup>87</sup>

Ст. Ръсиман изключва Месемврия, Анхиало (дн. Поморие) и Дебелт (при днешното едноименно с. в Бургаски окръг) от отстъпената под името Загория територия.<sup>88</sup> На същото становище е и П. Мутафчиев.<sup>89</sup>

Напоследък В. Гюзелев използва двете известни точки, а именно: 1) Милеона (за чиято локализация също приема с. Ябълково в Хасковския окръг) и 2) източната част на Стара планина, за да определи приблизително границата на отстъпената от Юстиниан II земя Загория: на север от левия бряг на р. Марица (преди завоя и при Констанция), на запад до перпендикуляра, изтеглен от една точка на изток от Филипол (дн. Пловдив) към Милеона и р. Марица, а пряката линия оттам до Емона (като крайна точка на Стара планина) — за югоизточна граница на областта.<sup>90</sup>

Единствено Г. Цанкова-Петкова поддържа, че съобщението в разширената редакция на хрониката на Г. Монах за предадената от Юстиниан II на хан Тервел територия е късна интерполация, от която са заимствували по-късно другите византийски автори, и че то отразява и може да се свърже единствено с отстъпената от Византия на княз Борис I

земя в Тракия. Същата авторка поддържа, че именно тогава тази област е била наречена Загория и се простирала между Ришкия проход (като приема откъдстването му от К. Иречек със „Сидера“), Дебелт и Черно море.<sup>91</sup> Г. Цанкова-Петкова привежда по-късни споменавания на областта „Загоре“, за да обобщи понятието като име отначало на Придунавска България на север от хребта на Стара планина<sup>92</sup> (а по-късно и на цяла България) и да подкрепи крайно погрешната си и несъстоятелна теза, че едва когато приела християнството, българската държава се е разширила на юг от официално определената българо-византийска граница, която вървяла по милиарните знаци в Тракия, успоредно с източния балкански хребет като естествена граница между провинциите Тракия и Долна Мизия. Според нейното тълкуване Юстиниан II дал на хан Тервел титлата „кесар“, но не му бил отстъпил никаква територия, а само потвърдил официално съществуването на българската държава.<sup>93</sup>

Очевидно Юстиниановата „отстъпка“ се отнасяла до бивша византийска територия, върху която империята вече продължително време нямала фактическа власт. Известният израз у Георги Монах „откъснал от ромейте земя, назовавана сега Загория, дал му я“<sup>94</sup> при това положение отново изразява византийската историческа претенция върху територията на Тракия, както и в случая с Мизия, при сключването на договора от 681 г. Както вече видяхме, Тракия е била доста плътна заселена със славяни и затова Г. Монах пише „назовавана сега Загория“.

По същина обаче изглежда хан Тервел и имп. Юстиниан II са се спогодили да си поделят Тракия или по-скоро империята е признала едно съществуващо положение и установеното вече от българската държава влияние върху славяните на юг от Стара планина. „Даването“ на Загория следователно не е друго освен отказ от „правата“ на Византия върху част от бившите ѝ владения в Тракия.

Съответният текст у Теофан Изповедник ни позволява да определим обхвата на отстъпените територии благодарение на указанието, че границата минавала по „Милеона в Тракия“.

Откъдстването на този обект от Г. Цанкова-Петкова с милиарните камъни или стълбове по стар римски път (тя приема, че Милеона е изопачено от *milía*) обаче остава открит въпросът, дали българо-византийската граница е минавала покрай съобщителна артерия, започваща от Черно море, през Месемврия и подбалканските полета, както тя предполага,<sup>95</sup> или пък покрай път, който води пак от същия град и Анхиало през *Aquae Calidae* (или Термопол при дн. Банево, Бургаски окръг) към Кабиле до едноименното днешно село в Ямболски окръг и оттам за Берое или Augusta Trajana (дн. Стара Загора) и *Diocletianopolis* (вероятно дн. гр. Хисаря).<sup>96</sup>

По-късните известия за реорганизацията на военно-административната и отбранителна система в Тракия през регентството и самостоятелното управление на имп. Ирина са косвени свидетелства за загубените от Византия позиции и за размера на придобивките на България в тази област. Освен това в изворните наши сведения, които да опровергават факта, че България е владяла областта Загория за около половин век след 705 г. — до походите на Константин V Копроним. Застрапяването на крепостите Берое и Анхиало в 783 г., а десетилетия след това и на Маркели (откъдствавано с Хисарлъка при гр. Карнобат), също показва обхвата на българската власт в оспорваните северни предели на тема Тракия през разглежданата епоха.<sup>97</sup> От тази византийска дейност проли-

<sup>81</sup> Г. Горов. Местонахождението на средновековната Парория и Синантовия манастир. — ИИР, XXVIII, 1972, кн. I, с. 64.

<sup>82</sup> К. Иречек. Княжество България. Пътвания. . . , с. 685 и сл., 700–702.

<sup>83</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. I, с. 170 и 178–180, където датировката на К. Шкорпил и Дж. Бъри за по-късия строеж на окопа е объркана.

<sup>84</sup> История на България. Т. I<sup>2</sup>, с. 62.

<sup>85</sup> V. Beševliev. Les inscriptions du relief de Madara. BSL XVI, 2, 1955, p. 245; Налиците около Мадарския конник. . . , с. 72 и сл., Die protobulgarischen Inschriften. . . , S. 61–62.

Според същия автор (К вопросу о наградной полученной Тервелом от Юстиниана II в 705 г. — ВВР, XVI, 1959, с. 1 и сл.) сведения за Г. Монах е интерполация, която навърно е станала във връзка с мирния договор от 716 г., който той датира в 717 г.

<sup>86</sup> H. J. Kislring. Beiträge zur Kenntnis Thraciens im 7. Jahrhundert. Wiesbaden, 1956, p. 20; Iv. Dujčev. Südost-Forschungen, 17, 1958, p. 321; Idem. Medioevo bizantino-slavo, III, Altri saggi in storia, politica e letteratura. Roma, 1975, p. 48–49.

<sup>87</sup> Вл. Кутиков. Българо-византийският договор от 716 г. . . , с. 96–97. Ако е такава, то малко по-късно Милеона на Марица вероятно ще да се е развил и играл подобна роля на гранична крепост, ако, както предполагаема, той остава на държавната межа и след договора, сключен от хан Омуртаг в 814/815 г. Вж. тук по-долу, гл. III.

<sup>88</sup> St. Runciman. A History of the First Bulgarian Empire. London, 1930, p. 31.

<sup>89</sup> П. Мутафчиев. Маджарите и българо-византийските отношения през претата четвърт на X в. — ГСУ, XXXI, 8, 1935, с. 35; История. . . Т. I, с. 144, 217.

<sup>90</sup> V. Gjuzelev. Forschungen zur Geschichte. . . I. Konstantia. . . , p. 163–164.

<sup>91</sup> Г. Цанкова-Петкова. О територии. . . , с. 137–139.

<sup>92</sup> В това определение на името „Загоре“ Г. Цанкова-Петкова в същност се придържа към К. Аничков, *Zagorje-Bulgaria*, *ЕШП* V, 1932, с. 427.

<sup>93</sup> Г. Цанкова-Петкова. О територии. . . , с. 137–139. Нейната теза се възприема от Т. Wasilewski. *Byzancjum i słowianie w IX wieku*, Warszawa, 1972, p. 43–44.

<sup>94</sup> ГИИВ. Т. IV, с. 49.

<sup>95</sup> Г. Цанкова-Петкова. О територии. . . , с. 132–133 и посочената литература на с. 125 и сл.

<sup>96</sup> За този път вж. Братя [К. и Х.] Шкорпилови. Черноморското крайбрежие и съседните балкански полета. — В: СБНУНК, IV, 1891, с. 132 и сл.

<sup>97</sup> За реорганизацията на византийската отбранителна и военно-административна (тема) система по това време вж. П. Коледаров. Образуване на тема „Македония“. . . , с. 221 и сл. и посочената литература.



чава и кои са били възврънатите от империята гранични опори и нейните предни постове в последната четвъртина на VIII в. Не е ясно обаче дали в самия край на това столетие Византия е била в състояние да си възвърне Бѣросе (старобългарският Боруй, дн. Стара Загора) и докога той останал в България.

Областта Загория — първото признато от Византия българско владение южно от Стара планина — е обхващала североизточната част от Маричината низина, т. е. земите около завои на средното течение на Тунджа и долините на Мочурица и Блатница. Тя се простирала до една линия, свързваща крепостта Милеона (при дн. с. Ябълково, Хасковски окръг) и черноморското пристанище Сенебей, respectivno Емона. Последните заедно с Анхиало и Дебелъ, а може би и Аетос (дн. Айтос) и Термопол оставали във Византия. На запад най-вероятната граница на Загория ще да са били Чирпанските възвишения, Сърнена Средна гора и през седловината Стражата до Калофер, та ще е достигала най-високата дъл от Средна Стара планина. На югоизток границата трябва да е минавала по левия бряг на Марица от Милеона до Константиция, а на югоизток — по Манастирските възвишения, Бакаджиците и Странджа.

Разграничението на поделените между империята и България земи ще да е съпадало в някои свои точки с окопа Еркесията<sup>98</sup> и трасето на българо-византийската граница по договора от 814/815 г., когато империята за трети път е била принудена да уточнява и потвърждава с договор отказ от „правата“ си върху „отстъпената“ при Юстиниан II земя в Тракия. Очевидно тази територия имала жизнено важно значение както за отбраната на византийската столица, така и за сигурността на Вътрешната област на България. Затова е било необходимо многократно да се уговаря владението на оспорваната от двете страни област.

Разглежданата част от Тракия е най-рано засвидетелствувана от няколко области, които се срещат в писмените извори под името „Загория“.<sup>99</sup> Наречена ще да е била така от славините, обитавали пределите на българската държава на север от Стара планина, понеже се намирала от тяхна гледна точка отвъд масива на последната (служещ отначало за граница), т. е. в Североизточна Тракия. Тя не следва да се смесва, както това са сторили досега изследователите, с по-късно засвидетелствуваната в източните „Загория“, отстъпена на България от Византия през управлението на княз Борис I. Последната се намирала в днешна Североизточна Македония, на запад от най-високата дъла на Родопите (Великия и Пирин планина — или по-точно обхващала полетата по долината на Струма и Струмешината, между Кресненското дефиле и Рушелския пролом).<sup>100</sup>

Спогодбата между хан Тервел и имп. Юстиниан II създава условия за стабилизация не само на България на юг от Стара планина, но и на Византия в бившите ѝ балкански владения. Слабите позиции на империята в Тракия и около устието на Струма, Вардар и Бистрица били подсилени вероятно с оглед на „реконквистата“ по долините им. Но успехите на Византия били по-трайни, изглежда, само в Тракия.<sup>101</sup>

Сведенията в Khitab Al-Uyun за времето на обсадата на Цариград от арабите в 716–718 г. (се след безплодизването си Тракия ... понастоящем е добре населена. ... Ако някоя войска в днешни дни се отправи към Ал Кустантиния [= Цариград], когато има изостанал на провизии и няма внос на

зърнени храни, то нейните доставчици ще ѝ докарат повече, отколкото искат от най-близките места. ...<sup>102</sup>) не трябва да се тълкуват в смисъл, че елинизираното старо население в тази област се е било вече върнало. Очевидно тук се касае до славинските племена в Тракия, които след изтеглянето на провизантийските елементи са се настанили там. Именно славините и може би част от неелинизираното старо балканско население с враждебно отношение към империята са били тези, които с готовност подпомагали враговете ѝ.

Десетилетието на мир между Византия и България след оттеглянето на нашествениците-араби (в тяхното сразяване и спасяване на столицата Цариград решителна подкрепа дава и българската войска<sup>103</sup>) изглежда е било използвано от империята за реорганизация и разширяването на владенията ѝ на Балканите. Но едва след въстпването на престола от Константин V Копроним (741–775) може да се говори за стабилизация на византийските позиции в Тракия. След като успял да заздрави положението на империята в Сирия, Месопотамия и Армения, той насочил вниманието си срещу обединения фронт на българи и славини, израснал като близка и пряка заплаха, действителна пречка за възстановяването на византийската власт на Балканите и особено в жизнено важната за отбраната и самото съществуване на столицата Тракия.

Като превзел арменските крепости Германикея в 746 г. и Теодосиупол (дн. Ерзерум) и Мелитена (дн. Малатия) в 752 г., Константин V Копроним преследил значителен брой пленници в граничната с България Тракия и „им подарил щедро това, от което се нуждаели“<sup>104</sup>. Така бил подсилен византийският елемент в Тракия.<sup>105</sup> Същият владетел започнал да укрепява и градовете в тази област. Несполучлив поход на българите до Дългата (Анастасиевата) стена в Цариградския полуостров с цел да се предотврати засилването на византийските позиции в Тракия бил последван от противоудар: от 756 г. в продължение на две десетилетия, до самата смърт на Константин V в 775 г., Загория и Славините в съседство с България били подложени на неколкостранни византийски нашествия по суша и с флот откъм Черно море.<sup>106</sup>

Походите в 760 и 767 г. от базите в Месемврия и Анхиало очевидно не са могли да преодолят защитата на Старопланинската отбранителна линия. При първото настъпление на Константин V българите начело с хан Винех от рода Укил ги сразили при Веригава, а в 767 г. византийската сухопътна войска достигнала същия проход или може би самата планинска верига. Тя се разположила на стан, но трябвало безславно да се върне назад след катастрофата, постигнала подкрепленията ѝ по море.<sup>107</sup>

Северите останали верни на българската държавна общност и през критичните десетилетия на междусоборичи и византийски натиск. Те не само пазели жизнено важните проходи, но предприемали акции на византийска територия, по-точно в тема Тракия.<sup>108</sup> Набезите им ще да са въздействували силно върху славинското население на юг от Стара планина и го въвлечало на българска страна като естествен съюзник срещу общия враг — Византия.

Константин V Копроним не успял да унищожи българската държава, но я лишил временно от придобивките ѝ в Тракия от 705 г., потвърдени с договора от 716 г. Той попречил на териториалното разширение на българите и дори ги изтласкал назад.<sup>109</sup> Византия възстановила северната си граница приблизително до линията Сердика — Филиппопол — Бѣросе — Месемврия, но властта ѝ не била едновременно затвърдена във всички райони (напр. в Родопската област). Това намира потвърждение в списъка на присъствувалите на вселенския цър-

<sup>98</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. 1, с. 180. Той приема, че окопът е дело на хан Тервел и отхвърля всички тези за по-късния му строеж. За този паметник вж. Д. Очаров. Наблюдения и археологически разкопки. . . с. 445–462 и тук, гл. III.

<sup>99</sup> За името „Загорѣ“ сред българите през средновековието и новото време вж. Р. Koledarov. More about the Name „Zagorje“, — BHR, 1973, № 4, p. 92–107. Първичното значение на думата „Загорѣ“ (= земя, разположена отвъд планината) се наблюдава у българските славяни при случаи на налчието на планински масив, който е отделял държавата им от друга и е служил за граница, какъвто е случаят, или когато територията е в периферията на главните области, които те населявали, но все пак била разположена откъм големи планински вериги. Напр. отвъд Пинг — в Елпир, отвъд Шар — в Косово поле, отвъд Карпатите — в Селмуграско (Трансилвания) и др. Среще са и в случаите на малки полета между планини и морски бряг. Напр. източно от Пелион — в Магизия, южно от Хеллико — в Беотия и др. За Загора в Магизия вж. Tabula Imperii Byzantini, I, Hellas und Thessalia, von J. Koder und Fr. Hild, Wien, 1976, p. 93, а за Загора в Беотия — Ibidem, p. 283.

<sup>100</sup> Р. Koledarov. More about the Name „Zagorje“, p. 97–99 и тук, гл. III. Там по-късно се формира и византийската тема *Zagorion*.

<sup>101</sup> R. J. Lilie. „Thrakien“ und „Thrakiesion“, p. 38–40.

<sup>102</sup> Khitab Al-Uyun — пос. превод, с. 23. Срв. В. Гюзелев. Участието на българите в отблъскването на арабската обсада на Цариград, през 717–718 г., . . . с. 37 и сл.

<sup>103</sup> Theoph. Chronographia. . . p. 397 (= ГИБИ. Т. III, с. 269).

<sup>104</sup> Nic. Patr. Breviarium. . . p. 66 (= ГИБИ. Т. III, с. 301–302).

<sup>105</sup> R. J. Lilie. Die byzantinische Reaktion auf die Ausbreitung der Araber, Misc. Byz. Monae, 22, (Diss.), München, 1976, p. 248 ff.

<sup>106</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. 1, с. 202 и сл. Срв. История на България. . . Т. I, с. 63 и сл.; V. Beševliev. Die Feldzüge des Kaisers Konstantin V gegen die Bulgaren. — Etudes Balcaniques, 1971, № 3, p. 5–17.

<sup>107</sup> Theoph. Chronographia. . . p. 437 (= ГИБИ. Т. III, с. 270); Patr. Nic. Breviarium. . . p. 73 (= ГИБИ. Т. III, с. 305).

<sup>108</sup> Theoph. Chronographia. . . p. 436 (= ГИБИ. Т. III, с. 272).

<sup>109</sup> V. Beševliev. Die Feldzüge Kaisers Konstantin V. . . p. 5–17.



ковен събор в Никея през 787.<sup>110</sup> Трябва да се предположи, че част от забиягалото в Мала Азия старо балканско провинциантско население се завърнало в Тракия и така, заедно с колонизацията на арменци и сирийци, бил подсилен ромейският елемент в Тракия.

Броженията сред славинското население на Балканите били значителни. В 783 г. то се разбунтувало срещу императорската власт в Солунската област и в Елада,<sup>111</sup> а през 799 г. князът на Велзтия Акамир се намесил във византийските династически борби<sup>112</sup> и други събития. Българските владетели не останали безучастни и предприемали походи, като напр. този на хан Телериг в Берзития през 774 г.,<sup>113</sup> експедицията, която погубила през 791 г. стратега Филит (действувал срещу славините по Струма),<sup>114</sup> и други военни акции в защита на славините и за отслабване на византийския натиск върху тях.

След победите на българите начело с хан Кардам при Проват в 791 и при Маркели на следната година се предполага, че Византия е била принудена да сключи мир, защото косвени данни сочат, че тогава империята се задължила отново да плаща данък на България.<sup>115</sup> Това ще рече и договърът от 716 г., отхвърлен от Константин V Копроним в 755 г., да е бил подновен с всичките си условия. Между тях трябва да се приеме, че са били и териториалните, т. е. за владението на Загория от България.

В подкрепа на допускането, че България си е възвърнала Загория през последното десетилетие на VIII в., иде и сведението на Теофан Изповедник, че когато Константин VI се отправил през юни 792 г. на поход срещу българите, застроил крепостта Маркели, а след погрома, нанесен му от тях — „се завърнал като беглец в града“,<sup>116</sup> т. е. в столицата Цариград. Тези приготовления са били в поредицата от мероприятия за укрепване позицията на империята в най-застрашената област — Тракия, — започнати още в 783 г. от майка му Ирина. Като регентка тя наредила да се застроят Берое (наричайки го на свое име Иринупол) и Анхило, а през периода на самостоятелното си управление (798—802) и най-вероятно към 800 г. учредила и една нова военно-административна единица за отбрана на столицата срещу заплахата от България — темата „Македония“ с главни градове Адрианопол (Одрин), Филипопол (Пловдив) и Траянопол (дн. Лутрас в Дедеагачко или сега Александруполско).<sup>117</sup>

В края на VIII в. България могла напълно да устои на византийския натиск и да се утвърди не само като устойчива държавна организация, но и като нов фактор в Югоизточна Европа. Това се дължало не само на старата държавна традиция и военната мощ на прабългарите, но предимно на следваната последователна и прозорлива политика, чието начало положил хан Аспарух — да се привлечат славините в една държавна общност и в общ фронт срещу Византия. Значителен дял от успеха трябва да се отдале и на добре защитените и естествени граници на държавата: Балкано-Карпатската планинска верига, Черно море и Долни Днепър.

В най-заstraшеното направление — откъм Византия — била осигурена и териториалната придобивка в Тракия. Тя имала не само стратегическо, но и голямо политическо значение с оглед разширяването на съюза с околните славини и тяхното привличане към българската държавна общност през следващия период на укрепване на нейната мощ.

<sup>110</sup> R. J. Lilie, „Thrakien“ und „Thraakesion“. . . , p. 42 и картата „Византийските владения на Балканите в края на VIII в.“ на с. 44. Срв. сведението за Маркели през тази епоха, че „тази крепост се намира най-близо до българите“ (Nic. Patr. Breviarium. . . , p. 66—67 (= ГИИБ. Т. III, с. 301)).

<sup>111</sup> Theoph. Chronographia. . . , p. 456 (= ГИИБ. Т. III, с. 276).

<sup>112</sup> Ibidem, p. 473 (= ГИИБ. Т. III, с. 278).

<sup>113</sup> Ibidem, p. 446 (= ГИИБ. Т. III, с. 273—274).

<sup>114</sup> Ibidem, p. 443 (= ГИИБ. Т. III, с. 276).

<sup>115</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. I, с. 244.

<sup>116</sup> Theoph. Chronographia. . . , p. 467—468 (= ГИИБ. Т. III, с. 277).

<sup>117</sup> П. Коледаров. Образуване на тема „Македония“. . . , с. 221 и сл.

## Глава III

### ТЕРИТОРИАЛНО РАЗШИРЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ ПРЕЗ IX В.

В началните години на IX в. политическата карта на Европа претърпяла твърде големи и решителни промени. Редом с Византия се въздигнали и заели обширни територии още две държави: на Франките в Западна и Средна и на българите — в Югоизточна и Средна Европа. Тогава се оформили трите големи държави на Стария континент през епохата на зараждащите се феодални отношения.

Между двете нови държавни формации били разположени хаганството на аварите, а на север от големия завои на Средни Дунав — независимите княжества на западните славяни. В последното десетилетие на VIII и първите години на IX в. франкската войска завладяла западния дял от Аварското хаганство и доближила българските предели.

Някои автори предполагат, че в 796 г., т. е. още преди престолът да бъде зает от хан Крум, властта на българите се простирала на север от Средни Дунав.<sup>1</sup> Поддържащите тази хипотеза намират основание в текста от съчинението на Сангаленския монах: „...А българите [Карл Великий] изоставил, защото след унищожаването на хуните [аварите] очевидно те не му изглеждали никак опасни за франкското кралство...“<sup>2</sup> Очевидно след поражението на хаганството франките достигнали земите на панонските българи и склавините в Татрите и Гористите или Източни Карпати. Именно тези бивши поданици на хагана е могъл да има пред вид Сангаленският монах. Те не представлявали никаква заплаха, защото вероятно още не са се били присъединили към българската държава.

Бързата експанзия на Франкската държава в източна посока отклонила България от главната ѝ политическа цел: да присъедини всички Склавинии на Балканите в общ фронт срещу Византия, а след това — да ги включи в своята държавна общност. Но и в Средна Европа имало земи, населени с прабългари и склавини, които естествено в неминуемо е следвало да не останат извън държавната формация на своите единородни.

С поемането на властта хан Крум (803—814) очевидно е бил изправен пред необходимостта да осигури западната си граница. При един евентуален конфликт с новия мошесед се налагало да заеме по-изгодни позиции и още на първо време да го отдалечи от Вътрешната област. Наред с това без съмнение хан Крум не е могъл да остане безучастен, ако франките подчинили единородното нему (особено ако самият той произхождал от тези предели) и на поданиците му население от прабългари и склавини.<sup>3</sup> Както вече видяхме, прабългарският елемент заемал особено важно сред обитателите на хаганството. Те били заселили част от Среднодунавските земи — Панония и Карпатските котловини, още от Атилово време, а друга част от тях дошли там заедно с аварите. Известен брой от склавините пък били останали в прародината си.

<sup>1</sup> В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. I, с. 248, бел. 2.

<sup>2</sup> Monachi Sangallensis Gesta Karoli imperatoris (= ЛИБИ. Т. II, с. 285).

<sup>3</sup> За принадлежността на славяните в Панония към югоизточния клон, т. е. склавини, вж. К. Грот. Моравия и мадьяри. СПб., 1881, с. 86—96; L. Niederle. Slovanské starožitnosti, Д. II, р. 446 и пос. там книжинка; Ist. Kniczsa. Keletmagyarországi helynevel, Magyarok és románok, szerk. J. Deer, L. Galdi, I. K. Budapest, 1943; Charakteristik der slavischen Ortsnamen in Ungarn, Studia slavica, 9, 1963, No 1, p. 27—44.

Разполагаме с едно известие за действията на българите срещу Аварското хаганство в „Азбучника“ на Свидас. Там се съобщава, че българите „унищожили аварите“ и част от тях били пленени.<sup>4</sup> От този текст и последвалите събития може да се заключи, че българите са заели източния дял на Аварското хаганство и около 805 г. сложили самия край на съществуването му. Възможно е за капитулацията на аварите да са спомогнали и панонските прабългари, които са се били примесили до значителна степен с авари и славяни. Във всеки случай бившите поданици на хагана са се подчинили и преминали на служба у българския хан, защото наскоро — още в 811 г., при нашествието на византийския император Никифор I Геник — в състава на българската войска вече имало аварски части.<sup>5</sup>

Няма сведения за установен досег между българи и франки<sup>6</sup> и за уреждане на граничните въпроси по времето на двамата велики съвременници — хан Крум (803—814) и Карл Велики (768—814). Това очевидно е станало едва при техните наследници след съблъскванията в 30-те години на IX в.;<sup>7</sup> а не веднага след разгрома на хаганството.<sup>8</sup> Историките на Франкската държава при Карл Велики считат, че те достигнали десния бряг на Дунава и славяните по средното му течение били подчинени на Източния, Панонския и Фриаулския маркграф.<sup>9</sup>

В. Н. Златарски пръв определя границата между България и Франкската империя: от устието на Сава нагоре по Дунава по устието на Тиса, после нагоре по цялото течение на тая река към горното течение на р. Прут и по нея до началото на Северо-Бесарабския окол при Леоно, по тая окол, който в източна посока свършва на р. Днестър южно от гр. Бендери, и в югоизточна посока по тая река се спускала към черноморския бряг.<sup>10</sup>

Свършено погрешно е да се прави опит за такова точно определяне на българо-франкската граница при хан Крум, защото ликвидиралите хаганството не са могли да си разпределят, а още по-малко да усвоят земите му. Най-вероятно войската — живата сила на аварската държава — е била почти унищожена, а населението се подчинило съответно на българския хан или франкския крал. Победителите са се ослабяли на местните славянски князе, които получили признание за своята власт и заменили върховенството на хагана с това на

<sup>4</sup> Suidas Lexicon (ed. Bernchardy), s. v. *Boŷlyga*(= ГИБИ. Т. V, с. 310); V. Gjuzelev. Bulgarisch-frankische Beziehungen. ... р. 15—36, който поставя под съмнение тази част от сведенията на Сидас, която се отнася за покоряването на аварите; В. Н. Златарски. История. ... Т. I, ч. I, с. 248.

<sup>5</sup> Вж. Дуйчев. Нови житийни данни за похода на Никифор I в България през 811 г. — Сп. БАН, кн. LIV, 1936, с. 147—188; A. Grégoire. Un nouveau fragment du Scriptor incertus de Leone Armenio, Byz., XI, 1936, p. 417—427; ГИБИ. Т. IV, с. 11—15.

<sup>6</sup> Не може да се даде вяр на изолираното съобщение на Сангаленския монах за победа на франкския господар над „целия славянски и български род“. Вж. ЛИБИ. Т. II, с. 283.

<sup>7</sup> В. Гюзелев. Баварският географ. ... с. 283—284.

<sup>8</sup> В. Н. Златарски. История. ... Т. I, ч. I, с. 248.

<sup>9</sup> H. Koller. Die Awarenkrige Karls der Großen, Mitteilungen der österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte, XV, 1964, p. 1—12; J. Deer. Karl der Große und der Untergang des Awarenreiches (Karl der Große, Lebenswerk und Nachleben: Persönlichkeit und Geschichte. München, 1965, S. 717—791).

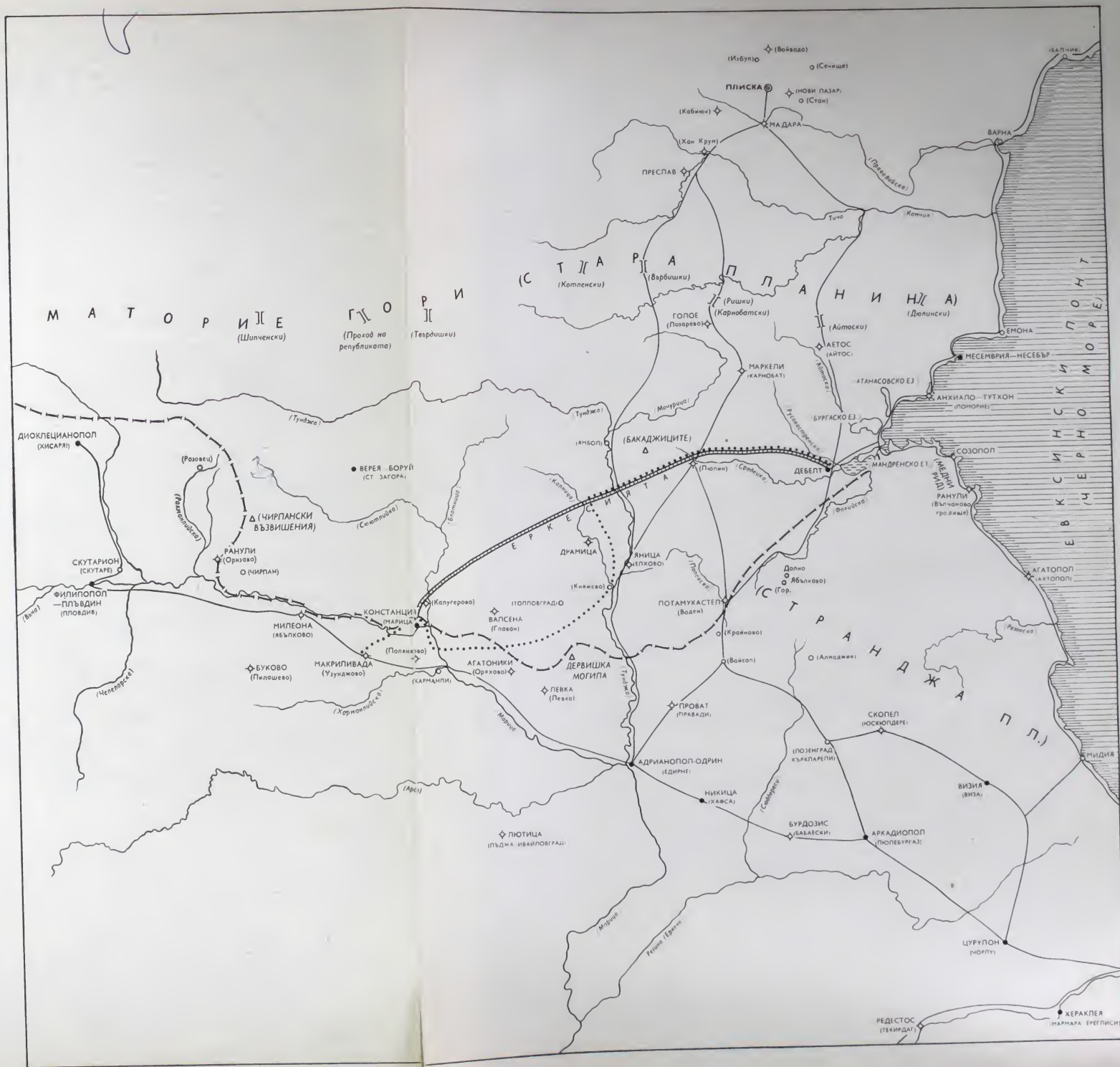
<sup>10</sup> В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. I, с. 248.



Карта № 5. СХЕМА НА БЪЛГАРО-ВИЗАНТИЙСКАТА ГРАНИЦА В ТРАКИЯ КЪМ 815-816 Г. (ПО ДОГОВОРА ЗА 30-ГОДИШНИЯ МИР МЕЖДУ БЪЛГАРИЯ И ВИЗАНТИЯ)

Българо-византийска граница към 815/816 г.

- ..... според В. Н. Златарски — по нови уточнения  
 ————— Окопът „Ерксната“ — Блато — Път  
 ● Столица ● Град — Крепост  
 ○ Съвременно селище (с име в скоби)



Карта № 6. ТЕРИТОРИАЛНО НАРАСТВАНЕ НА БЪЛГАРИЯ ОТ 831 Г. ДО КРАЯ НА IX ВЕК (ПРЕЗ УПРАВЛЕНИЕТО НА ХАНОВЕТЕ МАЛАМИР И ПРЕСИАН И КНЯЗЕТЕ БОРИС I И ВЛАДИМИР)

- ..... Граница на България при заемане на престола от хан Маламир в 831 г.
- ////// Територии придобивани на България при хан Маламир
- //// Вероятно териториално нарастване на България при хан Маламир
- Териториално разширение на България през управлението на хан Пресиан (836—852)
- Българо-византийска граница на Балканите след „Дълбокия мир“ от 864 г.
- Византийски владения извън Балканския полуостров
- ЧЕХИ Славянски племена и народи
- Държавна граница
- ⊙ Столица    ● Град    ✦ Крепост    1 ЗАГОРИЯ





новия си повелител. Новозавладените територии съставлявали гранични зони за двете държави: земите на западните славяни били подчинени на маркграфовете, а част от князете на склавините на някои племена от югозападните славяни се явявали като съюзници на хана в Плиска.

Очевидно нито Тиса, нито Средни Дунав не могат да се приемат като разграничаващи територии на двата нови съседа. Под върховенството на българската държава са били поставени обширни територии на север и запад от Карпатската верига: Седмиградско (Трансилвания), Войводина, Банат и Голямата унгарска низина (Алфолд), Източна Унгария, с част от Словакия и Закарпатската област Рутения от УССР, т. е. басейна на Тиса.

Успешният завършек на кампанията срещу аварите и включването в българските предели на еднородно население дало възможност на властта в Плиска да насочи отново погледа си към Византия. Последната нарушила мира в 807 г. с един поход начело с император Никифор I Геник (802—811). С неуспешния си край нашествието не могло да постигне поставените цели — да принуди България да се откаже от намесата си в борбата на славяните срещу империята<sup>11</sup> и да спре бързото разширяване на неговата държава.<sup>12</sup>

Контраударът срещу проникването на българите в долината на Струма през 808 г. и заемането на Сердика — Средец (дн. София) на следната година завършил с катастрофа: връщайки се от отстъпителното си нашествие до средището на България — Плиска, император Никифор I претърпял пълен разгром във Върбишкия проход на 25 срещу 26 юли 811 г. и сам загинал заедно с „цялата християнска красота“, която византийският хронист Теофан<sup>13</sup> горко оплакал.

На следната 812 г. българската войска нахлула в темите Македония и Тракия и завзела граничния византийски град Девелт (дн. едноим. село — Дебелт, Бургаски окръг). Походите и накарали населението панически да напусне Анхиало, Берое — Боруи (дн. Ст. Загора), Филипол (дн. Пловдив), Проватон (Правди на север от Одрин), Никия — Нишкия (дн. Хавса) и Филипи (между Кавала и Драма) още преди те да бъдат достигнати.

През есента на същата година хан Крум предявил едно съвсем скромно искане към империята — да потвърди условията на мира от 716 г., с което се признават и уточняват границите на владенията от България област Загория. Понеже предложението му не било прието, българският владетел извършил заплахата си и превзел гр. Месемврия — Несебър.<sup>14</sup>

Упорството на византийския император Михаил I Рангаве предизвикало новите действия на българите през 813 г. в Тракия, завършили с победата при Версинкия, обсадата на Одрин, достигането на цариградските стени и Галиполския полуостров и наказателните походи със сриването на Регион (дн. Кючук-Чекмедже), Атира (Бююк-Чекмедже), Силиврия, Даоинс (неуточ.), Ираклия (дн. Мармара Ереглиси), Релесто (дн. Текир даг) и др.<sup>15</sup> Превзет бил и Одрин. Той станал средище на специална гранична област, чисто управление поверил на своя брат, подпомаган от ичиргублук, кавхана и пленени местни византийски стратегии. От споменатите крепости в т. нар. Хамбарлийски надпис (намерен при дн. с. Маломироово, Ямболски окръг) се разбира, че в лявото и дясното крило на „саракта“ влизали Берое — Боруи, Анхиало, Дебелт, Созопол и Ранили (дн. „Вълчановото кале“ при устието на р. Ропотамо).<sup>16</sup>

Околните на Одрин крепости като Нишкия, Проват и др. очевидно не са имали гарнизони или военно значение, защото не били въстановени. На установената от хан Крум югоизточна българска военновременна гранична област съседен византийски град е бил Аркадиопол (дн. Люлебургаз), достигнат през късна есен в 813 г. от 30-хилядна българска войска, „цяла в железо“.

Опорите на византийската власт в северозападното Бело море били двете крепости Солун и Христупол (дн. Кавала).

Пол Льомерси допуска, че още в края на хан Крумовото управление, по времето на имп. Михаил Рангаве и Льв Арменец, гр. Филипи е бил в български ръце. Той се позовава на непреки потвърждения в сведенията от житието на Григорий Декаполит, който към 815—820 г. попаднал на пирати славяни при устието на Струма. Византия френски византолог заключава, че по това време Византия не владеела вътрешността, а само Христупол, а при нападенията си струмските славяни достигали до самия морски бряг. Затова Григорий не бил минал през Филипи и Виа Егнация, а на юг през Писрия,<sup>17</sup> т. е. покрай морето. Ромейската администрация в Христупол бляла строго върху движението и издавала специални паспорти за преминаване през териториите, контролирани от склавинските племена.<sup>18</sup> Очевидно империята се опасявала от влияния и се стремела да предотврати проникването там на люде, които биха предизвикали брожение.

Според нас обаче по времето на хан Крум и на неговия син и приемник Омуртаг едва ли пряката българска власт се е простирила върху земите, населени от смоляните — между долното течение на Струма и Места (т. е. Сярко, Драшко и южните разклонения на Пирин).<sup>19</sup> По-скоро те са могли да бъдат в съюзни отношения с българската държава и са я подпомагали в борбата ѝ срещу Византия през 811 и следващите години. Неслучайно в изворите наред с „околните Склавинии“ като български съюзници се сочат и „всичките Склавинии“.

Две по-късни известия могат да ни помогнат чрез ретроспекция да върхлим повече светлина върху положението в този район. Първото е съобщението в частично запазеня Преснанов надпис от Филипи, че българска войска начело с кавхан Исбул отишла „при смоляните“<sup>20</sup>. Събитието се отнася към 837 г. и за движението на бѣломорските славяни против империята, която изпратила срещу тях кесаря Алексий Мозеле в Христупол. Очевидно българската държава подпомагнала смоляните.

Второто известие е в хрониката на Йоан Зонара — в текста относно отстъпването на българите по времето на княз Борис област Загора в Средна Струма: „... Императрицата... му отстъпила областта от т. нар. Сидера [т. е. северно от Рупелския пролом — б. м., П. К.]<sup>21</sup> която по-рано разделяла земите на ромеите и българите, чак до Девелт. Българите, след като я получили, нарекли я Загора...“<sup>22</sup> Наистина не е указано кога тази Загора е била в българските предели, обаче близко присъствие на българите до Филипи през 812 г. единствено може да обясни бягството на жителите му.<sup>23</sup> Това ни подсказва, че хан Крумовият отряд през 808 г. вероятно е достигнал гребена на Беласица, като е завзел долината на Горна и Средна Струма. Така е било предпоставено падането през следната година на обожаната силна крепост на Сердика.

Същата трудност — да се определят отношенията с Плиска — срещаме при случая както със Склавините на струмяните и смоляните на юг, така и с преденесените и браничевите и други племена на северозапад. Липсват данни, до колко Византия е могла вече да поддържа връзка с крепостите Сирмиум или Срем (дн. Сремска Митровица), Сингидунум или Белград, Виминациум или Браничево (дн. Костолац), Нанос или Ниш и др. чрез магистралите по Вардар и Морава или през Далмация, Босна и Сърбия. Затова не е възможно да се определят и обхващат на земите на склавините, които са признали в една или друга степен върховенството на българския владетел. На север от Сава и големия завои на Средни Дунав, където взима южно посока, натрпявали условия за конфликти с франките за влияние и надмощие над тамошните славянски племена.

Смъртта на хан Крум през 813 г. в разгара на подготовката на нов военен поход попоречила да се реши двубоят с Византия и да ѝ се наложи да признае придобивките на България в тази посока.

<sup>11</sup> P. Lemerle. Philippe... p. 131.

<sup>12</sup> Пак там, с. 132.

<sup>13</sup> За обхвата на земите, населени със смоляните, вж. П. Коледаров. Народноистиният състав на Драшко до средата на XIX в. — Изв. ИИ, т. 10, с. 153 и сл.

<sup>14</sup> V. Beševliev. Die protobulgarischen Inschriften... Nr. 14, p. 163—174. P. Lemerle. Philippe... p. 134—139 и тук, по-долу.

<sup>15</sup> P. Kolodarov. More about the Name „Zagorë“... p. 97 sq.

<sup>16</sup> ГИБН. Т. VII, с. 171.

<sup>17</sup> Theop. Chronographia... p. 495 (— ГИБН. Т. III, с. 283).

Когато хан Омуртаг (814—831) заел бащиния си престол, пред него се поставила с цялата си острота задачата да бъдат уредени военновременните граници на държавата с двата ѝ мощни съседи — франките и ромеите. Откритият и останал без разръзка военен конфликт и жизнените интереси на България в Тракия обаче поставили на преден план решаването на въпросите с Византия. След поражението при Бурдолис (*Burdolis* — античната Буртодиза и дн. гр. Баба-Ески в Югоизточна Тракия, Турция) държавните ръководители в Плиска били принудени да тръгнат по пътя на преговорите. Това било желано и от самата Византия, чието вътрешно положение не било особено стабилно поради династически и религиозни разпри. В края на 814 г. или началото на следната година<sup>24</sup> бил сключен 30-годишен мир<sup>25</sup> между двете страни.

Византийските писатели, които говорят за тези събития, не дават точната дата и подробности за условията на българо-византийския договор.<sup>26</sup> Сведенията си за тях черпят почти изцяло от паметника, намерен при дн. с. Сечине, Шуменски окръг, известен в науката още и като Сюлейманкьойски надпис — по турското име на споменатото селище. Въпреки техните повреди в текста все пак благодарение на него ние разполагаме и с някои по-конкретни данни за уговореното между българите и византийците.

Според най-новото разчитане<sup>27</sup> запазената част от текста на надписа гласи: ... Първата от ... съгласуваните главни е за територията. Тя нека се простира от Девет до Потамакестел и между двете Аврелева и до многото бродове и между Валзина и Агатонике до Левке и до Констанция и към Макривада и Хеброс и до планината Хемус. Дотук стана установяването на границата. Втората глава е за славяните, които са поданици на императора. Те трябва да останат там, където са били сварени, когато избухна войната. Третата глава е за останалите славяни в крайморската част, които не са поданици на императора. Той трябва да ги изпрати обратно в техните села. Четвъртата глава е за пленниците-християни и за заловените. ...

Като косвен археологически източник за определяне на границата между България и Византия по 30-годишния мир някои автори взимат и окопа „Еркесията“. К. Иречек свързва построяването му с териториалното нарастване в Тракия през IX в.,<sup>28</sup> а английските византолози Дж. Бърн<sup>29</sup> и Ст. Рънсман<sup>30</sup> приемат самия окоп като граница от това време.

По въпроса за датировката на изграждането на това значително землено съоръжение съществуват различни гледища. Строежът му се отнася за промеждутъка от време от началото на VIII в. (т. е. при първоначалното териториално разширение на България в Тракия по времето на хан Тервел) до сключаването на мира от 927 г. между цар Петър и имп. Роман I Лакапин.<sup>31</sup> Всички автори обаче приемат окопа за граничен и издигнат по време на българско надмошние или добро-съседски отношения с Византия.<sup>32</sup> След извършените сондажи и наблюдения Д. Овчаров заключавал въз основа на липсата на находки (особено на керамика) в насипа, които са по-късни от IX в., че съоръжението е издигнато през това столетие,<sup>33</sup> а липсата на културен слой — че не е било постоянно обитавано, а използвано само временно, т. е. при необходимост.<sup>34</sup>

<sup>24</sup> Според датата на въвеждането на хан Омуртаг на българския престол и дали приемат, че Докум и Диес са го заемали за кратко време (аж по този въпрос В. Голчеве, за населника на хан Крум на българския престол. — В: Сборник на памет на професор Александър Бурмов. С., 1973, с. 137—142), авторите определят различни години за подписването на договора: 814—815 г. — В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. I, с. 298—299, 815—816 г. — J. B. Bury. A History. . . р. 360, бел. 4; G. Sankova-Petkova. Deux contributions à l'histoire des rapports bulgaro-byzantins au IX<sup>e</sup> siècle. BSL, t. XXVII, 1976, fasc. I, p. 42; 817 г. — V. Beševliev. Die protobulgarischen Inschriften. . . с. 204—206. <sup>25</sup> Ив. Дуйчев. Одина из особеностите ранновизантийских мирных договоров. ВВР, т. 15, 1959, с. 64—70.

<sup>26</sup> ГИБТ. Т. IV, с. 40—41, 113, 323—324. <sup>27</sup> V. Beševliev. Die protobulgarischen Inschriften. . . р. 190—192. <sup>28</sup> K. Jireček. AEM, Bd. X, 1888, р. 136; същият, Княжество България. II. Пътятината. . . с. 750.

<sup>29</sup> J. Bury. The Bulgarian Treaty of A. D. 814 and the Great Fene of Thrace, English Historical Review, 25, April, 1910, p. 276—287; същият: България през IX в. . . с. 105—112, 136—138 (превод на гл. XI от труда му A History. . .).

<sup>30</sup> St. Runciman. A History. . . р. 288—290.

<sup>31</sup> Д. Овчаров. Наблюдения. . . с. 446—447.

<sup>32</sup> Пак там, с. 447—448.

<sup>33</sup> Пак там, с. 440.

В. Н. Златарски пръв разтълкува текста на споменатия важен домашен паметник от с. Сечине и според него определя трагетата на границата между България и Византия по 30-годишния мир с начална точка при средновековния град Дебелт<sup>35</sup> по следния начин: . . . по старата линия на окопа Еркесия до горното течение на р. Чобан-Азмак, ляв приток на Тунджа,<sup>36</sup> оттам повърнала право на юг и между двете реки Тунджа и Чобан-Азмак достигала до моста при устието на последната, северно от с. Шахлий<sup>37</sup> (а може би до някой мост<sup>38</sup> още по-южно при големия завои на Тунджа), откъдето повърнала на запад по северните склонове, а може би и по водоляла на Сахар планина, южно от р. Каваклий,<sup>39</sup> после се спускала право на югозапад между Агатонике, която се намирала, както се предполага, западно от с. Саранлий<sup>40</sup> и Валзена, която ще трябва да търсим следователно на север от същото село (може би тя да е голямата крепост при с. Главан),<sup>41</sup> достигала до Марина северно от Констанция, която се намирала на десния бряг на реката (може би южно от с. Оваджик<sup>42</sup>, дето има развалини)<sup>43</sup> и оттам отивала право на запад към Макривада<sup>44</sup> и след това границата е отивала към някакъв си планина, чието име не може да се попълни, затова на друго място<sup>45</sup> ние поискаме да видим някой връх в предгорията на Източните Родопи.<sup>46</sup>

Същият автор четем заключителните думи на първата глава от надписа „дотам било прокарана граничната линия“ и ги тълкува в смисъл, че в участъка си между Родопските предпланини и Стара планина, или по-право Средна гора, последната щяла да бъде допълнително определена след размяната на заветите от хан Крум крепости около Одрин срещу Пловдив и областта му.<sup>47</sup> Присъединяването на последните към България обаче по всичко изглежда било осъществено едва през управлението на хан Маламир.

Така предложеното очертане на българо-византийската граница по договора за 30-годишния мир едва ли е отговаряло на действителното. Преден всичко у В. Н. Златарски липсва последователност в приемането на окопа „Еркесия“ за нейно трасе. Така например то следва земелното съоръжение само от Дебелт до р. Калница, откъдето го напуска, за да включи в пределите на България територията от споменатите в Омуртаговия надпис възвишения, наречени Аврелева — днес Сакар планина и Дервишката могила.<sup>48</sup>

След излизането на обобщаващия труд на В. Н. Златарски беше уточнена локализацията на някои от споменатите в надписа обекти, което естествено ни дава нови насоки за очертаването на междата на България и Византия през тази епоха. Въпреки това в колективния труд „История на България“ разглежданата тук граница се определя твърде общо: Славянобългарите се отказали от някои области в градове, завладени от хан Крум, като „граничната линия започвала по Стара планина западно от Анхисало [дн. Поморие] и Месемврий [дн. Несебър], вървяла на югозапад, пресичала реките

<sup>34</sup> Пак там, с. 457. Постоянна стража, изглежда, е имало при пресичането на главните пътища, където са открити землени укрепления, а именно: при Дебелт и дн. с. Люлин.

<sup>35</sup> При дн. едноименно село в Бургаски окръг.

<sup>36</sup> В същност днес приток на същата река, който е преименуван на Калница.

<sup>37</sup> Дн. с. Княжево, Ямболски окръг.

<sup>38</sup> Очевидно В. Н. Златарски има пред вид бродовете, които приема, че са били използвани и през Средновековието.

<sup>39</sup> Дн. гр. Тополюград.

<sup>40</sup> В. Н. Златарски въвежда локализацията на тази крепост при дн. с. Орляково (Хасковски окръг) от К. и Х. Шкоринел, Паметници из България. Дял I, ч. I — Тракия, С., 1888, с. 35; Изв. РАИК: Т. X, 1905, с. 340 и 368.

<sup>41</sup> Тази крепост обаче се отъждествява със старата Балсена или Блисна — дн. с. Главан, Хасковски окръг. Срв. В. Н. Златарски. Сюлейманкьойски надпис, ИАД, III, с. 162—163.

<sup>42</sup> В същност с. Оваджик — Българско, преименувано на Полюново, Хасковски окръг.

<sup>43</sup> Действителното отъждествяване на Констанция с „Асара“ (Хисар) в равнината източно от дн. гр. Марича. Вж. за това Ив. Велков. Старата Констанция. — Изв. БИД, XIX—XX, 1944, с. 121; V. Gjuselev. Forschungen. . . I. . . Konstantia, 1969, p. 155—169.

<sup>44</sup> Макривада е дн. с. Узулджово, Хасковски окръг, локализирано от С. Jireček. AEM, Bd. 19, 1896, p. 246.

<sup>45</sup> В. Н. Златарски. Сюлейманкьойски надпис. . . Т. I, ч. I, с. 300—301.

<sup>46</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. I, с. 300—301.

<sup>47</sup> Пак там, ч. I, с. 301—302, ч. II, с. 25; J. B. Bury. A History. . . р. 361 sq.; The Bulgarian Treaty. . . р. 276 sq.

<sup>48</sup> Отъждествени от К. Иречек. Пътятината. . . с. 759—760. Срв. Ив. Дуйчев. Проучвания. . . с. 166—168, който приема, че Аврелевите са дн. Бакалници.



Тунджа и Марица и достигала до Макриливада; оттам тя се връщала на север и наново опираше до Стара планина<sup>49</sup>.

По-новите археологически изследвания и локализации наред с някои податки, съображения и по-различни от досегашните интерпретации обаче ни позволяват да определим със значително по-голяма точност границата, до която империята с договор е признала присъединяването към България на част от защитите с военни действия територии през управлението на хан Крум.

В разглежданата Омуртагов надпис за начало на граничното трасе е посочен Дебелт. Въз основа на едно известие на Михаил Сирийски обаче може да се доуточни отправената му точка при този град. В „Хрониката“ си споменатият автор съобщава, че „Лъв [V, 813–820] сключил мир с българите, като им предоставил едно благо, за което се сражаваха...“<sup>50</sup> Ако свържем това известие с текста в глава втора от споменатия надпис, където се говори, че „славяните в крайморската част, които не са поданици на императора...“, трябва да се върнат там, където са заварени от войната, до благодатно, отстъпено от византийците, не може да бъде друго, освен обзаването от разливаната на Средецката река при нейното вливане в Черно море. Преди излизането на десетите през следващите столетия то неминуемо е било твърде по-значително по площ. Днес това заблатено пространство се ограничава в г. нар. Мандренско езеро, отиначо се в Бургаския залив.

Твърде вероятно известен брой от славяните, „които не са поданици на императора“ (според текста на надписа), да са били отвлечени и забиягани, но подлежащи да бъдат върнати по силата на договора и обитавали преди това околностите на Дебелт — арена на военните действия при заемаването на крепостта от хан Крум през 812 г. А както ни е известно от свидетелствата на съвременниците, благодатните местности били предпочитани от славяните при заселването им, защото умело ги използвали за отбрана,<sup>51</sup> особено пък в една гранична покрайнина.

При това положение трябва да се приеме, че граничното трасе между двете договорили страни е започвало от Черноморския бряг южно от брега на Мандренското езеро при Дебелт. А това означава, че Месемврия и Анхиало заедно с целия Бургаски залив оставали в България. В противен случай в Омуртаговия надпис за начална точка нямаше да се посочва Дебелт, а единият или двата споменати други градове-крепости. В подкрепа могат да се приведат и някои епиграфски, археологически и топонимни данни, а именно:

1. Крепостната стена на Месемврия, разрушена на някои места при превземането ѝ с обсадна техника при хан Крум в 812,<sup>52</sup> е била възобновена от имп. Василий I (867–886). Това е засвидетелствано от един месемврийски надпис от 879 г. и от резултатите при разкопките, извършени от Ив. Венедиков. Изводът му е, че крепостта била преустроена и поправена, когато византийците са си възвръщали територията от България след мира от 864 г. — т. е. след покръстването ѝ.<sup>53</sup> Под новата тухлена стена и специално в кула № 2 е открита старобългарска керамика от този период на българската власт в града.<sup>54</sup>

2. Заселването на тези две крепости от българи може да се потвърди и от някои топоними: прабългарското име на Анхиало — Тухтон (което може да се свърже с намиснатата там прабългарска керамика),<sup>55</sup> а имената Выхело и Нисебър

са форми, възприети от новодошлите славяни с посредничеството на местното тракийско население<sup>56</sup> и др.

3. Контролът от византийска страна на територията в тила на окопа „Еркенята“, осъществяван чрез Месемврия и Анхиало, е щял да го направи ненужен или би свел стратегическото му значение до минимум. А това е едно косвено свидетелство и съображение за датирането на строежа му в епоха, когато България вече е владяла Черноморския бряг на север от Дебелт.

Като е било отстъпено „благодатно“, което ние отъждествяваме с Мандренското езеро, границата е могла да тръгне по Черноморския бряг по Медни рид, а още по-вероятно тя да е следвала левия бряг на Факийската река или северните предпланини на Странджа до даления след Дебелт в Омуртаговия надпис пункт „Потамукастел“.

Тази нелокализирана досега крепост, спомената и в съчинението на Прокопий Кесарийски „За строежите“,<sup>57</sup> според нас трябва да се търси нейде към горното течение на Факийската река. Самата гръко-римска форма на името, засвидетелствана и през IX в. в Омуртаговия надпис, показва, че крепостта е съществувала още от античността като кастел на река. И наистина на Поповската река (ляв приток на Тунджа) край днешното с. Воден, Ямболски окръг, макар и в съвсем разрушено и почти обезличено състояние, се намират останките на три силно укрепени градища: „Голямото кале“ (между с. Воден и Крайново, където се разделя реката), „Малкото кале“ (при по-изобилните извори) и „Градището“ (при дола в югоизточна посока). Освен това тук има следи от пътища: „покрай „Голямото кале“ — от Анхиало и Дебелт, водещ през Лозенград (дн. Къркларели, Югоизточна Тракия, Турция) и Одрин за Цариград и покрай „Малкото кале“ — през с. Вайсал (на турска територия) за Одрин. Лично също и следи от укрепен манастир.“<sup>58</sup> В околността са били намерени монети, сечени през управлението на имп. Никифор Фока (963–969).<sup>59</sup>

Местоположението и самото име на с. Воден — свободен превод от османотурското Дерекъой — пак е свързано с река. Това обстоятелство, съпоставено с археологическите данни, показва, че крепостта край важния път, съединяващ по сухо черноморските пристанища в Тракия с Одрин и Цариград, е изпълнявала немаловажна задача и през Средновековието. Тя увеличила своята стратегическа и политическа значимост, когато станала и гранична, поради което е спомената и в Омуртаговия надпис. Колективната монетна находка сочи, че Потамукастел е съществувал и през X в. Съкровището очевидно е било заровено при голяма заплаха — вероятно при походите на цар Симеон в Тракия или на киевския княз Светослав, достигнал през 970 г. Аркадиопол, днес Люлебургас.

Може да се допусне, че след Потамукастел трасето е следвало приблизително днешната българо-турска държавна граница по Дервентските възвишения, за да стигне следващите упоменати в надписа точки: „между двете Авролева“, т. е. между Сакар планина и Дервишката могила и „между многото бродове“ — по всичко изглежда, на Маричините притоци. Последните се пресичали, за да мине границата „и между Валзина и Агатоник“ — съответно днешните села Главен и Оряхово. Това ще рече трасето да е следвало западните склонове на Сакар планина „до Левке и до Констанция“, като Византия е запазила в своята територия Дервишката могила с важното си командно положение над Одрин и крепостите Левке (при дн. едноименно село Левка, Хасковски окръг)<sup>60</sup> и Агатоник. След това българо-византийската граница се е отправяла в северозападна посока към Констанция (при дн. гр. Мирна). Последният град и Макриливада също оставали ромейски гранични опори. От избор-

<sup>49</sup> История на България, т. I, с. 36.

<sup>50</sup> Цит. по В. Н. Златарски, История..., т. I, ч. I, с. 301, бел. 5, където той се пита: „За кое благо той ставя дума или под него ще трябва да се разбира друго нещо, мъчно може да се каже“.

Вж. текста у Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche (1169–1199), Chronique, édition et traduction par J.-B. Chabot, t. III, Paris, 1905, p. 26.

<sup>51</sup> Вж. за тези тактически умения на славяните у Г. Цанкова-Петкова, Материалната култура и военното изкуство на ланските славяни според сведенията на Псевдо-Маврикий. — ИИБИ, VII, 1957, с. 335–336.

<sup>52</sup> В. Н. Златарски, История..., т. I, ч. I, с. 235–236.

<sup>53</sup> Iv. Venedikov, Histoire des ramparts romano-byzantines, — В: Nesselre, V. I, 1969, p. 158, 159.

<sup>54</sup> J. Cancova, La céramique recueillie dans la tour No 2, ibidem, p. 121–124.

<sup>55</sup> Б. Димитров, След от заселването на прабългари по Южното Черноморие. Матрици от двустранната българо-съветска среща по археология на прабългарите. Шумен, октомври 1976 г. (пока печат).

<sup>56</sup> Ив. Гълъбов, Выхело—Анхиало, Атия—Антес. Топонимически приноси. — Изв. ИБЕ, 1954, кн. 4, с. 407–409.

<sup>57</sup> ИИБИ, т. II, с. 176, където крепостта не е локализирана. В. Бешевлиев (Die protobulgarischen Inschriften, ..., p. 106, 5) предполага, че се отнася до крепост на река, която смята, че е Средецката (бишката Карп) (на река).

<sup>58</sup> Бр. Шкорпилови, Някои бележки върху археологическите и историческите изследвания в Тракия. Пловдив, 1885, с. 43; Паметникът из Българско, ..., с. 69–70; Ив. Велков, Прочути крепости, С., 1938, с. 90–93.

<sup>59</sup> Т. Герасимов, Колективни находки на монети през 1934, 1935, 1936 г. — ИБАИ, XI, 1937, с. 315.

<sup>60</sup> К. Иречек, Путевания, ..., с. 759.

ните крепости вероятно само Валзина или Блисна тогава е била в български ръце.

По-трудно е да се уточни границата по сведенията в Омуртаговия надпис „към Макреливада и Хеброс и до планината Хемус“, защото тя е дадена в по-общо изразение и без да се посочат други обекти или крепости. Това дава известно основание да приемем, че трасето и било известно и съвпадало със старата граница, т. е. че в този участък не е имало териториални промени от времето на хан Крум, когато гр. Боруй (Берос, дн. гр. Стара Загора) е влизал в новоучредената от него гранична област.<sup>61</sup>

Изказаното от П. Мутафчиев предположение, че Пловдив бил в българските предели още през управлението на хан Омуртаг,<sup>62</sup> колкото и наглед правдоподобно, става неприемливо, като се има пред вид: 1) че сведенията показват, както ще видим по-долу, че градът и областта му са били присъединени към България при хан Маламир, и 2) че от Макреливада трасето се насочва към Хеброс, т. е. Марица, а оттам — към Хемус, т. е. Стара планина. Ако Пловдив и областта му по времето на хан Омуртаг са били българска територия, то по посоката на границата вместо Хемус щяла да бъдат споменати Родопите — в случай, че тя е минавала по северните им предпланини или склонове. От текста на надписа проличава ясно, че трасето и се отправяло на запад, но след това на север — „към Макреливада и Хеброс и до планината Хемус“.

Пред вид на това следва да се приеме, че северно от Макреливада, която оставала във Византия, границата е следвала средното течение на Марица от една точка западно от владенията от ромеите Констанция. Във византийска територия ще да е оставала и граничната крепост Милеопа (δὸν Μηλέων τῆς Ὠρέας) — днес с. Ябълково, Хасковски окръг.

В този участък границата по всичко изглежда е съвпадала с южната на областта Загоре, установена още по времето на хан Тервел и потвърдена от Византия с договора от 716 г. при неговия присмник хан Корнисох, на която се спряхме на съответното място по-горе.

На Запад от Милеопа граничното трасе вероятно е следвало това от времето на хан Крум, без да можем да кажем с положителност кои територии по левия бряг на Марица са били включени в България. По-вероятно то е минавало по Чирпанските възвишения или Рахманлийската река към Сърнена Средна гора. След това трасето е следвало билото на Сърнишка и Западна (Ихтиманска) Средна гора, за да остави придобитото през управлението на хан Крум Софийско поле в България, а Траянови врата и прохода Суки — във Византия.<sup>63</sup>

В изреча „към Макреливада и Хеброс и до планината Хемус“ в текста на надписа „Хемус“ следва да се разбира като комплекс, включващ както самата Стара планина, така и Средна гора според традицията още от Античността.<sup>64</sup>

Така уточненото трасе на българо-византийска граница по 30-годишния мир в никоя своя точка не съвпада с окопа „Еркесията“. Това се потвърждава и от общата практика в българската държава през началния й период, когато земелните съоръжения от този тип служели за отбранителни съоръжения, а не за демаркация на самата граница. Те осигурявали далечната защита на Вътрешната област и държавния център чрез една добре замислена защитна система от окопи и укрепни пунктове, разбира се, съчетани с активната охрана от страна на местното население от съюзни племена (от склавини и прабългари).

<sup>61</sup> В епархийския списък от времето на патриарх Никифор (806—815) под № 8 в изданието на G. Parthey. Hierocles Synecdemos et Notitiae graeca episcopatum, Berolini, 1866, pp. 162—180 (= ГИИБ. Т. IV, с. 148—152) фигурират като подчинени на Цариградската патриаршия освен Пловдив, също и Олесос, Берос, Месемврия, Созопол и др. Но този списък е съставен прези уреждането на териториалните въпроси след завоюването на България през управлението на хан Крум и не следва да се взимат като доказателство за принадлежността на даден град в по-късно време.

<sup>62</sup> П. Мутафчиев, История, ... Т. I, с. 199.

<sup>63</sup> Вж. П. Мутафчиев, Старият друм през „Траянови врата“. Избрани произведения, Т. II, с. 1973, с. 478 и сл.

<sup>64</sup> Някои автори назовават тази надлъжна (трансверсалия) система „Верига на света“ (вж. напр. у J. P. Corin. Relation des voyages dans la Turquie, la Thèbade et la Barbarie. Lyon, 1720, p. 94—95) или „Мизийска“, тъй като отделила от Тракия двете Мизии (Moesia Superior et Moesia Inferior). Вж. F. Beaujour. Voyage militaire dans l'Empire Ottoman. T. II, Paris, 1829, p. 210—211.

Ешалонираната защитна система по направление към Византия, състояща се от окопите в Стара планина, „Еркесията“, а може би и други съоръжения също е била разположена в отстъп от действителната граница. Разстоянието до последната е вариало според особеностите на терена, но е било сравнително по-късо, отколкото към другите страни — франките, хазарите и др. Това е твърде лесно обяснимо, като се вземе пред вид невралгичният характер на Тракия и значението на всяка педя земя от тази оспорвана земя с оглед на отбраната на двете столици — Плиска и Цариград.

Със завладяването на черноморските градове Несебър, Анхило, Дебелт и Созопол от хан Крум Византия загубила в значителна степен от предните си възможности за реализация на нападателни действия в близост и към самото българско държавно средище. Усилването на българската защитна система по сушата променило още повече съотношението на силите в полза на Плиска. Пътищата на Византия към старопланинските проходи и Вътрешната област на България били преградени, а новата гранична зона — приближена към Цариград. Така възможностите на българите да организират и нанасят удари върху имперската столица значително нараснали. Под пресния спомен от заплахата при успешните походи през управлението на хан Крум ромеите били принудени да се задоволят с организирани на защитата и по линията Созопол — Потамокастел — Дервишката могила и Одрин — Левке — Агатонике — Констанция — Макреливада — Милеопа — Пловдив и родопските крепости, Христопол (дн. Кавала) и Солун.

С осигурен тил българските ханове вече са могли да се заемат с уреждането на териториалното разграничение в западна посока с Франкската империя. Някои склавински князе, граничещи с последната, проявили центробежни стремления и се опитали да лавират между българи и франки.

Във франкския летопис на Айнхард под 818 г. е отбелязано, че при имп. Людовик Благочестив (814—840) в Херсталиум (дн. Херста или Харистал, при Лиеж, Белгия) дошли пратеници на тимочаните, за да търсят закрилата му.<sup>65</sup>

Политиката на България към славяните през управлението на хан Омуртаг проличава и от друго едно съобщение от 824 г. на същия летописец: дошли да търсят помощ от франкския император срещу „несправедливите враждебни действия на българите“ и пратеници на „абодритите, които се наричали обикновено преденценти, съседни са на българите и обитават Крайдунавска Дакия“.<sup>66</sup> Това са споменатите от баварския географ Osterabtreiz, които живеели в старата Траянова Дакия на север от Дунава, източно от Тиса,<sup>67</sup> в днешната област Войводина. Айнхард говори пак за тях, но само като praedenecenti, и по повод присъствието на техни пратеници наред с тези от други източни славянски племена на сбора във Франкфурт през 822 г., дошли да поднесат дарове на франкския император.<sup>68</sup> Това показва ясно, че тогава източните абодрити или преденценти се опитали да поддържат самостоятелни отношения с Франкската държава и да гравитират към нея, а не към България.<sup>69</sup>

През 819 г. коруганският княз Людевиц вдигнал въстание в земите между Драва и Сави срещу върховенството на франките. Към него се присъединили тимочаните. След неуспеха на движението изглежда не само тимочаните, но и преденцентите, а може би и други славяни на север от Дунава са признали властта на франкския император.

Това накарало българският владетел да потърси мирни средства за уреждане отношенията с новия съсед. Още в 824 г. и отново през следващата 825 г. хан Омуртаг изпратил пратеничества при император Людовик „за определяне на земите и границите между франки и българи“.<sup>70</sup> На третата поредна година българският хан помолил франкския владетел за определянето на границите да стане незабавно или ако не му е угодно, „всеки да pazi границите си и без мирен договор“.<sup>71</sup>

<sup>65</sup> Einhardi Annales, MGH, SS, v. I, p. 205 (= ЛИБИ. Т. II, с. 34—35).

<sup>66</sup> Ibidem, p. 213; ЛИБИ. Т. II, с. 36.

<sup>67</sup> Вж. В. Гюзелев, Баварският географ, ... с. 285—287.

<sup>68</sup> Вж. Einhardi Annales, ... с. 209.

<sup>69</sup> В. Гюзелев, Пок. сч. с. 286; Bulgarisch-frankische Beziehungen in der ersten Hälfte des IX Jhd., p. 25 sq., където има подобно изследване, коригиращо това на В. Н. Златарски. История, ... Т. I, с. 312 и сл.

<sup>70</sup> Einhardi Annales, ... p. 212—213 (= ЛИБИ. Т. II, с. 36).

<sup>71</sup> Пак там, p. 214 (= ЛИБИ. Т. II, с. 37). Вж. също Annales Fuldenses, p. 359 (= ЛИБИ. Т. II, с. 42).



Поради протаканията от страна на франките хан Омуртаг се виждал принуден да прибегне до сила, за да защити интересите на България.

На следната 827 г. български войски навлезли с флот по Драва в Панонската марка, „разорили с огън и меч славяните, които живеели там, изгонили князете им и назначили български управители“<sup>72</sup>. Франките наказали виновните за неуспехи си военачалници,<sup>73</sup> а срещу българите бил изпратен младият син на императора Людовик (по-късен германски крал),<sup>74</sup> но и той не могъл да отбележи никакви успехи и поврат във войната. Българският флот отново настъпил по Драва в Горна Панония и опожарил няколко противникови селища край реката.<sup>75</sup> При една от тези кампании ще да е потънал в Тиса отшляпал на война „хранен човек“ на хан Омуртаг, зетарканът Онегавон от рода Кувиар. Това научаваме от един български мемориален надпис — единственият домашен извор за събитията от това време.<sup>76</sup>

Миролюбивата политика на Людовик Благочестиви и на хан Омуртаг, както и липсата на дълбоки конфликтни положения между двете велики държави, особено проявената незаинтересованост на франкската империя към славянския свят в Югоизточна Европа, представявали възможността за уреждане на въпросите без голяма война помежду им. Не е изключено решителността на българите да отстояват своите държавни интереси също да е повлияла на франките напълно да се откажат от експанзия на изток. Договор за мир и уреждане на граничните зони ще да е бил сключен наскоро след военните действия през 829 г. Хан Омуртаг заемал престола още две години, през които трябва да са приключили преговорите и да се е постигнала съгласие по граничните въпроси между двете страни. Известно е, че през 832 г. българско пратеничество се явило пред франкския император Людовик Благочестиви с дарове.<sup>77</sup> То го уведомило за възмъжването на новия български владетел. С този акт са били потвърдени мирните отношения между двете страни, очевидно уредени още при управлението на хан Омуртаг<sup>78</sup> след дълга и упорита борба с всички средства.

Обхващат на българските гранични зони достигнал твърде далеч на запад. В. Гюзев предполога, че през периода 824—825 г. в пределите на българската държава са били присъединени нови области, които заемали известна част от северодунавските земи в Дакия и Панония. Тогава Банат и Трансилвания трайно останали в български ръце.<sup>79</sup>

В. Н. Златарски смята, че северозападната българска граница при хан Омуртаг е вървяла от устието на Тиса, обхващайки областта Срем, съвпадна към средното течение на Сава, по нея до устието на р. Колубара, следвала нейното течение до източния й приток (вер. имал пред вид р. Лиг, б. м. — П. К.), след това — „по него в югоизточна посока към средното течение на р. Морава, по нея и Българска Морава и при днешно Александрия се отделяла от нея и като обхващала Ниш източно, спускала се по Суха планина към входа на Струмското дефиле при Перник, оттам между Витоша и Рила край Самоков достигала Западните Родопи при Костенец и по северните склонове на тая планина се спускала към Макроливада, гдето трябвало по-сетне<sup>80</sup> да се скопче с определената по 30-годишния мир югоизточна граница на империята“<sup>81</sup>.

Хан Омуртаг е подчинил аборитите или преденецентите още към 824 г., т. е. преди военните действия по Драва и Горна Панония, така шото в българските предели или поточно в граничната зона с франките след уреждане на въпросите между двете държави през 830 или 831 г. ще да са включени и земи във всеки случай на запад от Тиса (а може

би и на запад от Средни Дунав,<sup>82</sup>) т. е. в междуречието им и в това на Сава и Драва, сир. областта Срем.

Западните историко-географски карти и атласи дават териториите на трите погранични франкски области (Панонската, Източната и Фриаулската марка) с условен знак на непълно усвоени територии.<sup>83</sup> Обитателите им може би да са признавали върховната власт на франкския император и са се подчинявали на маркиграфовете, но запазили известни права на самоуправление. Тъждествено ще да е било положението и на някои от славянските племена и в българската западна гранична зона, където Плисковската власт заместила местните князе с поставени свои управители.<sup>84</sup> Като имаме пред вид горното, а също и че български речен флот е настъпил по Драва в Горна Панония, особено при липсата на конкретни писмени известия за условията на българо-франкската спогодба, можем само да предположим, че двете държави са си разпределили териториите в Средна Европа и в западния дял от Балканите, където всяка една е могла да упражнява влияние си. Интересите на франкските владетели в славянския свят се простирали над лужичките сърби, бохемците, моравците, словенците и хърватите. Панонската марка вероятно е обхващала само земите на бившата римска провинция Горна Панония, а под върховенството на българския владетел е била Долна Панония с главния град Сирмизум — Срем (дн. Сремска Митровица). Не е ясно положението в бившата римска провинция Валерия — по десния бряг на Дунав, където големия завои на средното му течение.

След безуспешното въстание на каринтийците начело с Людевит и след българските военни действия по Драва имаме данни, че князът в Долна Панония Ратимир (827—838) е бил български поставленник,<sup>85</sup> който признавал върховната власт на Плиска през управлението на Омуртаг, Маламир и Преснан.

Територията по левия дунавски бряг, т. е. в междуречието на големата река с Долна и Средна Тиса, обаче ще да е била несъмнено под пряката власт на Плиска, осъществявана чрез прабългарското и славянското население в този край. Докато на североизток от България били разположени териториите на източните славяни, по западната й гранична област се простирали земите, населени с повече или по-малко независими славянски племена: белохърватите от южния клон (останали да обитават Северните Карпати), словаци, висляни и моравци от западния клон, а също и хървати и сърби — от югозападния клон на славянското семейство. След неуспешния опит на Людевит да добие през 819—822 г. независимост за хърватите и словенците те останали под франкска власт, моравците начело с Момир (822—846) се обособили в самостоятелно княжество.<sup>86</sup> Южно от Сава и по Българска Морава до Ниш включително Византия вероятно още падела позициите си. Тя държала, макар и формално, в подчинение сръбските племена и някои от Славяните в средния дял на Балканския полуостров. Браничевците и тимочаните обаче заедно с част от моравианите влизали в граничните предели на България.

Докъде се простирали западните предели на българската държава между 830 и 843 г., когато била съставена първата част от съчинението на Баварския географ,<sup>87</sup> можем да съдим и от сведенията у последния, че България граничила на северо-запад с *marharii* и *merehani*. Зад първото име очевидно се крият великоморавците и тяхното княжество начело с Момир. За мереханите обаче се изказват предположения, че обитавали Северна Панония,<sup>88</sup> вероятно тези славяни, които образували впоследствие княжеството начело с Прибрина.

Не разполагаме с изрични и преки данни, къде точно е минавала северозападната граница на България откъм морав-

<sup>72</sup> Einhardi Annales... p. 216 (—ЛИБИ. Т. II, с. 38).

<sup>73</sup> Пак там, p. 217 (—ЛИБИ. Т. II, с. 38—39).

<sup>74</sup> Annales Fuldenses, p. 359 (—ЛИБИ. Т. II, с. 43).

<sup>75</sup> Пак там, p. 360 (—ЛИБИ. Т. II, с. 43).

<sup>76</sup> В. Бешевлиев, *Първобългарски надписи...*, с. 21 и 71.

<sup>77</sup> Annalista Saxo, a. 741—1139, ed. D. G. Watz, P. Kilon, MGH, SS, Bd. VI, Hannoverae 1844, p. 574.

<sup>78</sup> В. Гюзев, *Баварският географ...*, с. 284; *Bulgarisch-fränkische Beziehungen in der ersten Hälfte des IX. Jhds.*, p. 34 sq.

<sup>79</sup> Пак там, с. 284. *Bulgarisch-fränkische Beziehungen...*, с. 21 ff.

<sup>80</sup> Според В. Н. Златарски била извършена размяна на територии — Византия отстъпвала при Маламир Пловдивската област срещу някои твърдини в Одриска Тракия.

<sup>81</sup> Същият. История... Т. I, с. 316—317.

<sup>82</sup> За това би могло да се предполога и въз основа на описи между Балатонското езеро и устието на Драва и Дунав, които по своя фронт, обърнат на юг, са могли да служат за отбрана на Българската държава.

<sup>83</sup> Вж. напр. Westermanns Atlas zur Weltgeschichte, Berlin, 1956, p. 545, JEF. Histoire de France en trois volumes, Librairie Larousse, T. I, Paris 1970. Картите на с. 194 и 232.

<sup>84</sup> ЛИБИ. Т. II, с. 38.

<sup>85</sup> Conversio Bagoariorum (—ЛИБИ. Т. II, с. 134); История Венгрии Т. I...

<sup>86</sup> Към средата на втората половина на IX в. възникват и други княжества западно от българските предели: на Прибрина (847—862) в Сев. Панония (между Раб и Дунав), Балатонското начело с Кошел (862—876) южно от него, Хърватско на Браслав (854—900) по Драва и др.

<sup>87</sup> Вж. В. Гюзев, *Баварският географ...*, с. 284.

<sup>88</sup> Пак там, с. 290, бел. 22.



ците. Обаче ние все пак можем да я определим, като се опрем на сведенията у чешкия летописец Козма Пражки (1045—1125), докде се е простирала Великоморавия на юго-изток при нейната най-голяма мощ. Той съобщава, че княз Светополк „подчинил не само Бохемия, но също и други области — от река Одра и оттам по посока на Унгрия — до реката Хрон“ (qui sibi non solum Bohemiam, verum etiam alias regiones, hinc usque ad flumen Odram et inde versus Ungariam, usque ad fluvium Gron subiegarat...)<sup>89</sup>

Козма Пражки се запознал както със земите на Унгрия, така и със сведения за миналото им по време на пътуването си през 1097 г. до Естергом (от славянските Острихолм, на немски Гран). Така че той е събрал данните си на самото място — Естергом е разположен срещу устието на едноименната р. Гран. От пръв поглед е странно, защо той не говори за България, на която тези земи само преди два века са били подвластни. Обяснението е, че по негово време България вече не е съществувала като независима държава и се е намирала под византийско владичество. Затова Козма назовава само тогавашния съсед на моравите и владетел на територията — Маджарско. Във всеки един случай пражкият летописец е могъл да се осведоми точно докде се е простирала властта на Великоморавия, защото споменът за това не ще да е бил още избликнал. Ето защо не би трябвало да буди съмнение, че реката Хрон (на маджарски Харам, а на немски — Гран, ляв приток на Дунав преди големия му завои в южна посока) разделяла владенията на великоморавите и българите и служела за граница между държавите им.

В подкрепа на това могат да се приведат и други косвени свидетелства. От една страна, това са легендарните сведения в анонимните „Деяния на маджарите“, където, макар и мъгляво и неопределено, се говори за управляващи първенец в междуречието на Дунав и Тиса, чийто произход сочи да е български — Салан, Алпар и др. От друга страна, по тези места са запазени и много топоними и някои писмени сведения, които показват наличието по десния бряг на Тиса, в днешно Средно и Източно Словашко, на население от югоизточния славянски клон. На българския характер или следи от българщината в земите, разположени на запад от Карпатите, са посветени редица проучвания.<sup>90</sup>

<sup>89</sup> Chronica Boemorum, Scriptores rerum Bohemicarum. T. I. Pragae, 1783, p. 35.

<sup>90</sup> Вж. например: Fr. Miklosich, Die slavischen Elemente in Magyarischen, Denkschriften des Wiener Acad. Wiss., XXI, 1872, p. 1—75; И. Дулишковиц, Историческа черта уgro-руски, Тетрадь I, Унгар, 1874, с. 90; К. Я. Грот, Моравия и Маджария с половин IX до началa X века, Петербург, 1881, с. 86—96; O. Asboth, A magyar nyelvbe kerülő szláv szók átvétele, helyese kora, Nyelvud. Közlemények XXX, 1892, p. 74; Рефлексы слов вида три-три и тлът — тлът в маджарски заимствованиях из славянского языка. — В: Статьи по славистицизму, вып. 1, под ред. В. И. Ламанского, С.-Пб., 1906, с. 227—228; L. Niederle, Slovanske strážnosti, Dil. 2, p. 446 (— Славянские древности, с. 91—92); J. Melich, A bolgárok és a szlávok, Magyar nyelv, XVII, 1921, p. 1—15; Die Herkunft der Slavischen Lehnwörter der ungarischen Sprache, ASPH., XXXII, p. 92; V. Chaloupecký, Staré Slovensko, Bratislava, 1923, p. 28, 273—274; Dvě studie k dějinám Podkarpatska, I. Súl z Bulharska (892), 2. Kdy bylo horní Poutis připojeno k Uhrám, Sb. Komen, university, Bratislava, I, III, 1925, I, 30, s. 20; Б. Цонев, История на български език, Т. II, с. 191; Изяснение взаимоотношений между български и маджарски, ГСУ, Мф., т. XIII—XIV, с. 3, I—27; Ф. Фехер, Памятники на прабългарската култура..., с. 37—38, 47; Влияние на българската църква..., с. 485—498; А. Петров, Карпаторусские межесия названия из пол. XIX и из нач. XX в., в Праге, 1929; П. Мутафчиев, Към въпроса за българо-румынските отношения в средните векове. — ГСУ, т. XXVIII, 1932, с. 12; Ст. Младенов, Бележки към словашкия речник (С оглед на хипотезата за словашко-българското единство), Сп. БАН, кн. XXX, 1925, История на българския език, С., 1935, с. 14; В. Homan, Magyar története, I. Budapest, 1928, p. 79—80; Geschichte des ungarischen Mittelalters, Bd. I, Berlin, 1940, p. 85, 89; J. Macdurek, Dějiny Maďarů a uherského státu, Praha 1934, p. 26; В. Богородов, Болгаризмы в Карпаторусских говорах, Карпаторусские этюды, Bratislava, 1939, с. 57—62; Р. Неедлы, История Закарпатской Руси по XIV столетия. — Известия АН СССР, Серия История и философия, т. II, М., 1945, № 4, с. 207—209; Ist. Knieza, Ungarn zur Zeit des Landnahme, Rocznik slawistyczny, XI, 1923, стр. 12—13; Kelet magyarországi helynevek, Magyarok és románok, szerk. J. Deér, L. Galdi, i. k. Budapest, 1943; Zur Geschichte der Jugoslawen in Mittelslowakien, Etudes slaves et roumaines, T. I, fasc. 3, Budapest, 1948, p. 139—147; A magyar nyelv szláv jövedvényeizavai, T. I, Budapest, 1950; O. R. Halaga, Slovanske osídlenie Poitisia a východoslovenskí gréckokatolíci, Košice, 1947, p. 20—22; Э. Морнар, Образоване Венгрийского государства, Булацша, 1951, с. 1—2, А. М. Селищев, Старославянский язык, часть первая, М., 1951, с. 20—23; Э. Петрович, Славяно-болгарская топонимика на территории Румынской народной республики. — Romanoslavica, I, Bucuresti, 1958, с. 9—26; Z. Gomboz, Hozzájárulás előtti bolgár-török jövedvényeizavai, Nyelvudományi érkezőzések 24 sz. Budapest, 1960; Ив. Гълъбов, Стари български езикови

Южные славяны заемали южната част от обшославянската прародина — днешна Югоизточна Полша, Източно Словашко и Югозападна Украйна (на запад от р. Днестър).<sup>91</sup> Най-рано започнал движението си източният клон от южните славяни (т. е. славяните). Изглежда още от началото на VI в. те заели пълно територията на днешната Източнорумунска низина, Седмиградско, Марамуреш, Банат и проникнали между Карпатите и Долни Дунав, т. е. в днешна Молдова и Влашката низина, откъдето започнали (от около 527 г.) походите си на юг от големия река. Те са били последвани от сръбхохърватите, които в крайна сметка се настанали в западния дял от Балканския полуостров. Последни от западния клон на южните славяни се придвижили словените.<sup>92</sup> През Панония те заели крайната северозападна част от Балканите и населили днешна Каринтия и Крайна.

Част от славяните ще да са останали в прародината си и по-специално в долината на Горна Тиса и днешно Източно Словашко. Най-северозападните предели, до които достигнало славянското население, били долините на десните притоци на Тиса — Слана, Хорнад, Ондава и Лаборец и Инел (Ипой) — на Дунава. По всичко изглежда, че етническата граница на славяните в тази посока е съвпадала с държавната граница на България. Основателна е следователно критиката на Емил Михайлов към някои чужди автори, които смятат, че присъединяването към българската държава през IX в. на териториите в Среднодунавския басейн била „експанзия“. Това не е било завладяване на чужди територии, а обединяване на земи, населени със славяни и прабългари.<sup>93</sup> А това са основните съставки на образуващата се българска народност през това и следващото столетие.

За обитателите на покрайнините, за които става дума, с еднаквото си по произход славянско население през тази епоха не Нитранското княжество или Великоморавия, а именно България е била притегателен център. След като и Охрид, и Преслав паднали под византийска власт, обаче те загубват опората в своето народностно културно и държавно средище. При това били размесени и със завоевателите на тези земи — маджарите и с придошли източни славяни. Все пак старото славянско население успяло да запази своя етнически облик още няколко века. Дори в края на XIII столетие в днешно Средно Словашко сред православното население в Спишкия район (Северните Карпати) той е бил още непопъкнат и дора преобладаващ. За това може да се съди по известието, че православните обитатели на областта — „българи, кумани и други схизматичи“ [вероятно под тях са се разбирали и придошли източни славяни руси, б. м. — П. К.] — се вдигнали на борба срещу латинското духовенство и по-специално срещу управата на владенията на Спишкия манастир.<sup>94</sup> Впоследствие обаче българското население в тази покрайнина е претопило и било погълнато от все повече взимащите надмощие източни славяни. За този бавен, но необратим процес благоприятствували обстоятелствата, че маджарската държава и етнос откъснали българите в Горна Тиса от основното народностно ядро на юг от Дунава, а в духовно отношение се зачислили към Руската православна църква. Така постепенно те започнали да се наричат от околните народи (словаки, маджари и немци) „руси“<sup>95</sup> и с течение на времето напълно се приобихли към руската етническа общност, която им била най-близка по произход, език и вяра. Друга част от българите в Закарпатие и Седмиградско се влизи в словашката, маджарската и влашката народност.

ареали на лако-румынската езикова територия, ЕЛ, XV, 1961, кн. 4, с. 39—48; Ив. Дуйчев, Връзки между чехи, словаки и българи през Средновековието. — В: Чехословакия и България през вековете, С., 1963, с. 9—11, 17, 37; П. П. Панантеску, Характерные черты славяно-румынской литературы. — Romanoslavica, IX, 1963, с. 271; Ян Станислав, Имало ли е в Словакия старобългарска култура през IX в. ЕЛ, XIX, 1964, кн. 6, с. 37—46.

<sup>91</sup> Ем. Михайлов, Славяни и анти в Долнодунавските земи, ГСУ, т. 64, 1970, кн. III — История, с. 30.

<sup>92</sup> За етническата и езикова близост на словените с югоизточните славяни (т. е. със славяните) и тези им движения вж. Ив. Гълъбов, Die beiden Sudslaven mit Gahr „Weissbuche“ gebildeten Ortsnamen und ihre Probleme, Schriftenreihe Sprachwissenschaft, Universität für Bildungswissenschaften, Klagenfurt, Bd. 1, Opuscula Slavica et linguistica, Festschrift für Al. Issatschenko, Klagenfurt, 1976, p. 169—187.

<sup>93</sup> Ем. Михайлов, За руско-българската етническа граница до края на X в. ГСУ, Диф. IX, кн. III — История, 1971, с. 188.

<sup>94</sup> Пак там, с. 189.

<sup>95</sup> Пак там, с. 190.



Свидетелство за съществуването на българско население в миналото по тези земи са някои имена на географски обекти<sup>96</sup> и езикови заемки в маджарски и словашки език, както и някои етнографски паралели. Те заслужават особено внимателно цялостно и комплексно проучване. Това е необходимо не само за да осветлим и решим правилно въпроса и за българските държавни граници в тези земи през средните векове. Така ще разполагаме вече с нови и категорични доказателства за близостта и кръвните връзки между българите, от една страна, и словашите и маджарите, от друга страна.

За съжаление въпросът за северозападните делени на българската народност и държавя през IX и X в. невинаги е бил обективно представян в съвременната историография, защото някои автори са намесвали цяла редица ненаучни съобщения.

Основавайки се на изворните известия у Козма Пражки, на анонимните „Деяния на маджарите“ и на езиковите заемки и местните имена, най-ранните и по-голямата част от новите автори засягат интересувания ни въпрос и определено взимат реката Хрон за межда на моравци и българи през IX в. Това становище са застъпвали още през XVIII в. Ян Балтазар Магня, Шамуел Тимон, Шефан Салагуси, Юрай Папанек, Юрай Фандлий, Гелазуш Добнер, Ишван Катона и др.<sup>97</sup>

Към средата на XIX в. видният славяновед Павел Й. Шафарик (Шафаржик), тълкувайки сведенията в писмените извори, пише в своя капитален труд за славянската древност, че „тясната ивица земя между устиата на Сава и Драва, или Сирмия [т. е. Срем, б. м. — П. К.], Източна Унгария от Пеша и от планината Матра до изворите на Тиса и земята между Сръбска Моравя и Тимок останали под българска власт до идването на маджарите.<sup>98</sup> Неговото гледище се споделя също от видния изследовател на историческата география В. Томашек<sup>99</sup> и от К. Грот.<sup>100</sup> Тези автори обаче не са били в състояние да определят докога тези територии са останали в пределите на България.

През втората половина на същото столетие обаче някои представители на чешката историография, като Б. Дудик, Р. Дворжак, Б. Бретхолц и В. Новотни, поставят когнитивната великоморавска граница по р. Тиса, а австрийците А. Хюбер, Ф. Дюмлер и Ф. Кронес, както и маджарите Х. Марчали, Ш. Боровски и Дюла Паулер не могат да решат категорично въпроса за етническата принадлежност на славянското население по десния бряг на Тиса, т. е. дали през разглежданата епоха то е било словашко или българско.<sup>101</sup>

Въз основа на дадените в „Деянията на маджарите“ стари топоними маджарските езиковеди от края на XIX и първите десетилетия на нашия век О. Ашбот и Я. Мелих застъпват становището, че славянското предмаджарско население на изток от Дунава, както и в поречието на Слана, Хорнад, Ондава и Лаборец е било славянско и че северозападната граница на българската държава през IX в. е била по р. Хрон.<sup>102</sup> Техните възгледи бяха доразвити с някои допълнителни исторически доводи и съображения от някои маджарски историци, като Г. Фехер<sup>103</sup>, Б. Хоман<sup>104</sup> и други, а също и от чешките им колеги Л. Нидерле<sup>105</sup>, В. Халушецки, Й. Мацурек<sup>106</sup>, Фр. Дворник и др.

В. Халушецки приема, че в Бихарско по Горна Тиса са живели български славяни, чинто племена към началото на IX в. са станали поданици на българската държава.<sup>107</sup> Според Фр. Дворник племената между Дунав и Тиса са били присъе-

динени към българската държава при хан Крум.<sup>108</sup> Той смята, че при хан Маламир и княз Момир българо-великоморавската граница вървяла по река Тиса, а Срем бил българско владение.<sup>109</sup>

В периода след Първата световна война свхащането, че българо-моравската граница през IX в. е минавала по р. Хрон, се споделяше и бе разработено и от други автори. Така например, разглеждайки славянските поселения в басейна на Тиса, О. Р. Халага счита, че българският народностен елемент и държава стигали до Татранско-Матранската прегрлада.<sup>110</sup> а Я. Декан в студията си върху великоморавските граници приема, че моравската държава заела земите до р. Хрон между 865 и 892 г.<sup>111</sup>

В последно време словашкият историк П. Раткош посветил една своя статия на въпросите за българо-великоморавската граница през IX в.<sup>112</sup> Въпреки изричните извори, топонимни и други свидетелства той отхвърля възможността р. Хрон да е отделяла България и Великоморавия и българската власт да се е простирала по десното крайбрежие на Тиса. Същият автор смята, че Козма Пражки и анонимният автор на „Деянията на маджарите“ са изразители на завоевателните тенденции съответно на пржемысловската и арпалдовската династия съответно, а географските данни в съчиненията им могат само да уточнят експанзионистичните стремежи на маджарската и чешката аристокрация. Словашкият историк приема, че сведенията, дадени от Козма и анонимния летописец, противоречат на другите съвременни източници. В действителност обаче авторите на споменатите от него съчинения въобще не засягат въпроса за границите между България и Великоморавия.

П. Раткош оспорва доводите на В. Халушецки и на О. Р. Халага, които приемат, че изясняват за Великоморавия българска сол била добивана във Величка до Краков, Прешов и Акна Слатина в Марамуреш (Мармарош), защото според използваните от него късни документи те били разработвани едва през XIV в. Той допуска, че солта е можело да идва само от Турда и Визакна в Селмнградско и че българската власт се простирала само до средното течение на Тиса.<sup>113</sup> Главните аргументи, с които словашкият автор си служи, са: 1) липсата на данни, че по десната страна на Тиса великоморавските феодали са водили войни, и 2) географските сведения у крал Алфредовите добавки към съчинението на П. Орозий, че българската държава се простирала на другата страна на пустата земя източно от Каринтия.

Що се отнася до въпроса, дали е имало военни действия на великоморавците по десния бряг на Тиса, би трябвало да се има пред вид конфликтът им с българите през 70-те години на IX в. Не липсват дори преки данни, които ни посочват къде е бил театърът на тези враждебни действия. От тях може да се приеме, че той е могъл да бъде именно само по десния бряг на Тиса.

Внимателният анализ на легендарните известия за уеяването на края на IX в. на десната си родина от маджарите сочи, че последните са нахлули в Панония и в самата Великоморавия, като ускорили края ѝ. Маджарите обаче са завели или получили някои земи по десния бряг на Тиса, в междуречието ѝ със Средни Дунав от българския вожд (и по всичко личи — провинциален управител) Салан.

Сведенията в съчинението на крал Алфред Велики могат да се отнесат също към края на IX столетие и са трудно приложими към първите десетилетия на същия век. При това вни-

<sup>96</sup> Ем. Михайлов. За руско-българската етническа граница до края на X в. ГСУ, ф. IX, кн. III — История, 1971, с. 190, бел. 19.  
<sup>97</sup> Р. Ratkóš. K otázke hranice Vel'ké Moravy a Bulharska, Historický časopis, III, 1955, № 2, с. 206—207, където са посочени и други трудове.

<sup>98</sup> P. J. Schafarik. Slavische Alterthümer, Bd. II. Leipzig, 1844, с. 175—176.

<sup>99</sup> W. Tomaschek. Zeitschrift des österreich. Gymnasien, XIII, 1872, с. 148.

<sup>100</sup> К. Грот. Моравия и малярии, ... с. 88 и сл., 94 и сл.

<sup>101</sup> Р. Ratkóš. K otázke, ... с. 207.

<sup>102</sup> O. Asbóth. A magyar nyelvbe Került, ... с. 74; J. Melich. A bolgrok a szlávok, ... с. 1—15.

<sup>103</sup> G. Fehér. Bulgarisch-ungarische Beziehungen in den V.—XI. Jahrhunderten, Budapest, 1921, с. 132—140 и др. нс. нерови трудове.

<sup>104</sup> B. Hóman. Magyar történet, ... т. I, р. 79, 80 и картата между с. 128—129.

<sup>105</sup> L. Niederle. Slovanské starožitnosti, ... т. I, Dil I, стр. 450—455.

<sup>106</sup> J. Macurek. Dějiny Maďarů, ... с. 26 sq.

<sup>107</sup> V. Chaloupecký. Dvě studie k dějinám Podkarpatska, ... с. 20.

<sup>108</sup> Fr. Dvořník. Byzancia a Vel'ka Morava, Říše vel'komoravská, Praha, 1923, с. 115; Les legendes, ... с. 220.

<sup>109</sup> Пак там, съответно с. 119 и 223. Неговото издание се споделя от Ив. Дуйчев. Връзки между чехи, словаци и българи, ... с. 19, 27—29. Същият автор обаче си противоречи, защото на друго място (Fr. Dvořník. Les legendes, ... с. 97) твърди, че Срем (дн. Сремска Митровица, СФР Югославия) минал в пределите на българската държава към 873—879 г. — по повод на назначаването на Методиј за архиепископ на цяла Панония, със седалище в този стар град (Ив. Дуйчев. Връзки между чехи, словаци и българи, ... с. 27). Според нас седалището на архиепископията е било в partibus infidelium за Панската курия, която по този начин е искала да ползват своите претенции върху българските диници в български и византийски ръце.

<sup>110</sup> О. Р. Халага. Slovanské osídlenie Podisia, ... с. 20—22.

<sup>111</sup> J. T. Dekan. Príspěvok k otázke politických hraníc Vel'ké Moravy, Historica Slovaca, V, 1948 (= Eisnerov sborník), с. 198—211.

<sup>112</sup> R. Ratkóš. K otázke hranice.

<sup>113</sup> Възгледите му се възприемат безкритично от В. Тянькова-Зан-

мателният анализ на въпросното известие показва, че под пустата земя трябва да се разбира едно значително пространство, в което следва да се включат Панония (след разгрома на аварите), Великоморавия (след опустошаването ѝ от маджарите) и самата рядко населена българска гранична зона. Отъждествяването на тази „пустиня“ от П. Раткош със земите по левия бряг на Долина Тиса е неприемливо, защото преди всичко то не се пада източно от Каринтия, а в указаната посока от последната лежи тъкмо Панония, наричана в западните източници *deserta Voionum*.

Румънският историк Н. Бънеску възприема тезата на В. Халулешки, че българската сол, изяснива за Великоморавия, е била добивана от рудниците в Горна Тиса и Марамуреш. Въз основа на това той поддържа схващането, че българската държава е владяла земите, разположени на север и на юг от Седмиградско, но не и самата тази област.<sup>114</sup> Неговият сънародник А. Греку-Панантеску оборава твърдението му и приема, че добивът на солта е ставал във владенията от България Седмиградско. Той привежда известното във Фулденските летописи, че българите подпомогнали Людовик Немски срещу моравския княз Ростислав (Растиса) от Изток.<sup>115</sup> А според А. Греку-Панантеску от тази посока към Великоморавско са били разположени Марамуреш и Ердей (Седмиградско).<sup>116</sup> Това, разбира се, е така при положение, че границата между морави и българи е била по Тиса. В действителност обаче на изток от Великоморавия са се падали земите между десния бряг на Горна Тиса и левия бряг на Хрон. Ето как това известие се явява като още едно доказателство, че тези територии са били в българските предели и в началото на втората половина на IX в. и арена на военните действия между българи и великоморави.

Що се отнася до данните, които сочат за българско население и власт над Седмиградско от първите години на IX до самия край на X в., теса много и от най-разнообразно естество. Наред с посочените писмени известия в маджарските и западноевропейските хроники в тази насока говорят и резултатите от археологическите и езиковедските изследвания.

Археолозите разкриха множество паметници от културата на южните славяни в Седмиградско. Етническият състав в тази област се е бил изпъстрил доста през VII—VIII в. Естествено е тогава част от находките да се отдават на южните славяни, друга — на сънародниците им от западния клон, трета — на аварите, а четвърта — на „местното население“.<sup>117</sup> При определянето на носителите и създателите на паметниците обаче не се отчита присъствието на прабългарския етнически елемент или на завлеченото отглед Дунава от аварите и славяните при техните набези старо балканско население.<sup>118</sup> А твърде вероятно е, че разпространителите на бързо въртящото се грънчарско колело, разработката на солните мини и други постижения на културата сред обитателите на Седмиградско през VIII и IX в. да се дължат именно на българите, а не на старото „местно население“, т. е. румъните, чието присъствие е засвидетелствувало твърде по-късно и е може би в резултат на преселвания, извършени от българските владетели.

Съвсем отчетливо се открояват паметниците, създадени след IX в., т. е. през българското управление в този край, в обектите като Бихар, Българ (дн. Алба Юлия), Желиград-Блудина, Себеш, Поая, Кошеи, Ерестени, Мойград (Залъ), Дьбика, Шириноар, Мореш, Делрад и др. Особено типични са паралелите в строежа на крепостите в Слон и Молдованеш със строителството в Плиска, Преслав, Мадара, Пъкюл и Лу Соаре и други селища от VII—X в. на юг от Дунава.<sup>119</sup> т. е. в чертите на Вътрешната област от българската държава.

Езиковите факти сочат за безспорното присъствие на стари склавински маси в областите от двете страни на Карпатите

(Южни, Източни и Западни). От споменатите по-горе имена на археологически обекти (Българ, Желиград, Мойград, Поая, Дьбика, Слон и пр.) проличава също югоизточно-славянският им произход. Пак едно важно обстоятелство е думата „окна“ за „солини рудник“ в маджарски и румънски език. Тя идва от склавински, т. е. на български „окно“, и означава вход, галерия на рудник.<sup>120</sup> А „торда“ е дума със същия смисъл на прабългарски език, откъдето е заета в Унгария.<sup>121</sup> Името на тържището на сол по нейния път към Средна Европа — Солноград (дн. Солнок)<sup>122</sup> — също идва да подкрепи никак недвусмислени свидетелства в писмените извори за експлоатацията от българите на солниците в долината на Тиса — Окна Слатина (Слатински Дол, Мараморешская Солотвина, дн. Солотвино), Данилово и Александровка, а в Седмиградско — Деш-акна (дн. Окна Дежулуй), Сек-акна (дн. Сик), Колож-акна (дн. Кожокна), Торда-акна (дн. Торда), Киш-акна (дн. Окиншоара) и Визакна или Залибури (дн. Окна-Сибудуй).

Многобройте остатъци от местни имена, дадени от склавините в дако-румънската езикова територия, сочат за разпространението и разпределението на някогашните зони на българските говори на север от Дунава, а заемките от български в румънския и маджарския език — за степента на неговото влияние върху тях. Правилното им представяне показва по един безспорен начин широки области, които носят несъмнено следи от някогашно славянско население, говорещо български език.<sup>123</sup> За неговата компактност може да се съди от масовостта на оставените от него следи.

Десетина години след отпечатването на разгледаната по-горе студия на П. Раткош неговият сънародник и известен езиковед Ян Станислав изнесе някои „южнославянски“ по словообразуването си топоними в Нитранската околност и „византийско-славянски форми на имена, обикновени у южните и после у източните славяни“ в Средновековно Словакия. Те били и частично запазени дори до днес, като се срещали най-често в Южна Средна Словакия. Същият автор стига до следните интересни изводи: 1) в град Нитра и неговата околност „се полагала грижа за старобългарската книжнина и че някои известни дейци на тази култура са се движели в областта на гр. Нитра, респективно са живеели в нея — евентуално като Горазд и Кайнх, — може би са и произхождали от нея; 2) в словакия език има много явления, които могат да се използват при обясняването на текстове от IX в.; 3) „фактите от топонимията и историческите извори свидетелствуват, че на територията на днешна Словакия в IX в. е била позната културата на старобългарската книжнина“.<sup>124</sup>

Словашкият славист схваща ясно необходимостта да се установи докъде на север се е простирало българското население през Средновековието и смята, че езиковедът не може да се впусне повече в тази материя, преди историкът да е определил какви са били отношенията между словаци и българи през интересувания ни период.<sup>125</sup> Ние напълно сме съгласни с основателността на така поставения въпрос от Ян Станислав. Правилното му решение обаче ще може да се достигне само чрез комплексното научно дирене и правилното осветление на резултатите без оглед на някои криворазбрани теснонационалистически интереси и спорове.

Едно такова широко и безпристрастно изследване би изяснило не само въпросите за етническите и политическите граници на средновековните държави по Средни Дунав, но и проблемия във връзка с делото на общославянските просветители, като например за обхвата на тяхната дейност, езиковите явления в създадената от тях книжнина, етническият произход на някои от привлечените от тях ученици, като Горазд, който може би е роден в тези най-северни предели на югоизточните славяни, т. е. склавините и др.

<sup>114</sup> N. Bănescu. Les frontières de l'ancien Etat bulgare, *Mémoires de l'Institut de l'histoire et d'archéologie byzantine*. Bucarest, 1948, p. 12.

<sup>115</sup> *Annales Fuldenses*, т. 8. 863. SRG, *recogn.*, F. Kurte. Hannover, 1891, p. 56 (ЛИБИ, Т. II, с. 44).

<sup>116</sup> A. Grecu. *Bulgaria in Nordul Dunării în veacurile IX—X*. — *Studii și cercetări de istorie medie*, I, 1950, p. 230—231.

<sup>117</sup> M. Rusu. *Notes sur les relations culturelles*, p. 189—201.

<sup>118</sup> K. Horedt. *Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens*. București, 1958; M. Komine. *Die bulgarische Herrschaft*. — *Istoria României*, ed. Acad. Rep. pop. Române, T. I. București, 1960, cap. IV—V.

<sup>119</sup> M. Rusu. *Notes sur les relations*, p. 198—201.

<sup>120</sup> Б. Цонев. История на български език. Т. II, с. 169; F. Fasmer. *Этимологический словарь русского языка*, . . . s. v.; H. Talmann. *Russische Sprache*, . . . 1897, p. 103.

<sup>121</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура, . . . с. 47.

<sup>122</sup> П. Коледаров. Към въпроса за развитието на селищата мрежа, . . . с. 109.

<sup>123</sup> Ив. Гълъбов. Стари български езикови ареали, . . . с. 39—48.

<sup>124</sup> Я. Станислав. Имало ли е в Словакия старобългарска култура, . . . с. 37—46.

<sup>125</sup> Я. Станислав. Някои въпроси на старите отношения между българи и словаци. *Избори и литература*, XIX, 1964, кн. 2, с. 6. Срв. Ст. Младенов. Бележки към словакия речник, . . . с. 27—112.



При това положение северозападната гранична зона на българската държава при хан Омуртаг се простираше до Северните или Гористи Карпати, реките Хрон (Харам) и Ипой (Ипел). Средни Дунав (от големия му завои над Булапеша до устието на Драва, до линия, пресичаща междуречието на Драва със Сава), по последната река до устието на р. Колубара, до Рудик планина, вододела на Тимок и Българска Морав (планините Озрен, Рътан, Свърлий, Видлич), до Гребен, Любата, Витоша, Рила, Пирин, Беласица и Ихтиманска Средна гора.

Без промяна останала северизточната граница на България по долното течение на р. Днепър. Това се потвърждава от съпоставката на достигналите до нас известия — едно домашно и някои източни.

Първото е мемориалният надпис на копаия Окорсис от рода Чакарар, загинал във водите на Днепър.<sup>126</sup> Пръв К. Иречек изказва предположението, че българският сановник е загинал във война срещу хазарите.<sup>127</sup> В. Н. Златарски<sup>128</sup>, П. Ников и др. обаче приемат, че бойните действия са целели да отразят маджарско нашествие и „да се установи непосредствен допир и мир с добре организираната хазарска държава“<sup>129</sup>. Идеята, че копаите е действувал срещу хазарите, се доразвива по-следък от Ив. Божилков в смисъл, че паметникът е свързан с форсиране на реката при една военна експедиция, организирана между 818 и 824 г. от хан Омуртаг, който се възползвал от гражданската война в Хазарското хаганство.<sup>130</sup> Тезата си Ив. Божилков подкрепя с известия на арабските писатели Ибн-Рустех, Ал-Масуди и Ал-Бекри, които определено говорят за военни стълкновения между българи и хазари.<sup>131</sup>

Значителното териториално разширение на България по времето на хан Крум и на неговия син и приемник Омуртаг наложило засилването на централната власт в пограничните области на държавата.<sup>132</sup> За отгласа при осъществяването на тази централизация съдим по известните факти за сепаратистичните тенденции на съюзните племена на тимочаните, преденците и др. и по политиката на хан Крум да посели военните поселения в отвъддунавските владения с депортирано население от завладяната византийска тема „Македония“ с център Одрин.

Извън откритите археоложки материали в още непроученото напълно в това отношение междуречие на Днепър и Диестър, свързани с културата на прабългарите от това време, също така и липсата на каквито и да било данни за нечия друга власт и население на запад от Долини Днепър до гористо-степната област и до самите Дунавски устия са достатъчно убедителни, за да се приеме, че тези земи са съставлявали неразделна част или най-малкото — иазирами се под контрола и суверенитета на българската държава през IX в. Това се потвърждава и от изворни известия от следващото столетие.

През 30-те години на IX в. маджарите прекосили Хазария и се настанили в Лебедия — земите между Дон и Днепър. Така те стаали новите непосредствени съседи на българите в тези предели.

През тази епоха границата между България и Византия в Тракия за участъка между Същинска Средна гора и Северните Родопи е трудно определяма. Поради липса на конкретни данни не може да се доизясни дали Пловдив и неговата област са били присъединени от хан Омуртаг<sup>133</sup> или неговия син Маламир (831—836). Различното четене на Шумьският надпис от времето на последния води до различни схващания по този въпрос, тъй като византийските писатели не дават никакви сведения за тези събития.

<sup>126</sup> V. Beševliev, Die Protobulgarischen Inschriften, № 58, p. 281.  
<sup>127</sup> К. Иречек. История сръба. Београд, 1911, с. 186.

<sup>128</sup> В. Н. Златарски. Един от провадиските Омуртагови надписи. ПСН, кн. 63, 1903, с. 94—107 (= Избрани произведения. Т. I, С., 1972, с. 121—136).

<sup>129</sup> П. Ников, Хан Омуртаг и кавхан Ибсул. — БИБ, IV, 1931, кн. I, с. 13—14.

<sup>130</sup> Iv. Božilov. One of Omurtag's Memorial Inscriptions, BHR, 1973, No 1, p. 72—76.

<sup>131</sup> Ibidem, p. 75—76.

<sup>132</sup> За „Отвъддунавска България“ Баварският географ свидетелства, че „огромна област и многоброен народ“ (regio est immensa [sic] et populus multus). Вж. В. Гюзелев. Баварският географ..., с. 292—293.

<sup>133</sup> П. Мутафчиев. История..., Т. I, ч. I, с. 199.

Според В. Н. Златарски и П. Ников хан Маламир и неговият кавхан Ибсул запазили добрите отношения с Византия по 30-годишния мир. Последната отстъпила Пловдив с областта до Родопите срещу предаването на държаните от българите крепости около Одрин: Проват (дн. с. Плевади, Одринско), Скутари (дн. с. Шит, Хасковски окр.) и др.<sup>134</sup> Те се основават на четенето на надписа в смисъл, че хан Маламир „живял добре с гърците“ и „като дал крепостта Проват и крепостта Вурду (Бурдизон, ад. Бургодиза, дн. Баба-Ески — б. м. — П. К.) и върнал селата на гърците, разгласил публично и дошъл в Пловдив“. С други думи — българският владетел „устроил по този случай всеобщо тържество и отишъл вероятно за пръв път в Пловдив, а кавхан Ибсул в случая изправил или възстановил напълно старата, според договора, българска граница“<sup>135</sup>.

Според някои автори византийците нарушили мира и стаали причина българските войски да нахлуят в Тракия и да завземат земите до северните склонове на Родопите.<sup>136</sup> Това схващане се основава на друго, различно тълкуване на трудния за разчитане Шумьският надпис: „[Аз хан Маламир] с гърците отначало живях и аз добре, но гърците опустошиха земите ми... И владетелят Маламир, като управляващ с кавхан Ибсул, дойде с войска срещу гърците и [опустоши?] крепостта Проват и крепостта Бурдизон и страната на гърците и направи всичко славно и дойде във Филипопол, а гърците избягаха. Тогава кавхан Ибсул заедно с преславния владетел води преговори с филипополци.“<sup>137</sup>

При двете тълкувания обаче ясно проличава, че Пловдив и околността му до северните предпланини на Родопите през управлението на хан Маламир вече са били в пределите на българската държава. Не можем засега да определим дали това териториално разширение на България се е изчерпало с Пловдивската област. Както вече видяхме, има известни данни, които позволяват да се предположи, че България още през Крумово или Маламирово време е присъединила земите по Горна и Средна Струма до Сидера (дн. Рупелски пролом). Върху това известие на И. Зоира, че преди Бориса именно Сидера „по-рано разделяла земите на ромен и българи...“, и което дава повод за подобно предположение, ще се спрем отново по-долу.

Разширението в югозападна посока, включващо земите, гъсто населени със славяни, било осъществено при хан Преснан (836—852). Тогава бил сложен край на миролюбивата политика към Византия, за да се продължат сътрудничеството и съюзът със славяните. Началото на този етап бележи походът на българската войска в 837 г. към юг и югозапад.<sup>138</sup>

Докато империята напяржала всичките си сили в борба срещу арабите в Мала Азия, смялоните вдигнали въстание. Независимо че 30-годишният мир не бил още изтекъл, управниците в Плиска не могли да останат равнодушни към стремежа на славяните да се присъединят към България — тежи защитник и естествен съюзник. Действията, които довели до включването на нови славяни към България, били извършени без каквито и да било кръвопролития или съпротива, защото отговаряли на стремежите на местното население.

Издавано е мнение, че 30-годишният мир с Византия бил нарушен от безредните сред плеениците в Отвъддунавска България и затова хан Преснан предприел похода си на юг и югозапад.<sup>139</sup>

Акцията на Цариград не могла да попречи на местното славянско население в долините на р. Българска Морав, Ни-

<sup>134</sup> В. Н. Златарски. История..., Т. I, ч. I, с. 335 и притурка № 17 „Маламир не е Преснан“, пак там, с. 452 и сл.; П. Ников. Хан Омуртаг и кавхан Ибсул..., с. 49.

<sup>135</sup> Ibidem, с. 336.

<sup>136</sup> История на България. Т. I, с. 86.

<sup>137</sup> V. Beševliev. Die protobulgarischen Inschriften..., p. 156—158, изразява несъгласие с четенето Филипи вместо Филипопол от H. Grégoire (Les sources épigraphiques..., p. 773 sq.) и отнасянето на действията в Беломорието, а не в Северна Тракия.

<sup>138</sup> Известие за това се дава у Георги Хамзатов и в старобългарския превод на Симеон Логотет (вж. В. Н. Златарски. Известия на българи..., с. 35—39; История..., Т. I, ч. I, с. 338—339 и притурка № 17), у византийския летописец на Петър от Атра (вж. Ив. Дуйчев. Нов исторически извор за българо-византийските отношения през първата половина на IX в. — Изв. ИИ, 14—15, 1964, с. 349).

За събитията вж. В. Гюзелев. Княз Борис Пръв..., с. 34; Славяни и прабългари в югозападна България през периода VI—IX в. — В. Свобода и отечество, С., 1972, с. 28—31.

<sup>139</sup> Вж. Р. Lemerle. Philippos..., p. 133 sq. История на България. Т. I, с. 86.

шава, Черни Дрин и по горните и средни течения на Вардар и Струма, а също и в земите на север от Шар планина (в Косово и Метохия) още в 837 г. да се обедини с множество свои едноплеменници в българската държава. Движението може би е било резултат от образування общ фронт на славините с България срещу Византия с цел да опазят народността си от елинизация.

Не са ясни мотивите на завършилата без успех военна кампания срещу сръбските племена през 839—842 г. Липсват изворни известия в каквито и да било други данни, за да се отговорят на въпроса, дали целта на хан Пресиан е била да ги подчини, защото се вбивали като клин<sup>140</sup> между придувските и вардарските му владения, или защото сложил началото на сръбското племенно обединение княз Властимир се опълчил срещу България с подбуда и подкрепа от Византия.

Сведенията в писмените източници за походите на българите в Западните Ролопи и в днешна Югоизточна Македония се съчетава с четенето на споменатите вече два фрагмента от надпис на хан Пресиан, поставен в стария град Филипи. Данните в него дават основание да се предполага, че е имало и втори поход през 847 г. към Долна Струма и Места, за да се окаже помощ на съюзниците.<sup>141</sup> Тогава България достигнала за първи път брега на Бяло море между устиата на тези две реки. Прекъсната била и сухопътната връзка на Солун с Цариград.

В. Н. Златарски изказва предположение, че след неуспешен поход през 849—850 г. в тракийските владения на българите двете държави възстановили мирните си отношения и че земите между Струма и Места били върнати на Византия.<sup>142</sup> Същият автор обаче не се опира на никакви изрични изворни известия.

Пълната консолидация на българската власт в югозападните предели била постигната при княз Борис (852—889) през време на „Дълбокия мир“ с Византия.

Променливи съюзи и конфликти със съседите откъм запад — Немското кралство и Великоморавия,<sup>143</sup> с образуващите се Хърватско и Сърбия и с вечно си съперник — Византия, изпълнили първото десетилетие от управлението на Пресиановия син княз Борис I. Заеетостта на империята с арабите в Мала Азия и неопределеността с договор на границите създавали условия за непрекъснати съблъсквания предимно в териториите на византийските теми „Македония“ и „Тракия“. Може да се предполага, че княз Борис е разширил успехите на своя баша в назреия и бурен, но по същество си мирен процес на обединението на славините с българската държава.<sup>144</sup>

Не разполагаме с никакви положителни данни, за да определим кога са се присъединили към България областите на Охрид, Прилеп и днешна Южна Албания със средище гр. Девол.<sup>145</sup> В. Н. Златарски предполага, че това е станало в 842—843 г., т. е. по време на Пресиан.<sup>146</sup> За изяснението на този въпрос обаче биха могли да се използват след анализ две известия в творбите на архиепископ Теофилакт Български:

1) „Царуването на Борис преминало в трайна тишина и немалко народи му се покорили...“<sup>147</sup>

2) „Борис... отне Кутмичиница от Котоклий и освободил...“<sup>148</sup>

В личността на княз Борис не могат да излъкват черти на военоначалник, въпреки че той не е прекарал живота си в пълен мир. Затова под „трайна тишина“ би следвало да се разбира спокойното вътрешно управление — без метежи и бунтове.<sup>149</sup> Ако много народи, т. е. племена, са му се подчинили, то това са могли да бъдат единствено някои племена от славините. Кои обаче са били те, бихме се добрили до някакъв отговор, ако се има пред вид: от една страна, че „Кутмичиница“ е топоним от прабългарски произход със значение на „новопридобита“ или „новоприсъединена земя“,<sup>150</sup> а, от друга страна, че тя представлявала един от десетте български комитата със средище в гр. Девол. Тази военно-административна единица обхващала земите на запад от р. Вардар, т. е. Западна Македония (с Велес, Прилеп, Битоля, Мъглен, Кичево, Дебър, Охрид и вероятно Костурско) и Южна Албания (с Девол, Главиница — Кефалониа).<sup>151</sup>

При положението, че изобретените територии са наречени по времето на Климент Охридски „новопридобита земя“, то те ще да са названи така явно за да бъдат противопоставени на включените по-преди, а последните не могат да бъдат други освен тези, които са се присъединили към България през управлението на хан Пресиан.

Остава открит въпросът, кога е могло да се осъществи това териториално разширение? Очевидно то е станало през началните години от заемането на трона от княз Борис. Що се отнася до договорното признание от страна на Византия, при осъзнатостта на достигналите до нас сведения може само да се предположи, че е постигнато между 853 и 856 г.<sup>152</sup>

Целта на Византия с договора от това време ще да е била да спре хода на българското териториално разширение на югозапад, юг и югоизток. Империята се виждала принудена да признае де юре извършените след прекратяването на 30-годишния мир промени в статутното на Балканите, като е приела загубата на само отчасти подвластните и дотогава земи. Би могъл да се постави въпросът, дали не е станала някаква замяна на Беломорието с Кутмичиница? Във всеки случай с този мир или осем години по-късно (след приеждането на християнството от българите) Византия ще да е признала и договорно фактическото мирно и доброволно обединение на славините и прабългарите в Средна и Югозападна Македония с техните еднородни в Долно- и Среднодунавска България.<sup>153</sup>

Наскоро обаче двете държави били ввлечени в нови конфликти. Немското кралство и България притиснали от две страни Великоморавия, извънмерно засилила се и придобила очевидно значително влияние сред славяните по Средни Дунав. Това било в ущърб на двата ѝ съседа и пряко заплашвало техните интереси. Княз Ростислав се обърнал за помощ към Византия. В момента обаче последната могла да му прати само мисионерите си Кирил и Методий, които да се противопоставят на немските опити да денационализират западните славяни.

През 862 г. вече се оформила цяла коалиция срещу немско-българския съюз. Към враждуващата с него Великоморавия се присъединили Византия, Хърватско, Сърбия и непокорният син на Людовик Немски — Карломан.<sup>154</sup> Последният скоро бил усмирен от баша си в Каринтия и през 863 г. немците постигнали с българска помощ решителни успехи срещу Великоморавия.<sup>155</sup>

България обаче трябвало да раздели силите си на много фронтове. Това довело до неуспеха на воюващата срещу сърбите престолонаследник Владимир-Расате и принудило княз Борис, който водел с променлив успех действията срещу

<sup>140</sup> К. Я. Грот. Известия Константиана Багрянородного о сѣрбах и хорватах. СПб. 1879. с. 181 и сл.; К. Jireček: ASPh, XXI, S. 609—610; История на България. Т. I, с. 87.

<sup>141</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. 1, с. 349; В. Бешевлиев. Първобългарски надписи. . . с. 46, 130—131.

<sup>142</sup> Пак там. I, с. 350—351.

<sup>143</sup> В. Гюзелев. Княз Борис Първи. . . с. 52—55; Bulgarisch-fränkische Beziehungen. . . р. 36—37.

<sup>144</sup> T. Wasilewski. Byzancjum i Słowianie. . . р. 98.

<sup>145</sup> За местонахождението на град Девол вж. В. Н. Златарски. Де се намирал Девол. — ИБИД. Т. V, 1922. с. 35—36; История. . . Т. I, ч. 2, с. 231—232, който го поставя на големия завой на р. Девол, когато тя взима югозападна посока, при с. Гостина; Ив. Сиегаров. Българският първоучител св. Климент Охридски. — ГСУ, Бф, т. IV, с. 1927, с. 273 — то определя по-приемливо до гр. Корча и Москово-поле (дн. Воскопоље), близо до ез. Малик. Срв. Т. Томирски. По трагата на средновековният град Девол. — Голциен Сборник на Филологически факултет на университета, т. 27, Скопие, с. 187—200.

<sup>146</sup> В. Н. Златарски. История. . . Т. I, ч. 1, с. 347.

<sup>147</sup> Митрополит Симеон. Писмата на Теофилакт Охридски, архиепископ български. — В: СБАН, XXVII, 1931, с. 261.

<sup>148</sup> Ив. Венедиков. Климент Охридски и Добета. — В: сб. Климент Охридски. 916—1966. С., 1966, с. 310; Ал. Милев. Грънчките жития на Климент Охридски. С., 1966, с. 125.

<sup>149</sup> В. Гюзелев. Княз Борис Първи. . . с. 55.

<sup>150</sup> П. Коледаров. Климент Охридски. . . с. 158—159.

<sup>151</sup> Ив. Венедиков. Климент Охридски и Добета. . . с. 310.

<sup>152</sup> В. Гюзелев. Княз Борис Първи. . . с. 61—62; T. Wasilewski. Byzancjum i Słowianie. . . р. 114—119 — приема, че между България и Византия избухнала война в 855/856 г., а по договора от 856 г. българите загубили всичките си владения в Тракия.

<sup>153</sup> П. Коледаров. Климент Охридски. . . с. 153.

<sup>154</sup> P. Petrov. La politique étrangère de la Bulgarie, BVL. Т. II, р. 44 sq.

<sup>155</sup> К. Я. Грот. Моравия и мадьяри. . . с. 114 и сл.



хърватите, да сключи мир със западните си съседи.<sup>156</sup> След отстраняване на арабската опасност Византия подновила походите си на Балканите и настъпила по суша и по море срещу България.<sup>157</sup> Нашествието на ромеите се съчетало с природни бедствия: земетръс в продължение на 40 дни, глад поради неурожай, болести и др. Управниците в Плиска били принудени още през есента на 863 г. да започнат преговори с Цариград, а в началото на следната година<sup>158</sup> сключили нов 30-годишен и „дълбок“ мир, който довел до приемането на християнството от България чрез Цариградската патриаршия.

Договорът потвърдил отново териториалните придобивки, но вече с някои корекции на границата в полза на Византия. Тя присъединила ивица покрай черноморския бряг с Месемврия, Анхиало, Дебелт и Айтос включително.<sup>159</sup> Липсват данни, за да се уточни кога — дали наскоро преди 860 г. или с „дълбокия“ мир са правени отстъпки на земи в Родопската област и Беломорието<sup>160</sup> и специално по долините на Места и Струма. Последните територии били от особена важност за империята, която се стремела да възстанови и осигури нахвърната отбрана и сухоземната връзка на столицата със Солун, Тесалия, Средна Гърция и Пелопонес.

Продължителят на Теофан съобщава, че княз Борис поискал с писмо от императрицата (в случая Теодора) земя „... тъй като бил стеснен поради многочислеността си народ и... обещавал и сам да се подчини и да спазва вечен и ненарушим мир. Тя благосклонно го изслушала и му дала пустата по това време земя от Сидера, където тогава била граница между ромей и български, до Дебелт. Тази земя била наричана Загора...“<sup>161</sup> Това известие се преповтаря от по-късни византийски летописци като Псевдо-Симеон Магистър<sup>162</sup>, Георги Кедрин<sup>163</sup> и Йоан Зонара.<sup>164</sup>

Подвеждайки се по споменаването на града Дебелт и въпреки констатираният от него „анахронизъм“ и „бъркотия в реда на събитията“<sup>165</sup> и най-важното, при все че добре знаел, че с името „Сидера“ (=Железни врата) византийците обикновено наричали всеки тесен планински проход (както отпосле и османците след тях също ги назовавали „Демир-капу“),<sup>166</sup> В. Н. Златарски отнася събитията хронологически към времето на самостоятелното управление на император Михаил III, т. е. след 856 г., а териториално — между един от западните върхове на Странджа планина<sup>167</sup> и Дебелт, т. е. между вододела на Сакар планина, към Странджа и пограничния окуп „Еркесия“.<sup>168</sup> Срещу това становище се обявява Г. Цанкова-Петкова. Тя се съгласява с неправилното отъждествяване на Сидера от Иречек с прохода „Веригава“ в Стара планина и смята, че териториалната отстъпка на Византия се простира между тази планинска верига и гр. Дебелт и станала едва след покръстването на България, когато последната за пръв път получила разширение в Тракия.<sup>169</sup> Според Т. Василевски

тази отстъпка била направена от императрицата Теодора с договор, който той приема, че е сключен през 842/43 г.<sup>170</sup>

Ние сме склонни да приемем само хронологичното уточняване на Г. Цанкова-Петкова за отстъпването от Византия на една област под името „Загора“ след покръстването, т. е. към 864 г. Тази териториална отстъпка обаче не е същата област в Тракия, която България получила по времето на Тервел, уточнена до Милеона и потвърдена впоследствие с договора от 716 г. Досегащите изследователи не са допускали, че възврънатата от Византия на България „Загора“ по времето на княз Борис I трябва да се локализира извън Тракия, а именно в дн. Източна Македония — по долината на Средна Струма и по Струмичката, между Кресненското дефиле и Рупелския пролом, или по-точно: между планините Пирин, Огражден, Малешеве, Беласица и Славянка. Поради тази причина редица въпроси около българо-византийската граница по време на княз Борис са останали неизяснени.

Реката Струма е прокопала тесния Рупелски пролом в масива и е разделила двете планини — Славянка и Беласица. По византийската топографска номенклатура тази теснина не е могла да не носи името „Сидера“, а на старобългарски език — ЖЕЛЪЗНИЕ [ВРАТЫ].<sup>171</sup> В подкрепа на това е и името на града-крепост точно под дефильте — Сидерастрон, наричана от българските славяни Железнец и Валовища. В писмените извори от следващите два века името „Загора“ е свързано именно с тази покрайнина.

Княз Борис ще да е поискал от византийската императрица Теодора да бъде поправено трасето на граничната линия, или по-точно да бъде върната на България долината на Средна Струма между Кресна и Рупел.<sup>172</sup>

Й. Зонара е използвал вероятно и някакъв друг неизвестен нам източник, затова известието му, изглежда, е най-добре формулирано с думите „... отстъпила областта от т. нар. Сидера, която по-рано разделяла земите на ромейте и българите, чак до Дебелт...“ (к. м. — П. К.).

Понеже не е казано изрично, видяхме, че е трудно да определим кога „по-рано“ Сидера е била граница между България и империята. При положение, че Пресиан е владял земята на смолянците до брега на Бяло море с междуречието на долните течения на Струма и Места, то остава Рупелският пролом да е разделял земите на български и ромей при управлението на хановете Крум или Маламир.

При походите на българските войски през властта на споменатите владетели, а също и при Пресиан и Борис I тази област, наречена Загора, е била обезлюдена — населението ѝ забягнало поради честите опустошения. Тя е могла да бъде отстъпена на Византия заедно с Беломорието или присъединена като ректификация на границата при сключване на новия „Дълбок“ мир.

В. Н. Златарски определя българо-византийската граница според мира от 864 г., като започва от началото на окопа Еркесия, „на запад от Дебелт, който оставал като пограничен византийски град, тя отивала на юг по вододелните гърбелки... към върха Демир капу [в Странджа, между Лозенград и Ковчаз], оттам се повърнала към запад по вододела между Странджа и Сакар планина, южно от Каваклий [дн. Тополовград], отдето според линията на договора от 814—815 г. се спускала право на югозапад... към Макроливада (с. Узунджово); оттука тя вървяла по северните склонове на Източните Родопи до върха Кезек-тепе [дн. Сини връх], после по главния вододел на Централните Родопи, пресичала р. Места при

<sup>156</sup> DAI, p. 153—155 (=ГИБИ. Т. V, с. 209); P. Petrov. La politique étrangère... p. 48 sq.; В. Гюзелев. Княз Борис Първи... с. 66—71.

<sup>157</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 18 и сл.

<sup>158</sup> Пак там, с. 21 и сл.; P. Petrov. La politique étrangère... p. 51.

<sup>159</sup> В. Бешевлиев. Три приноса... с. 291—294.

<sup>160</sup> П. Коледаров. Климент Охридски... с. 153.

<sup>161</sup> ГИБИ. Т. V, с. 117—118.

<sup>162</sup> Пак там, с. 175. У Псевдо Симеон Магистър: „императорът му дал ненаселената по това време земя от Сидера, която била граница между български и ромей, чак до Дебелт. Тази страна у тях носил името Загора...“ (к. и. — П. К.).

<sup>163</sup> Пак там, с. 238. — Императрицата „му отстъпила необитаваната по това време област, простираща се от т. нар. Сидера, която била тогава граница между ромей и български, до Дебелт. Българите я преименували Загора...“ (к. и. — П. К.).

<sup>164</sup> Пак там, т. VII, с. 171. — „Императрицата... му отстъпила областта от т. нар. Сидера, която по-рано разделяла земите от ромей и български, чак до Дебелт. Българите след като я получили, нарекли я Загора...“ (к. и. — П. К.).

<sup>165</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, бел. 3.

<sup>166</sup> Пак там, т. III, с. 191, бел. 3. Като пример могат да се приведат споменатата вече Сидера в Странджа; един поход в Котленския Балкан (вж. пак там, т. II, с. 100); споменатата у Анна Комнина във връзка с Пловдив (пак там, с. 187), която вероятно е Тракийският окръг: теснината при Прохек на Вардар (наричана от турците Демиркапия), Дунавските Железни врати и много други подобни. Срв. П. Мутафчиев. Маджарите... с. 39, бел. 2.

<sup>167</sup> Той локализира Сидера с един от странджакските върхове на северозапад от Лозенград (дн. Къркларели) и Ковчаз — и двете селища в Югоизточна Тракия, Турция.

<sup>168</sup> В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. 2, с. 3. На друго място (Известия за българите... с. 69) той смята, че тази Сидера трябвало да се търси на юг от Дебелт.

<sup>169</sup> Г. Цанкова-Петкова. О територии... с. 137—139. Срв. К. Иречек. Пътствия... с. 812.

<sup>170</sup> T. Wasilewski. Bizancjum i Słowianie... p. 94, 100.

<sup>171</sup> А. И. Яцимирский. Малые тексты и заметки по старинной славянской и русской литературе — XXXIV ИОРЯС. VII, 1, 1902, с. 112: [След като се покръстили]... Писахъ гнъхъ къ црци Дѣвѣрѣ,

прѣстѣи земахъ бѣлгарѣ у римлянѣхъ и прошехъ въспѣте единствѣтии сѣ римлянѣхъ и испълни прѣшнѣ нхъ. Дѣвѣрѣ црци ѿ страни бѣ глѣбѣмъ Желѣзѣниѣ [Вратѣ] дажде до [Дѣвѣрѣта] дѣрѣка сѣмь. [Дѣ]вѣрѣ же и бѣше оу рѣка града. Н сѣе всѣхъ насѣдѣше бѣлгарѣ, дѣрѣвѣмъ Дѣвѣрѣ црци и именѣше Загоре...

Дълга благодарност на В. Гюзелев, който ми обърна внимание и ми предостави за ползване този текст.

<sup>172</sup> P. Koledarov. More about the Name „Zagore“... p. 99.



с. Ракишен [в същност Ракиша, дн. Катахлорон, Драмско — Гърция] и по малкия вододел през върха Черкова, между селата Дибяхово [дн. Илинден, Благоевградски окръг] и Везме [в същност Везме, дн. Есохори, Драмско — Гърция] минавала по Али-ботуш [дн. Славянка пл.] и по билото на пл. Ченгел [Сенгеловска пл. или Цингелон — на гръцки], спускала се към Руелския проход и р. Струма и по-нататък отивала по пл. Белисница до Демир капия на р. Вардар, отлето се повършала на югозапад по вододела на планините Маринска, Блатец и Кожух и оттам в посока на югозапад покрай Островското езеро; отук на югозапад пресичала Черченската [в същност Нерезка] планина и южно от Костур се повършала на запад, обхващала пл. Грамос към средното течение на р. Воюса [дн. Воюса], по нея до брега на Адриатическо море, по него до устието на р. Семен, по нея нагоре, после на североизток, по билото на пл. Крабе и по вододела на реките Мати и Черин Дрин [т. е. Източноалбанските планини] и по него до съединението със сръбската граница<sup>173</sup>.

Т. Василевски приема, че през втората половина на IX в., още след войната, която той датира в 865–866 г. (което ще рече почти през цялото управление на княз Борис I), България не е владяла земя в Тракия. Същият автор посочва българо-византийската граница по Айтоската планина, а оттам — по билото на Стара планина до връх Ботев, откъдето минавала по Сивинска и Ихтиманска Средна гора, за да достигне Рила.<sup>174</sup> Подсъжителният византолог възприема тезата на Г. Цанкова-Петкова<sup>175</sup>, но я доразвива със своя аргументация. Основана е на епархийския списък от времето на Лъв VI Мъдрий (886–912), съставен към 901–902 г. според датировката на В. Грумел<sup>176</sup> и класификацията на Г. И. Конидарис<sup>177</sup> и на някои от известните вече епиграфски паметници от епохата.<sup>178</sup>

Т. Василевски напълно основателно смята, че политическата граница между България и Византия през управлението на княз Борис I съвпадала с тази на учредената в 870 г. българска черковна организация.<sup>179</sup> В. Н. Златарски също така е използвал епархийските списъци, за да очертае южната политическа граница на България с империята.<sup>180</sup> но правилно приема, че Пловдив с областта си и Боруи (дн. Ст. Загора) не са били византийски, тъй като Патриаршията не би пропуснала да възстанови митрополитските катедри в тези стари и важни средища. Обаче цариградската светска и духовна власт последователно провеждала една тенденция с оглед да запази притезанията си върху загубените земи: продължавала само да ги споменава като члестели се към диоцеза на Патриаршията.<sup>181</sup>

В случая епархията, подведомствената на Филипополския митрополит, но по традиция и във връзка с античното провинциално деление, наречена „Тракия“, е включвала през втората половина на IX в. епископствата: Агатоник (дн. Оряхово, Хасковски окръг), Лютица (дн. с. Лъджа до Ивайловград), Скутарион (дн. Скутар, Пловдивско), Левка (на вр. Спасовица над дн. с. Голямо Белово, Пазарджишки окръг), Влептос (дн. с. Костаново, Пещерско, Паз. окръг), Драмица (между дн. с. Драма и Малък Манастир, Ямболски окръг), Йоанишиа или Яница (в местн. „Килимите“ до дн. гр. Елхово), Констанция (дн. гр. Марица), Великия (в зап. Родопи) и Буково (дн. с. Пилашево, Пловдивски окръг).<sup>182</sup>

Това обаче не може да докаже, че самият център на тази епархия — Пловдив, е бил в пределите на Византия. Сам Т. Василевски основателно прави уговорка и също допуска, че към средата на IX в. някак владели, между които и пловдив-

<sup>173</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 25–26. Уточненията на географските обекти, далени в прави скоби, са на П. Коледаров.  
<sup>174</sup> T. Wasilewski. Bizancjum i słowianie... sq., p. 18 sq., 116–119 и картата на с. 61.

<sup>175</sup> Г. Цанкова-Петкова. О. територии..., с. 137–139.

<sup>176</sup> V. Grumel. Les registres des actes du Patriarchat de Constantinople. T. I. Les actes des patriarches. Fasc. II. Les registres de 715 à 1043. Socii Assumptioe Chalcedonense. Paris, 1936, No 598. Спр. датировката на П. Коледаров, Климент Охридски, с. 156, бел. 1 — към самия край на IX в. и преди десетгодишната война на цар Симеон с Византия, т. е. в края на управлението на Лъв VI.

<sup>177</sup> G. I. Konidaris. Die neue in Parallelen Tabellenausgabe der Not. Episcoporum et A. K. *„Ochridski“*, 4, Athenai, 1967/68, p. 247–264.

<sup>178</sup> T. Wasilewski. Bizancjum i słowianie... sq., p. 118–119.

<sup>179</sup> Пак там, с. 118.

<sup>180</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, т. 208 и сл.

<sup>181</sup> За т. нар. „просиявали в древността“ епархият вж. П. Коледаров. Климент Охридски..., с. 152, бел. 3; Към въпроса за развитието на селищната мрежа..., с. 104 и сл.

<sup>182</sup> Пак там, с. 117.

ският, а може би и боруийският, са имали само титулярно достойнство.<sup>183</sup> При казаната практика причисляването на даден брой епархии към митрополия все още не може да бъде категорично доказателство и да установи, че последната е функционирала в титулярното си средище. Като се вземат пред вид писмените източници, изложени по-горе съображения, а особено посочените нови отждествявания на споменаваните в писмените извори обекти (Силера, Загория, Великия, Влептос и др.), бихме могли вече с много по-голяма точност да определим южната граница на България с Византия през втората половина на IX в., т. е. след сключването на договора помежду им от 864 г.

На Черноморския бряг границата ще да е тръгвала от нос Елине и вървяла по Еминската и Мала Айтоска планина, за да остави във Византия градовете Несебър и Ахнало<sup>184</sup> на морето и Дебел с Аетос,<sup>185</sup> а може би и някои други укрепени селища във вътрешността, или по-точно разположените в долините на втичащите се в морето реки. Най-вероятно граничното трасе ще да е минавало по вододела на Тунджа и морето, продължавало от Мала Айтоска пл. по Карнобатските възвишения, Бакаджиците и североизпадните предпланини на Странджа, за да пресече Тунджа западно от епископските градове Яница (дн. Елхово) и Драмица и опре на източните склонове на Манастирските възвишения и Сакар планина, по десния бряг на споменатата река. Тук границата вече е съвпадала с тази от времето на хан Омуртаг в участъка от точката между Сакар планина и Дервишката могила към Констанция, Макроливата и Милеона, които заедно със споменатите предели това градове-крепости и епископски селища оставали във Византия. По-нататък границата се запазвала както от времето на хан Маламир, т. е. следвала северните склонове на Родопите, включвайки епископите Буково, Влептос, Левка и Великия под юрисдикцията на Цариградската власт. По-назад най-вероятно — че билата на Рила, Пирин, Славянка и Белисница са били границата, която оставяла голямата част от Драговития и цяла Загория в България, а епархията на смяняните и Великия — във Византия.<sup>186</sup>

Византия запазила макар и номинално властта си над целия басейн на Места и долините по най-долните течения на Струма, Вардар и Бистрица. Така само част от драговитите, ваюнитите (войничите) и сагудатите<sup>187</sup> могли да останат в България. От Белисница граничното трасе е минавало най-вероятно по планините Благоуша (Смърдеш или Градешка), пресичала Вардара при Демиркапия и вървяла по Кожух, Нидже и Вич, оставала горното течение на Бистрица с Костурския край в България, т. е. минавала по пл. Костенария, а след това продължавала по Грамос пл., за да стигне средна Воюса и следвала десния бряг до устието ѝ в Адриатика. Долините на Шкумби и Семен с Осум и Девош също съставлявали част от България.

Западната граница на България през управлението на княз Борис започнала по Адриатическия бряг, за да продължи по билото на Крабе, Мартана и Източните албански планини, които са вододелът на Дрин и Мати. Долното течение на първата река и басейнът на последната оставали в Драчката област. Заедно с тема „Далмация“ те крепели византийската власт в западните дялове на полуострова.

Проклетия, масивът на Североалбанските планини (вододелът на Дрин и Горни Ибар), а след това Копаноник, Столова, Рудник и р. Колубара били границата между земите, населени със сръбски славянски племена и българската държава. По свидетелството на К. Багрянородни Раса (дн. Нови Пазар) била гранична крепост в началото на управлението

<sup>183</sup> T. Wasilewski. Пос. съч., с. 116–117.

<sup>184</sup> В. Поглезев. Княз Борис Първи..., с. 75.

<sup>185</sup> В. Бешевлиев. Три приноса..., с. 293; T. Wasilewski. Пос. съч., с. 117.

<sup>186</sup> П. Коледаров. Климент Охридски..., с. 153 и сл.

<sup>187</sup> Вж. свидетелството на очевидеца на арабското завладяване на Солун Йован Камеинаг: „В средата на тази равнина, която се простира на запад до други високи планини и се иаира град Вероя [Бер], има някои разприснати сели, от които едни, наречени драговити и сагудати, плашат данък на града Солун, а други — на селищата скитски [т. е. български] народ, който не е залече...“ Ioan Cameniatae. De excidio Thessalonicae (= ГИБЛ. Т. V, с. 22). Това се рече, че още към 904 г., т. е. преди уреждането на граничните въпроси с Византия, българските владения не били твърде отдалечени от Солун. Тук трябва да се има пред вид, че Кт. Охридски е получил епархията на драговитите по време на княз Борис I, от което следва, че описаното от И. Камеинаг положение в Солунско се отнася и за княз Борисовото време.



на княз Борис,<sup>188</sup> което почти съвпадало със създаването на сръбското племено обединение от княз Властимир (около 850 г.). Косово и Метохия (долината на Бели Дрин) обаче били постоянни владения на българската държава до падането ѝ под византийско иго.

Докато между византийската тема Далмация и България се простирали сръбските племена, между последната и Германското кралство били разположени териториите на хървати, словенци и западнотславянските племена, които били в процес на обединение и образуване на държави.

Ф. Шишич определя границата между Хърватско и България през разглежданата епоха нейде в Северозападна Босна, в околността на Тузла и Зворник.<sup>189</sup> Най-вероятно р. Дрина разделяла двете държави. След неуспешния опит на Людевит да отхвърли франкската власт Браслав успял през 60-те години на IX в. да създаде Хърватско княжество, което владеело и част от Долна Панония, в междуречието на Сава и Драва. Фружка гора и Срем (дн. Сремска Митровица, СФРЮ) обаче оставали в българските прелели. Докъм 855 г. там е била и границата с Немското кралство.

От вливането на Драва в Дунав средното течение на последната река разделяло България от Блатненското славянско княжество на Прибина (847—862) и Коцел (862—876).

Няма данни къде са били водени бойните действия между България и Великоморавия през първите десетилетия на втората половина на IX в. Твърде вероятно обаче е сблъскванията да са ставали в междуречието на Хрон, Дунав и Горна Тиса. В полза на това предположение идва, както вече отбелязахме, известието във Фулденските летописи, че българите подпома-

гали Людовик Немски срещу княз Ростислав от изток.<sup>190</sup> Според изследователя на политическите граници на Великоморавия Я. Т. Декан разширението ѝ на изток и заемането на земите до р. Хрон станало между 865 и 892 г. Следователно тази река протичала между българската и великоморавската държава по времето на Ростислав (846—869) и Светополк (869—894). Басейнът на Тиса заедно с междуречието ѝ със Средни Дунав попадали в западната гранична зона под суверенитета на владетелите на Плиска.

На североизток от словашките племена и извън състава на Великоморавското княжество били бяхохърватите, югозападно славянско племе, останало да обитава земите по Татрите и Гористите Карпати. Те и източните (руските) славянски племена, обитаващи териториите над гористо-степните области, били северните съседи на България.

След настаняването през 30-те години на IX в. на маджарите източно от Долни Днепър като непосредствени североизточни съседи едва в последната година от управлението на княз Борис I — в 889 г., когато той се отказал в полза на сина си Владимир (889—893), настъпили промени в тези предели на българската държава. На Дон се появили печенезите и изтласкали маджарите от тяхното местожителство — територията по левия бряг на Долни Днепър. Те преминали тази река и се настанили в междуречието ѝ с Южен Буг — в т. нар. Ателкуз.<sup>191</sup>

През управлението на княз Владимир не са известни никакви промени в границите на България нито по дипломатически, нито по военен път. Съществени изменения били извършени при брат му цар Симеон (893—927) и при цар Самуил (997—1014), когато българската държава достигнала най-голямото си териториално разширение и мощ до падането си под византийско иго.

<sup>188</sup> Синовете на Мутимир изпроводи́ли княз Борис до Паса и те си разменили дарове (DAI, р. 32). Вж. В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 1, с. 342, ч. 2, с. 10.

<sup>189</sup> Fr. Šišić. Genalogiski prilozii o hrvatskoj narodnoj dinastiji, Vestnik hrvat. archeol. druzstva, XIII, 1913—1814. Zagreb, 1914, р. 81; Povjest hrvata u vrijeme narodnih vladara. Zagreb, 1925, s. 335 и 353, бел. 17.

<sup>190</sup> Annales Fuldenses, s. a. 863 (ЛИБИ. Т. II, с. 44).

<sup>191</sup> Ив. Божилов. България и печенезите... с. 37 и сл. За съжаление не ни бе достъпна статията на П. Яцко. Володимир, король Болгарі і руського Підкарпаття, „Підкарпатська Русь“, річник IV, ч. 7, Ужгород, 1927.

## Глава IV

### ГРАНИЦИТЕ НА БЪЛГАРИЯ ДО 70-ТЕ ГОДИНИ НА X В.

В продължение на две столетия българската държава на Долни Дунав разширила територията си и създала висока материална и духовна култура. Това и отредило едно от първенствувалите места в Европа и авторитета на един от факторите при решаването на международните въпроси през X в.

В 893 г. княз Борис сваля от престола сина си Владимир и го заместил с по-малкия му брат Симеон (893—927). Наскоро след тази промяна Византия преместила тържището на българските търговци от Цариград в Солун. Така империята нарушила „Дълбокия мир“ със северния си съсед и предизвикала т. нар. „първа икономическа война в средновековна Европа“<sup>1</sup> и същевременно пръв въоръжен конфликт през управлението на цар Симеон, избухнал най-вероятно в 894 г.<sup>2</sup> Българските действия в Тракия и последвалото поражение на византийската армия в тема Тракия предизвикали контраудар от страна на империята. През 895/6 г. тя пренесла с флота си през Дунава маджарите от Отвълдунашка България и ги насочила да плякошат Втрешната област и Дръстърския комитат.<sup>3</sup> Това нашествие било комбинирано с настъплението на византийска сухопътна армия начело с Никифор Фока най-вероятно в тракийските владения на България.

Примирението с Византия било използвано от Симеон да предотврати всяка възможност за маджарите да се свържат отново с Цариград. След жестока разправа със стана им в междуречието на Южен Буг и Днепър маджарите били принудени да се преселят през Верещкия проход на запад и север от големия завой на Средни Дунав. Вероятно печенежките племена, взели участие в акцията, засели обитаваните дотогава от маджарите земи на запад от р. Днепър.

Осигурила тила си, българската армия нанесла поражение на византийците при Булгарофигон (дн. Баба-Ески) през лятото на 896 г. Тогава сигурно българите минали в настъпление по всички посоки: не само в Македонската и Тракийската, но и в Солунската и Драчката тема.<sup>4</sup>

Сключеният договор<sup>5</sup> за мир премахнал основната икономическа причина за войната — българското тържище било

върнато в Цариград, без обаче да се уредят териториалните въпроси между двете страни.

Междувременно има податки в писмото на византийския дипломат Лъв Хирсофакт до император Лъв VI, че към края на IX в. българските войски били завзели значителна част от територията на Драчката тема заедно с 30 крепости, вероятно на юг и югозапад от средището ѝ Драч. Целта на тези действия без съмнение била да се прогони Византия оттам и да се включат в пределите на българската държава Славинните по Адриатическото крайбрежие. Империята обаче си възвърнала по дипломатически път загубените територии. Според собствените думи на специалния ѝ посланик Лъв Хирсофакт той „поднесъл на императора като подарък 30 крепости в Драчката област с богатствата и самите жители, след като ги изтърнал, пророчески казано, като уху из устата на лъва“<sup>6</sup>. Липсват каквито и да било данни относно това, каква е била поисканата от Преслав цена за тази отстъпка: нито византийският дипломат, нито друг извор споменават нещо в тази насока.

Ако разполагаме само с разказа на същия императорски пратеник за следващата му мисия в 904 г. — да убеди българите да не завземат Солун, изоставен от арабските пирати начело с ренегата-византиец Лъв Триполит, — ние пак не бихме могли да добием представа за условията, при които управниците в Преслав са приели византийското предложение.<sup>7</sup> Този път обаче реалните отстъпки, които Цариград е трябвало да стори, за да спре българското настъпление и да предотврати загубата на втория по големина и значение град в Европа за империята, проличават единствено от по чудо запазената надпис върху един от двата гранични стълба, намерени *in situ* на 22 км северозападно от самия град Солун — при с. Наръш (дн. Неа Филаделфия): „В годината на сътворението на света 6412 (= 904), индикт 7. Граница между ромей и българин при Симеон от бога княз на българите при Теодор оглу-таркан и при комита Дриста.“<sup>8</sup>

Връзката между паметника и мисията на Лъв Хирсофакт не може да възбуди никакво съмнение.<sup>9</sup> Срещу отказа си да завладее Солун очевидно българите са получили значителни териториални отстъпки и договорно признание на границата си с империята. Както ще видим по-късно, при омилотворяването на отношенията между двете страни след смъртта на цар Симеон, през управлението на сина му Петър вероятно същата граница отново била потвърдена, а заедно с това и принадлежността към България на териториите в дн. Южна Македония и Южна Албания, населени със славини.

Във основа на пограничните стълбове и епархийския списък от времето на Лъв VI<sup>10</sup> В. Н. Златарски определя българо-

<sup>1</sup> В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. 2, с. 285—290; Iv. Sakázov. *Bulgarische Wirtschaftsgeschichte*. Berlin—Leipzig, 1929, p. 61—62; G. I. Bratianu. Le commerce bulgare dans l'Empire et le monopole de l'empereur Léon VI à Thessalonique. — Изв. БИД, т. XVI—XVII, 1940, с. 30.

<sup>2</sup> Според Г. Цанкова-Петкова (Първата война между България и Византия при цар Симеон и възстановяването на българската търговия с Цариград. Изв. ИИ, 20, 1968, с. 179—180) тържището било пренесено тук през управлението на княз Владимир (881—893).

<sup>3</sup> Изв. Божиков. Към хронологията на българо-маджарската война при цар Симеон (894—896). — В: ВИСБ, т. XL 1971, кн. 6, с. 23 и сл.

<sup>4</sup> P. Gautier. Clément d'Ohrid, évêque de Dravista. — REV XXII, 1964, p. 206, ком. 36.

<sup>5</sup> В. Н. Златарски. История. Т. I, ч. 2, с. 318; H. Ostrogorsky. *History of the Byzantine State*. Oxford, 1956, p. 227; H. Grégoire. (The Cambridge Medieval History, T. IV, 1, p. 1289). D. Obolensky. (The Byzantine Commonwealth. London, 1971, p. 106) и др. То се оспорва по начало от G. I. Bratianu. Le commerce... p. 32; P. A. Наследова (Две византийски хроники X века. М., 1959, с. 221—2, бел. 10) смята, че договор е сключен едва през 904 г., а според Г. Цанкова-Петкова (Първата война... с. 189) — между 901 и 902 г. Най-вероятно обаче договорът да е сключен между 896 г. (след победата при Булгарофигон) и 899 г. (когато е съставен Клитология на Филотей). В този паметник се говори за „приятелски българи“ (вж. ГИИБ, Т. IV, с. 124—127).

<sup>6</sup> G. Kolias. Léon Choerosphactes magistre et patrice, Athènes 1939, p. 113 (ГИИБ, Т. IV, с. 183).

<sup>7</sup> В писмо до император Лъв VI Лъв Хирсофакт пише: „... Найсетие, при третото пратеничество, когато българите искаха да се заселят в превъзвятия от агарияните Солун, след като ги убедих и прогоних, го получих обратно.“ (Ibidem, съответно с. 113 и с. 183—184).

<sup>8</sup> Ф. И. Успенский. Пограничный столб между Византией и Болгарией при Симеоне. — ИРАИК, т. III, с. 184—194. Срв. В. Н. Златарски. Два известни български надписа от IX в. — В: СБНУНК, кн. XV, 1898, с. 20—40; Йорд. Иванов. БСМ, т. I, с. 18.

<sup>9</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 339—342.

<sup>10</sup> Тук трябва да се има предвид, че този списък е съставен преди 904 г., според В. Лоран — в 901/2 г., а според нас — може би в самия



византийската граница към 904 г. от Средните Родопи до Адриатическия бряг по следния начин: „... От връх Кекез [дн. Сини връх] тя отивала на югозапад по главния вододел на Централните Родопи, пресичала река Места към пл. Боздаг [по бълг. Смйла, дн. Фалакрон], по тая последната се спускала на северозток близо до Сяр, който е останал византийски, оттук в югозападна посока тя достигала до с. Наръш [в същност Наръш, дн. Неа Филаделфия] на р. Галико, после на запад между селата Вардаровци [дн. Аксиохорион] и Ахматово [в същност Амаатов, дн. Аспрос], пресичала Вардар, обикаляла до пл. Паяк [дн. Пайкон], повършвала на юг, минавайки източно от Воден [дн. Едеса]<sup>11</sup> и по планините Караташ и Негуш [Турла или Дурла пл., дн. Вермон], завършвала на запад между Кайлари [дн. Готлемаис] и Кожани [дн. Кожани] към върха Шиняк [в същност Синк или Снежник пл., дн. Синяцион или Аскион пл.], пресичала горното течение на р. Бистрица [дн. Алиакмон] южно от Костур [дн. Кастория] към пл. Грамос и отивала право на запад до р. Воюса [дн. Вюса], по тая река до вливането на левия и приток Дрин [Дрополи или Дрино] и оттам отивала право на запад [в същност югозапад] към Химара, на морския бряг, която влизала в българската държава.“<sup>12</sup>

Наред с използваните от В. Н. Златарски източници локализацията на епархията на Климент Охридски като „епископ на Драговития и Великия“<sup>13</sup> ни позволява да определим със сравнително по-голяма точност българската гранична линия след 904 г. в дн. области Тракия и Югоизточна Македония, т. е. в участъка и до Черноморския бряг до р. Вардар.

Границата се започвала от гр. Мидия, която била гранична крепост и оставала във византийски ръце, пресичала е билото на Странджа,<sup>14</sup> за да опише дъга северно от Одрин, минавайки най-вероятно по Дервентските възвишения и следвала трасето от времето на хан Омуртаг до Милеона, завивала е на югозапад, за да пресече северните Родопи и продължи по Жълти дял<sup>15</sup> или по билото на Югоизточните Родопи.

По този начин по-ниската част (т. е. Източните и част от Северните Родопи) заедно със средното течение на р. Арда оставали във Византия, но най-високата част на масива, т. е. Великия<sup>16</sup> — в България.<sup>17</sup>

От Жълти дял през връх Циганска градище границата ще да е вървяла в югозападна посока, достигала е и пресичала р. Места, за да продължи по Смйла (дн. Фалакрон и Менюкцион) и по Круша (дн. Вертискос), до р. Галико при с. Наръш. В този участък като византийски опорни точки оставали освен Салоника — Солун, още и Сера — Сяр,<sup>18</sup> Филипи и Христовил — Морунец (дн. Кавала).<sup>19</sup> Също и епархията на смодияните оставала във византийска територия и по този начин днешният на Климент Охридски се разделя на двете епархии, от които бил съставен.<sup>20</sup> Така в България безспорно

оставали подведомствените на Климент Охридски църковни области: Великия в Западните и Средни Родопи и на славяните-драговити, които живеели на северозапад от Солун,<sup>21</sup> и част от сагудатите — югозападно от същия град.

По-нататък границата е оставала Верея — Бер, Сервия и Стаг<sup>22</sup> във Византия, като пресичала Вардара и стигала до Адриатическия бряг, следвала трасето, очертано от В. Н. Златарски.

След първия десетгодишен конфликт с Византия българската държава вече държала много по-голямата част от Балканския полуостров и нареди условията за един решителен дубой между Преслав и Цариград за първентво в Югоизточна Европа и сред славянския свят. Българският владетел и управляващите среди открито проявявали стремежа да унищожат империята и поемат политическото и културно наследство от преемника на Рим.<sup>23</sup>

Малко преди да се навърши десетилетие от договора за мир, сключен в 904 г., империята изпаднала в затруднено вътрешно положение и под заплаха от изток. Тогава българските власти използвали еднобезразсъдно предизвикателство на император Александър I (912—913), за да нанесат своя удар върху Цариград. През август 913 г. България започнала втората през управлението на цар Симеон война срещу Византия. С прекъсвания тя продължила до смъртта му в 927 г.

В резултат на победоносни бойни действия, но без довършващ удар върху Византия България разпростряла военновременните си граници неколкотократно до стените на Цариград и Дарданелите. Българската власт достигнала Егейския бряг (където империята задържала само Солун с тясна ивица земя), Коринтския провалк и Атика, Ионийския (без Никопол и близката му област) и Адриатическия бряг (без силно стеснените по територии Драчка и Далматинска тема).

На запад България подчинила на своето влияние сръбските племена, чиито владетели, подбуждани от Византия, се опитвали на няколко пъти (в 917, 921 и 923 г.) да се освободят, но в крайна сметка претърпели поражения и не могли да се задържат за дълго на престола.

По това време границата между хървати и българи е била по вододела на реките Босна и Дрина: пл. Зелен гора, Лесия, Трескавица, Яхорина, Романя, Озрен, Чемерно, Звиезда. Тук Р. Новакович предполага, че са се обсъждали заякнатото при крал Томислав Хърватско и България. Според него през първата половина (до 30-те години) на Х в. политическата граница на Хърватско на изток е опирала към горното течение на р. Босна.<sup>24</sup>

От пл. Звиезда и Конох българо-хърватската граница вероятно е минавала по река Босна. Със сигурност този участък би могъл да се определи, ако би се изяснило от кого Часлав след 931 г. е завзел Дринското жупанство — от България или от Хърватско, след смъртта на техните владетели Симеон и Томислав.

През управлението на цар Симеон България запазила добрите си отношения с Немското кралство, което в 894 г. присъединило Великоморавското княжество. Две години по-късно маджарите заели източните му земи, населени със словаци (б. Нитранско княжество), както и територията на бившата Благненска славянска държава.<sup>25</sup> Така българи и немци престанали да бъдат преки съседи — отделили ги маджарите и хърватите. След конфликта от 895/6 г. предизвикан от Византия, българският владетел счумал да уреди отношенията си с маджарите, защото те участвуват заедно с пе-

край на управлението на Лъв VI (вж. за това П. Коледаров, Климент Охридски. . . , с. 156, бел. 1) и отразила положението след победата в България през 896 г., когато българската войска ще да е настъпила и завзела територия във всички посоки.

<sup>11</sup> Според П. Мутафчиев, История. . . Т. I, с. 284 и Енидже Вардар, дн. Янина, влизал в българските предели.

<sup>12</sup> В. Н. Златарски, История. . . Т. I, ч. 2, с. 340—341. Уточненията в прави скоби на П. Коледаров.

<sup>13</sup> Според гл. XX, § 61 от Пространното житие на Кл. Охридски от Теофилакт Охридски — вж. за локализирането на тази епархия П. Коледаров, Кл. Охридски. . . , с. 141 и сл.

<sup>14</sup> П. Коледаров, Климент Охридски. . . , с. 156.

<sup>15</sup> Пак там, с. 155—156; Vita Euthymii, cap. XVI, ed. C. de Boor, Berolini 1833, p. 57: *ἐν Μυδελῇ τῇ πληρουμένῃ Βουλκάρων*. . . П. Мутафчиев, История. . . Т. I, с. 284 също приема, че северната част от Странджа била в България.

<sup>16</sup> За мястото на локализацията на областта Великия по епархийските списъци вж. П. Коледаров, Климент Охридски. . . , с. 146—152.

<sup>17</sup> Според сведенията в Пространното житие на Климент Охридски, че последният е приел на части епархията си — първо Драговития, а след 904 г., но преди 907 г. и Великия. Вж. П. Коледаров, Климент Охридски. . . , с. 156.

<sup>18</sup> Според П. Мутафчиев, История. . . Т. I, с. 284 под властта на Византия останала само част от Солунското поле с Халкидика и Сърската област.

<sup>19</sup> П. Коледаров, Климент Охридски. . . , с. 159.

<sup>20</sup> Един надпис, намерен в крепостните стени на Христовил и датирал 6434 г. от сътворението на света (или през 926 г.), известява, че подчинени на стримонския стратег Василий Кладон ги принел в изправност. Това дава основание на Пол Лемерл да заключи, че в края на цар Симеоновото управление темата Стримон с Филипиде била управлявана от византийски стратег при нормални условия, но под заплаха от страна на българите, което очевидно е наложило преустройството. Вж. Р. Lemerle, Philippos. . . , p. 140—141.

<sup>21</sup> Френският византолог Пол Готие откри във Ватикана неизвестен за науката препис от Теофилактово Пространно житие на Климент Охридски и доказал, че епархията на последния е била околосолун, като я свързва с драговитите. Той приема, че тези славяни обитавали земите западно и югозападно от Солун, но остави открит въпроса за локализацията на Великия — друга част от днешна му. Вж. Р. Gautier, Clément d'Ohrida. . . , p. 199—214.

<sup>22</sup> Вж. някои податки у Р. Gautier, Op. cit., p. 210—211, че българите владели тези градове при цар Симеон. Присъединяването им вероятно е станало обаче в по-късния период от неговото управление.

<sup>23</sup> П. Мутафчиев, История. . . Т. I, с. 304—305; Г. Острогорский, История Византизма. . . с. 254; М. Войнов, Промията в българо-византийските отношения при цар Симеон. — Изв. ИИ, т. 18, 1967.

<sup>24</sup> Р. Новакович, О неким питањима граница Србије, Хрватске и Босне у Х в., Зборник филозофског факултета, књ. VII-1. 1963, с. 177 и прил. карта на с. 180.

<sup>25</sup> История Венгрии. Т. I, с. 102 и сл.



ченежки отряди в състава на българската войска в голямото сражение при Ахело на 9. VIII. 917 г.<sup>26</sup>

В научната книжнина съществува напълно погрешното схващане, че през управлението на цар Симеон България вече била лишена от почти всичките си територии отвъд Дунава.<sup>27</sup> Някои автори не могат да определят обхвата на българската власт в тези земи и приемат, че тя не е била здраво утвърдена.<sup>28</sup>

За правилното решаване на проблема за българската власт на север от Дунава следва да се изяснят редица въпроси от историческата география на този ареал през разглежданата епоха. Трябва да се отговори на въпросите: кои са били политическите граници, респ. кой е упражнявал суверенитета си над териториите в Северозападното Черноморие и какво е било административното устройство на същите. От анализа на известията и приведените по-горе доводи и съображения проличава, че българската власт на север и североизток от Дунавската Делта до долното течение на р. Днепър е била здраво установена и организирана от VII до X в.<sup>29</sup>

Най-ценни в тази насока са данните, изнесени в съчинението на имп. Константин Багрянородни „За управлението на държавата“. Те са валидни не само за времето, когато е написано — средата на X в., т. е. през управлението на цар Петър, — но и за края на предишното и цялата първа половина на същото столетие. Анализът и състоятката на сведенията показват, че разноезичното у императора-писател е само привидно. Известията не само не си противоречат, но правилно изяснени, се допълват, за да изградят една стройна система и дадат отчетлива картина за положението в Северозападното Черноморие и изобщию за Югоизточна Европа през тази епоха на съществени етнически промени.<sup>30</sup>

Досега по тези въпроси се стигахме до неправилни изводи, защото бе пропускано най-същественото обстоятелство: по това време българската държава не била загубила нито фактическата, нито формалната си власт над проториите територии на север от Дунавската делта и Черно море, между средното течение на Дунава и долното на Днепър.

Нормално при разглеждането на въпроса за властта над земите по Средни Дунав в началото на X в. се предава съобщението във Фулденските анали под 900 г., че „собствените земи на маджарите са Панония“. Тази област обаче винаги е била разположена само на запад от средното течение на Дунава и на север от долното на Сава. Без да се държи сметка за разположението на последната, се приема, въз основа на сведение у Константин Багрянородни, че към средата на X в. вече в зеите от маджарите земи се включвали басейните на дунавските притоци Темиш и Тиса и вливащите се в тях Марош (Мурешул) и Кереш (Криша), т. е. териториите зад Тиса и Трансилвания. А такова сведение у този автор съвсем липсва. Този погрешен извод се основава на неправилно тълкуване думите на византийския император-писател, че Дунав отделил българите от маджарите,<sup>31</sup> но без да се обърне внимание и върху указания му, че първите са разположени от източната страна на последните.

Дори цял век след кончината на цар Симеон К. Багрянородни явно и недвусмислено сочи, че маджарите обитавали земите на запад от Средни Дунав: „... съседите на турците [—маджарите] са от източната страна — българите, където реката Истрос, наричана още Дунав, тече

между тях; от северната — печенезите, от западната — франките и от южната — хърватите...“<sup>32</sup> и на друго място — пак: „... Съседни народи на турците от запад са Франкия, от север — печенезите, а от юг — Великоморавия, страната на Светополк, която сега е напълно опустошена и заета от тези турци...“<sup>33</sup> От текста е очевидно, че К. Багрянородни е могъл да има пред вид само средното, но не и долното течение на Дунава. От 896 г. маджарите са се настанили по северозападната граница на България в Панония — на територията на Блатненското и Великоморавското княжество, без да нахвърлят граничната западна област на България, простираща се до левия бряг на Средни Дунав. За това българите били съеди на маджарите именно от източната им страна. Ако Долни Дунав протичахме между тях, то България щеше да е южна съседка на новодошлия в Средна Европа конен народ. Тук не трябва да се забравя и обстоятелството, че маджарското разширение източно от тази река — в Трансилвания и Банат, и подчиняването на тамошните български провинциали управители се отнася едва след едно столетие — при управлението на крал Стефан I (997—1038), когато българската държава попада под византийско владичество.<sup>34</sup>

По всичко изглежда обаче, че станалите етнически промени и в териториите, разположени западно от р. Днепър, не нахвърлили по същество прясната власт на България и в тази ѝ гранична зона. Фактът се потвърждава от известното на К. Багрянородни в § 8 от съчинението му „За управлението на държавата“ (съставено половин век след това — към 948—952 г.)<sup>35</sup>: „... печенежният народ населява и част от България към областите на Днепър, Днестър и другите реки, намиращи се на това място. И така изпратеният отук [т. е. от Цариград] с хеландий императорски пратеник може и без да ходи в Херсон, да ги намери направо и бързо...“<sup>36</sup>

Въз основа на това известие и на други споменавания в казаното съчинение на К. Багрянородни не само П. Мутафчиев, но и почти всички автори, изследвали историята на маджарите и тяхното придвижване към Средни Дунав, приемат, че още от края на IX или в началото на X в. страната на печенезите се простирала от Дон до Карпатите, т. е. на север от Долни Дунав и Черноморския бряг.<sup>37</sup> Но това противоречи с ясното и недвусмислено известие на К. Багрянородни, че печенежният народ „... населявал и част от България към областта на Днепър, Днестър и другите реки...“ (к. м. — П. К.). В случая се отнася до едно свидетелство само за факта, че те обитават, но нямат върховната власт над казаните територии. Явно суверенитетът на българската държава там е бил напълно запазен.

Може да се предположи, че печенежките племена са били допуснати от българския цар да се заселят в граничната зона като съюзници срещу някакво задължение от тяхна страна. Заедно с маджарите те се бият на българска страна срещу Византия в битката при Ахело в 917 г. след неуспешния опит на цариградския пратеник Й. Вогас да ги привлече като съюзници срещу цар Симеон.<sup>38</sup> Нещо повече — още е изтъкнато и преместването на маджарите западно и северно от големия завои на Средни Дунав те явно са посели дълбоко вна на пазителна на североизточната гранична зона на България.

В този смисъл трябва да се тълкува изразът у К. Багрянородни: „... Отсам р. Днестър [в същност Днепър]<sup>39</sup> в областта, обръната към България, при бродовете на същата река има запусети крепости...“<sup>40</sup> Централната българска власт вероятно е изоставила, т. е. вече не е давала гарнизони и не е поддържала крепостите на изток от Днестър, тъй като отбраната на граничната територия е била поета от печенезите.<sup>41</sup> Запазена е била само укрепената система между спомен-

<sup>26</sup> Ив. Божилов. Към хронологията на българо-маджарската война... с. 26 и сл.; България и печенезите... с. 47—51.

<sup>27</sup> Вж. напр. П. Мутафчиев. История... Т. I, с. 285, който смята, че България при Симеон владяла само дн. Влашко.

<sup>28</sup> DAI, II, p. 25, 184. Гледната на В. Тълкова-Займова. Ролата и административната организация... с. 64—65, 70; Долни Дунав... с. 30 и Ем. Михайлов. За руско-българската етническа граница... с. 199, търпят критика и не са съобразени с фактическото състояние на нещата.

<sup>29</sup> До този верен и съобразен с изворните известия извод достига Ив. Божилов. Към историята на Отъдунавска България — края на VII—X в. Кандидатска дисертация. С., 1971; Към въпроса за византийското господство на Долни Дунав в края на X в., Studia Balcanica, № 2, 1970, с. 75—96; България и печенезите... с. 54—60.

<sup>30</sup> П. Коледаров. Историческата география на Северозападното Черноморие по данните на Константин Багрянородни. — ИИР, XXXIII, 1977, кн. 3.

<sup>31</sup> История Венгрии... Т. I, с. 105.

<sup>32</sup> DAI, § 40, 40—44, p. 178.

<sup>33</sup> Там там, § 13, 3—7, p. 65.

<sup>34</sup> Ив. Венедиков. Първият брак на Гаврил-Радомир. — В: Сборник в памет на проф. Ал. Бурмов. С., 1973, с. 149—155; П. Коледаров. Впечатления от изуча командировка в Унгарската народна република. — ИИР, 1971, кн. 1, с. 157—160.

<sup>35</sup> DAI, p. 61.

<sup>36</sup> DAI, § 8, 5—9, p. 54. Българ. превод в ГИИ. Т. V, с. 199.

<sup>37</sup> G. Györfy. Sur la question de l'établissement des Petchénèques en Europe. AOH, T. XXV, 1972, p. 283.

<sup>38</sup> Ив. Божилов. България и печенезите... с. 40 и сл.

<sup>39</sup> DAI, p. 168a, p. 169.

<sup>40</sup> DAI, § 37, p. 168.

<sup>41</sup> П. Коледаров. Историческата география на Северозападното Черноморие... с. 54—59.



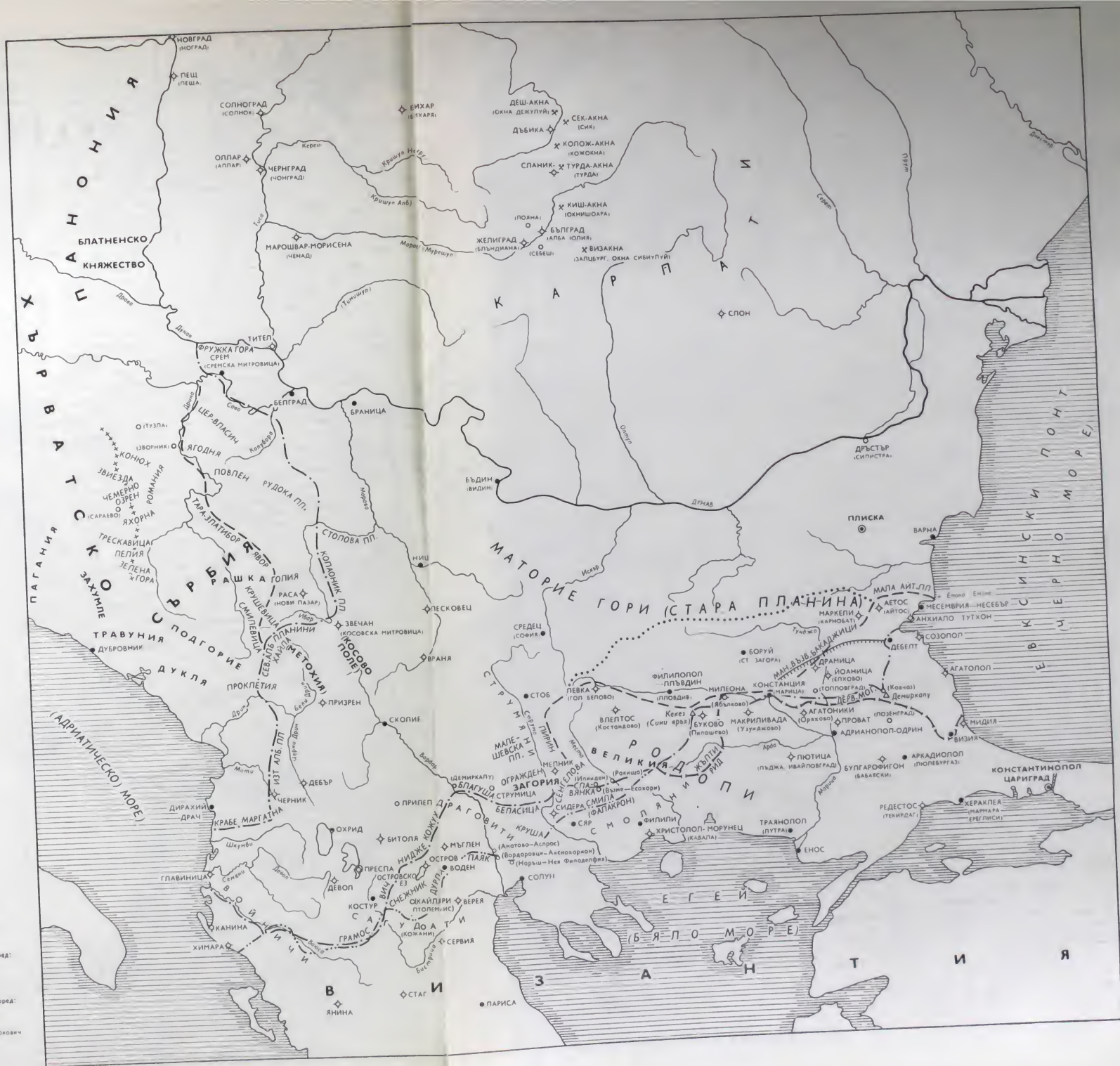
Карта № 7. СХЕМА НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАНИЦИ С  
ВИЗАНТИЯ КЪМ 865 И 905 Г. И С ХЪРВАТСКО ПРЕЗ  
30-ТЕ ГОДИНИ НА X В.

Българо-византийска граница през управлението на княз Борис I (852—889) според:  
 — В. Н. Златарски ..... Тадеуш Василевски  
 — по нови уточнения на автора

Българо-византийска граница през управлението на цар Симеон към 904 г. според:  
 — В. Н. Златарски — по нови уточнения на автора

XXXXXX Българо-хърватска граница през 30-те години на X в. според Рели Наваскович

● Столица    • Град    ✧ Крепост





Карта № 8. БЪЛГАРИЯ ОТ КРАЯ НА IX В. ДО 970 Г.  
(ПРЕЗ УПРАВЛЕНИЕТО НА ЦАРЕТЕ СИМЕОН И ПЕТЪР)

- Граници на България
- ..... през управлението на князете Борис I и Владимир
  - военновъзбуждени: в края на управлението на цар Симеон (893—927)
  - през управлението на цар Петър (927—970)
  - Преселение на поданиците в Средна Европа в 895/896 г.
  - Разселване на печенегите в Северното Черноморие в 895—896 г.
- КУРА-БАЙ Печенегско племе и заета от него територия (тено)
- Т.ТРАКИЯ Византийска военно-административна област (тено)
- ⊙ Столица    ● Град    ◆ Крепост





патата река и Прут.<sup>42</sup> където живеели тиверците, а в междуречието на Днестър и Южен Буг — уличите. В руските летописи по повод преминиването на русите през Северното Черноморие при похода към Цариград в 907—911 г. крайбрежието между Днестър и Днестър е наречено „чужда земя“. И. М. Гапусенко обяснява това определение с факта, че населението в земите на запад от устието на Днестър още не е било обединено с Киевска Русия.<sup>43</sup> Според нас тази територия е била населена с уличите, които се настанили между Днестър и Южен Буг, след като напуснали към началото на IX в. десния бряг на Днестър.<sup>44</sup>

В началото на Х в. част от печенежките племена са населявали част от България към областите на Днестър, Днестър и другите реки, намиращи се на това място. . . ., т. е. са се настанили във външната или граничната област на север и североизток от българската укрепена линия по р. Днестър. Така печенежите наистина се озовали „на север от Туркия, г. е. Маджарите, и на „изток и на север от България“, между последната и Киевска Русия, Узия и Хазария. По този начин на българите било прекратено непосредственото съседство с тези страни и народи.

Според известието на испанския евреин-пътешественик през 965 г. Ибрахим ибн' Я'куб ал-Ифакли ат Туртуши „... Костандия [Цариград] е на юг от Балакидин [България] с тях [т. е. българите] също граничи на изток и на север ал-Баджанакя [Печенегия]“.<sup>45</sup> Ив. Божилов даде нова и по-правилна интерпретация на този текст, като сочи, че печенежите населявали територия не само на север, но и на изток от България.<sup>46</sup> Така той изправя тълкуването на В. Н. Златарски, че печенежите „в дадено време заемали източния дн. Влашко, Южна Молдавия и по-нататък областта на р. Днестър“.<sup>47</sup> Ив. Божилов основателно обръща внимание на факта, че на изток печенежите могли да бъдат сядели на България единствено ако тя владеела по това време земи на север от Дунава, т. е. в Северното Черноморие. А принадлежността към България на земи на север от Дунав, както видяхме, се потвърждава, от една страна, не само от съобщенията на К. Багрянородни<sup>48</sup> и Ибн' Я'куб, но и от археологическите проучвания в този район през последните десетилетия, а, от друга страна, от анализа и на други писмени свидетелства, които показват, че и по-късно българската власт се е запазила на североизток от Дунавската дълга до падането на източния дял под византийското иго.

Отстъпните за заселване на печенежите земи могат да се определят, като се използват сведенията у К. Багрянородни, където руските мореплаватели са били застрашени от нападения откъм сушата: по течението и около устието на Днестър до т. нар. Таганрогски залив, а също и по Сулинския ръкав на Дунава и неговото гърло. Северната дълга от крайбрежието над дельтата на големата река била обитавана от тиверци и уличите. Този бряг, както и онзи южно от Сулина са били контролирани пряко и пълно от България.<sup>49</sup> Присъствието на печенежите по споменатите места се обяснява с добитото от тях законно право да използват отстъпните им сезонни пасища. Така става възможно да се определят земите, които са заемали споменатите от К. Багрянородни с имената им печенежки племена:

1. Jazi-Qarjap — на север от тиверци и уличите, по горното и отчасти средното течение на р. Днестър и по десния бряг на Прут и устието на Дунава. За това племе византийският император-писател съобщава, че било близо до България, т. е. по-точно — до Вътрешната ѝ област и Дръстърския комитат.

<sup>42</sup> За тази укрепена линия съдим не само по резултатите от археологическите проучвания, но и от писмените извори: вж. В. Златарски. История. . . Т. I, ч. 2, с. 625—632; Ив. Божилов. Към въпроса за византийското господство. . . с. 70 и сл.

<sup>43</sup> И. М. Гапусенко. Борьба с кидиш слов'ян за вид'ю до Чорного моря. Киев, 1966, с. 68.

<sup>44</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, М.—Л., 1950, с. 109; И. М. Гапусенко. Пос. съч., с. 64—65; Е. Михайлов. За руско-българ. етническа граница. . . с. 199 и сл.; П. Коледаров. Историческата география на Северозападното Черноморие. . . с. 54—55, 57.

<sup>45</sup> А. Куник и барон [В. Р.] Розен. — Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах, ч. I. СПб., 1878, с. 53.

<sup>46</sup> Ив. Божилов. България и печенежите. . . с. 57—58.

<sup>47</sup> В. Златарски. Известие на ибн' Якуба за българите в 965 г., СпБАН, кн. XXII, 1921, с. 83.

<sup>48</sup> ДАИ, т. 8.

<sup>49</sup> П. Коледаров. Историческа география. . . с. 57.

2. Qara-baj — пастируващи по десния бряг на Долни Днестър т. е. „близо до Русия“.

3. Jardi-Erdem — с летни пасища по горното течение на р. Южен Буг, а зимни — по левия бряг на средното и долно течение на същата река, т. е. „до територията на уличите [уличите], дъреляните, лендените [полското племе слязинили общо поляните]“.<sup>50</sup>

4. Qayukšip-Jula или Долна Гюла — по горните течения на реките Днестър, Прут и Серет, използвани за летни, а десния бряг на Серет и Дунавските устия — за зимни пасища. Живелищата на тези печенежи били „до Туркия“ [Маджарско]. В § 13 от съчинението си К. Багрянородни твърди, че печенежите били техни северни съседи. По-точно обаче е, че те били техни североизточни съседи.<sup>51</sup>

Тези локализации съответствуват на далеките след това в § 37 от „За управлението на държавата“ разстояния до околните на печенежите страни и народи, а също и на съобщенията в § 8, че „печенежият народ населява и част от България“.

От анализа и съпоставката на отделните сведения у К. Багрянородни за печенежите ясно проличават очертанията на заетите от тях земи към средата на Х в., което важи, разбира се, и за първата четвърт на същото столетие. Следователно т. нар. Печенегия след 896 г. се простирала в степната и лесостепната област от Средния дял на Карпатите до големия завои на р. Дон или, както византийският император изрично сочи: . . . . От областта на долното течение на р. Дунав, срещу Дристра и обитателите ѝ контролират територията чак до Саркел. . . .<sup>52</sup> и през Печенегия текли реките Днестър, Южен Буг, Днестър, Прут и Серет.

Част от това пространство в действителност спадало към територията на България според изричното твърдение на К. Багрянородни, който пресмита, че Печенегия е „на половин ден от България“. Под израза „срещу Дристра следва да се разбират българската среднища или Вътрешна област (към която изглежда спадала и военно-административната единица със среднище Дръстър, дн. Силистра) и укрепената линия в междуречието на Днестър и Прут.

Думите на Константин Багрянородни, че печенежите контролирали земите „от областта на долното течение на река Дунав срещу Дристра“, са се тълкували от много автори в смисъл, че печенежите достигнали не само устиата, но цялото протежение на Долни Дунав, т. е. зели и Влашката низина. Това схващане напоследък категорично се опровергава от румънския археолог Петре Дякону, който не намира никакви археологически данни (или по-точно характерните глинени котли с двойни уши), които да потвърдят присъствието и крайното усядане на печенежко население във Влашко преди края на Х и началото на XI в.<sup>53</sup> А това ще рече, че земите от двете страни на Карпатите, т. е. както дн. Бесарабия и Молдава, така и Влашко, Седмьградско и Банат и дн. Закарпатска Украйна, са останали и през управлението на цар Симеон под пряка българска власт.

Останалите територии от „частта от България“ на североизток от Дунавските устия са били без съмнение гранични зони, над които обаче българската държава е продължавала безусловно и пълно да пази своя суверенитет. Естествено това съвсем не ѝ попречило да допусне в тези земи някои от печенежките племена, за да ги охраняват от външна опасност. В замаяна на граничното население било отстъпено правото на пасища за добитък, а вероятно и на други привилегии, които при оксидиата на източници сега е невъзможно да се определят. На тази именно база на взаимна изгода, а не само чрез сродяване посредством смесени бракове<sup>54</sup> е било осигурено мирното съжителство и съюзническите отношения между българите и печенежите до самия залез на българската власт.

<sup>50</sup> Лендзенице се отъждествяват с дубелите от Т. Wasilewski. Dulebowie-Lędzianie-Chorwáci, Przegląd historyczny, LXVII, 1976, zesz. 2, p. 181—194.

<sup>51</sup> П. Коледаров. Историческата география. . .

<sup>52</sup> ДАИ, § 42. Хазарска крепост на левия бряг на Дон, след това руската Беля Вежа (вж. С. А. Плетнев. От кочевий. . . с. 44—46).

<sup>53</sup> P. Diaconu. Les Petchénégues au Bas-Danube. Bucarest, 1970, p. 35 sq.

<sup>54</sup> Вж. тези за сродяването у Ив. Божилов. България и печенежите. . . с. 52; срв. П. Коледаров. Историческа география на Северозападното Черноморие. . . с. 56—57.



Смъртта на цар Симеон на 27. V. 927 г. оставила нерешен изходът от големия двубой на юг с Византия, а също така и въпросът за границата между двете страни.

След неблагоприятния опит да продължи борбата срещу Византия с избраното от баша му средство — меча,<sup>55</sup> Симеоновият син Петър (927—970) подобно на хан Омуртаг избрал пътя на мирното договаряне. Преговорите завършили успешно и през началото на октомври 927 г. във Влахерския дворец бил сключен мир за 40 години. С този акт Византия признала титлата „цар“ на Петър и патриаршеско достойнство на главата на българската църква.<sup>56</sup>

Липсват обаче данни за съдържанието на тази част от договора от 927 г., която уреждала граничните въпроси. Поради това в научната книжнина се правят редица догадки. При очертаване на българо-византийската граница през 927 г. В. Н. Златарски се основава на списъка на епископите от Българската църква при цар Петър, упоменати във втората и третата грамота, издадени от Василий II Българоубиец на Охридския „архиепископ на цяла България“<sup>57</sup>. Той заключавал, че българите се отказали от земите, завети през войните след 913 г. Така че според него е било възстановено *statu quo* по договорите от 896 и 904 г. между двете страни. Империята обаче отстъпила Дебелт, Созопол и Агатополи (дн. Ахтопол).<sup>58</sup>

В случая не може да се смята, че тогава уж Византия се отказала от тази част на Черноморското крайбрежие, защото, както видяхме, сам В. Н. Златарски приема, че към 907 г. Мидия е била ромейска гранична крепост в този район и трасето минавало северно от града.<sup>59</sup>

П. Мутафчиев се съгласява, че българите са се отказали от всички териториални придобивки след 913 г., но приема, че побрежието на Бургаския залив с градовете Несебър, Анхиало и Созопол отново станали византийски, като допуска, че областта зад тази ивица до стария пограничен окоп Еркекия била отстъпена на България.<sup>60</sup> В една по-раншна своя студия същият автор обаче отхвърля гледището на Н. Благоев и Г. Баласчев, че граничното трасе вървяло по това земено укрепление и съвпадало с границата още от времето преди княз Борис I.<sup>61</sup> П. Мутафчиев основателно не се доверява на позволяването им върху известното у Скилица, че Никифор Фока стигнал през 967 г. до „Големия окоп“ (*Μεγάλης οὐράς*) и оттам изпатрил предупредителното си писмо до цар Петър да не допуска маджарите през Дунава.<sup>62</sup> Той привежда свидетелството на Лъв Дякон, че Никифор навлязъл в България и превзел някои български погранични крепости,<sup>63</sup> без обаче да определи до каква дълбочина е стигнало това ромейско настъпление. П. Мутафчиев заключава, че „Големият окоп“, където Н. Фока е стигнал и откъдето изпроволдил писмото си, е лежал не на българо-византийската граница, а — поне на някои места — доста далече зад нея.<sup>64</sup>

П. Мутафчиев по начало не се съгласява с определеното на В. Н. Златарски за границата от 904 г. и заключава, че въпро-

сът за българо-византийската граница в Тракия от втората половина на IX в., та до края на Петровото царуване остава открит и чака решението си в бъдеще поради недостатъчността на материални, с които науката разполага засега.<sup>65</sup>

Напоследък П. Тивчев привлек един неизползван за изясняването на византийско-българската война от 967 г. източник — хрисовула на имп. Никифор II Фока, издаден в полза на манастира Св. Богородица Варитадска. Той разкрива, че тези военни действия са били окъществени като „голяма война“, което ще рече българите да са оказали отпор, че византийските „пленици, освободени от веригага“, подпомогнали императора и че „се поправиха, по-рано разрушени крепости и села...“ Същият автор приема, че под „плениците“ вероятно се визира византийското население, влязло в пределите на България през управлението на цар Симеон и сина му Петър, а под споменатите крепости — разрушените или пострадали тежко в продължителните българо-византийски войни през първата четвъртина на Х в. и след това — при маджарските нашествия.<sup>66</sup> Най-вероятно обаче е последните да са се намирали в българската гранична зона, където преславската власт не е смятала за нужно да поддържа селищата и укрепленията. От житието на Мария Нова, където се разказва за опустошителните походи на цар Симеон в Тракия и специално за съдбата на град Виза, който бил разрушен и подпаднал от напусналите го жители при военните действия в началото на цар-Петровото управление,<sup>67</sup> може да се предположи: 1) че е била една от крепостите, които били възстановени след „голямата война“ на император Никифор Фока срещу българите в 967 г., и 2) че гр. Виза е попаднал в българската гранична зона. А от това следва, че в Югоизточна Тракия българо-византийската граница действително е следвала трасето си от 904 г. и през управлението на цар Петър. Една от отправните и точки е била вероятно между Мидия (като гранична византийска крепост) и Виза, за да следва на северозапад билото на Странджа планина, Дервентските възвишения и Сакар планина, откъдето ще да е продължавала по някои от родопските хребети към дн. Югоизточна Македония.

В действителност българо-византийската граница през управлението на цар Петър е трудно да се определи в тази покрайнина, но ту трябва да предположим, че Византия на всяка цена си е осигурила отбраната на Одрин и столицата, а също и сухопътната им връзка със Солун. В такъв случай трасето наистина ще да е припохватало в най-общи черти това от 904 г. в Югоизточните и Южни Родопи, Сминица и Круша, за да се задръжават позициите на Византия в Белооморето и Солунската област.

Един частично запазен надпис, намерен през 1937 г. от Пол Льомер в с. Кренидес (пред Ракха), където е бил донесен от крепостта на Филипи, ни известява за нейното възстановяване през управлението на имп. Никифор Фока от тамошния турмарх Леон, подчинен на неаименован стратег на Стримонската тема. Френският византолог датира надписа между 965 и 967 г. и го свързва с подсилването на византийските позиции по повод конфликта с България или с оглед нахлуването на русите начело с княз Светослав.<sup>68</sup>

Най-надежден източник за очертаването на границата между Византия и България за югозападния ѝ дял все пак остават грамотите на Василий II за Охридската българска архиепископия. Те ни позволяват да приемем, че зачислените към нея епархии с положителност са влизали в българските предели не само при цар Самуил, но и при цар Петър, което е изрично подчертано в текста на тези паметници. Като се има пред вид, че Самуил е владял Дирахийската тема и Тесалия, а митрополитите на Драч<sup>69</sup> и Лариса, както и повечето от епископите в тези области не се причисляват към Охридската българска архиепископия, то ясно проличава, че критерият при определянето на диоцеза ѝ е бил дали дадена епархия се е намирала в пределите на България през царуването на Петър, когато в 927 г. е бил потвърден обхватът на „Българската област“, определен с договорите от 896 и 904 г.

<sup>55</sup> П. Мутафчиев. Маджарите... с. 477 и бел. 60 и 61.

<sup>56</sup> П. Тивчев. За войната... с. 86—87.

<sup>57</sup> Vita Mariae Junoris... col. 700 D — 702 D (ГИБИ. Т. V, с. 76, 80).

<sup>58</sup> P. Lemerle. Philippos... p. 142—143.

<sup>59</sup> Във втората си грамота Василий II предупреждава митрополита на Драч и други селища митрополита да не заграбват от „Българската област“ (вж. ГИБИ. Т. VI, с. 44, 46).

<sup>60</sup> Българската войска нападнала някои селища в Тракия, между които и Виза. Vita Mariae Junoris, Acta Sanctuorum, Novembris IV. Bruxelles 1925, col. 702. (ГИБИ. Т. V, с. 80).

<sup>61</sup> За събитията и условията на договора у В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 523 и сл.

<sup>62</sup> ГИБИ. Т. VI, с. 44—45: „... Поставяваме, щото и сегашният пресвет архиепископ да притежава и управлява всичките български епископства, както и всички други градове, които били под властта на цар Петър и Самуил и се държали от тогавашните архиепископи... Поставяваме също сегашният пресвет архиепископ на България да има толкова голяма епархия, каквато и колкото голяма е била при цар Петър и да владее и управлява всички епископства на България, т. е. не само ония, които бяха споменати в първия сигилий, но и тия, които са били пропуснати и неосочени заедно с другите...“

<sup>63</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 525.

<sup>64</sup> Пак там, с. 322.

<sup>65</sup> П. Мутафчиев. История... Т. I, с. 322.

<sup>66</sup> Н. Благоев. Пограничния окоп Еркекия. — В: Сб. Луи Леже. С. 1925, с. 302; Г. Баласчев. Българите през последните десетгодишния на Х в. С. 1929, с. 5.

<sup>67</sup> I. Scylitzae, G. Cedreni, Historiarum compendium, II, p. 372 (ГИБИ. Т. VI, с. 259). Вж. П. Тивчев. За войната между Византия и България през 967 г. — ИИР, XXV, 1969, кн. 4, с. 80—88.

<sup>68</sup> Leonis Diaconi. Historiae, ed. Bonn., p. 62 (ГИБИ. Т. V, с. 249).

<sup>69</sup> П. Мутафчиев. Маджарите... с. 34—35 (Избрани произведения. Т. II, С. 1973, с. 476—477).



От това може да се заключи, че България през цар Петровото управление е достигала близо до Солун и включвала епархиите на Воден, Мъглен, Вереж-Бер, Сервия и Петра, а от Тесалия — само долината на Горен Пеней със Стаг (дн. Калампак). Съдейки по изброените в грамотите епархии, почти целият Епир също е бил в българската територия по времето на Петър, от което следва — и при цар Симеон. Това не може да се твърди обаче с положителност за най-южния му край, около средстието на Никополската тема, защото епархиите на юг от Бутрот и Янина: Козъл<sup>70</sup>, Риги<sup>71</sup>, Орея<sup>72</sup>, не могат да се локализируют и отъждествяват със сигурност.

На запад България държала Деволския край от дн. Южна Албания с Главиница, Каина, Химара и част от Ионийското крайбрежие. В Северна Албания Черник (мест. Черменика, на североизток от Драч) бил също български, но останалото Адриатическо крайбрежие попадало в Драчката тема, т. е. във Византия. Вън от пределите на българската държава били и Дукаля, и Подгорие (Зета), Травуния, Захълмие и Паганиа, завети през управлението на цар Самуил, както това ще видим по-долу.

След бгъгството си от Преслав в 928 г. княз на Рашка станал Часлав Клонимирович (927<sup>73</sup> — след 950). Той се признал за васал на Византийската империя.<sup>74</sup> Като се върнал от България в Сърбия, той „заварил в тази земя само 50 люде, самци, без жени и деца, препитаващи се от лов“, според сведенията на К. Багрянородни.<sup>75</sup> Явно това твърдение е твърде преувеличено, но показва ясно, че Сърбия е била силно опустошена<sup>76</sup> от междусобичието на князете си и от наказателните походи за омилотворяването на тези по това време български предели, когато те под византийски натиск са се вдигали в тила на преславските управници.

Напоследък Р. Новакович подложил на критичен анализ сведенията в двата източника за границите на Сърбия през Х в. (К. Багрянородни и Дукаляският презвитер) и писаното в научната литература по този въпрос от Фр. Рачки, Ст. Новакович, К. Иречек, Ф. Шишич, В. Мошин и В. Джорджевич.<sup>77</sup> Съвършено основателно югославският историк разграничава етническите от политическите граници на Сърбия през разглежданата епоха. Що се отнася до политическите граници на сръбското княжество при Часлав Клонимирович — те се разширили в западна посока към Босна и Паганиа.<sup>78</sup> Липсват обаче данни за териториални придобивки на изток по това време.<sup>79</sup> Крепостта Раса (дн. Нови Пазар), изглежда, е била с български гарнизон, защото имала и български епископ.<sup>80</sup> Същото се отнася и за Призрен с Хвостно, Лесковъц (дн.

Лесковац) и Врат (Врания?), Липлян и др.<sup>81</sup> В българските предели са били и Ниш, Браница (Браничево, дн. Костолац) с Поморавието, Белград и Срем.<sup>82</sup>

При това положение между долното течение на Дрина и Сава западната българска граница може да се определи приблизително по следния начин: от най-северната точка на обединения Черен и Бял Дрин към планината Проклетия и Хайла от т. нар. Североалбанска верига, по вододела на Дрин и Мораву, Смилевия, Крушевия, Ставния, Голия, Явор, Златиброд и Тара пл. до Дрина и нейното устие в Сава или по планините по десния му бряг: Повлен, Ягодна (Соколка) и Цер-Власич.<sup>83</sup> Без съмнение обаче в пределите на България оставали басейните на Черни и Бели Дрин, Велика Мораву със Сръбска и Българска (дн. Западна и Южна) Мораву и Колубару.

Анализът на някои известия в летописа на Дукаляският презвитер позволява да се заключи, че Рашка е управлявана от местен жупан или е била зависима област на българската държава по времето на цар Петър и визала в състава ѝ до завладяването на източния ѝ дял от византийския имп. Йоан Цимиски, или е била предадена на ромеите от провизантийската партия. Летописецът съобщава, че „след като подчинил под своя власт България“ (в същност само част от нея), византийският император оставил там войска и се прибрал в Цариград. „А тези, които стояли начело на войската му, идвайки с нея, завладели цялата провинция Рашка. Жупанът на Рашка избягал и дошъл при крал Предимир“<sup>84</sup>, който бил хърватски владетел и негов тят.

При опита си да завземат цяла България през 972—973 г. византийските войски срещнали твърда съпротива и в същност са могли да засегнат само някои части от Видинския и Скопския комитат. Ако изходните им бази не са били в Драчката тема или Далмация, за да достигнат до Рашка, ромеите ще да са минали през владенията на първия, по десния бряг на Дунава и през северните краища на втория — вероятно Нишко и Липлянско. Присъствието на византийските войски в тези територии не ще да е било много продължително и те трябва да са били прогонени след смъртта на Йоан Цимиски в 976 г.<sup>85</sup> По същия начин, за който съобщава Дукаляският свещеник: „След това, като минало малко време, умрял гръцкият император (Й. Цимиски, б. м. — П. К.), а крал Предимир със своя тят [т. е. жупанът на Рашка, б. м. — П. К.] известил на обитателите на Рашка, неговите приятели, да избият без страх гърците, които ги управлявали. Така и станало. След като били избити в един ден всички ромейци, кралят със своя зет и приятелите му потеглили и заели цяла Рашка.“<sup>86</sup>

По-трудно е да се изясни положението в североизпадна посока — обхваща на откъдаунаските владения на България и отношенията ѝ със съседите — маджари, настанили се на запад от Средни Дунав (в Панония) и северно от големия му завой — в дн. Зап. Славоско и Великоморавия. При нашествията си в западните страни маджарите достигнали долина на Ебро в Испания, Сена и Рона във Франция, изворите на Дунав и устията на Рейн и Елба в Германия. Те опустошили също Западните Балкани и целия Апенински полуостров до Апулия. Може би съюзът с цар Симеон или респектът към силната държава на българите ги възпирал да я нападат. Известен е само един маджарски поход през 927 г. на югоизток, без да е установено дали е бил грабителски и без да може да се датира точно — в края на Симеоновото или в началото на Петровото царуване. Тогава властта на Арапите била западна, защото се издигнали много от местните владетели.<sup>87</sup>

Независимо от произволното изложение на фактите и техните обяснения в „Деянията на маджарите“ присъствието на управители-феодали, за които има данни, че са от български произход или че са поддържали политически и църковни връзки с българската държава, насочва определено към мисълта, че тяхната територия е била в нейните предели.

<sup>81</sup> Пак там, с. 43—44.

<sup>82</sup> Р. Новакович. Охридска архиепископия у почетку XI в. Београд, 1908, с. 51—56; Р. Новакович. О границама Србија... с. 158.

<sup>83</sup> Р. Новакович. Пос. съм., с. 164—168.

<sup>84</sup> Ф. Шишич. Летописе попа Дукалянина... с. 324, гл. XXX.

<sup>85</sup> За премахването на византийската власт в източния дял на България през 976 г. вж. П. Хр. Петров. Восстание Петра и Бояна в 976 и борба комитопулов с Византией. ВВ. Т. I, с. 1962, с. 121 и сл.

<sup>86</sup> Ф. Шишич. Летописе попа Дукалянина... с. 325.

<sup>87</sup> Ив. Венедиков. Първият брак на Гаврил-Радомир... с. 149 и сл.; История Венгрии... Т. I, с. 109.

<sup>70</sup> Според Й. Иванов. Епархиите на Охридската архиепископия... СпБАН, кн. I, 1911, с. 111—112, това епископство заместило през XIV в. Никополското като подчинено на Навпатската митрополия и го локализира в Южен Епир.

<sup>71</sup> Със седилище в крепостта Р'ауос — на 32 км по пътя от Превеза за Янина; вж. ГИИБ. Т. VI, с. 47, бел. 1.

<sup>72</sup> Локализацията на „Regala“ не е сигурна. Fr. Dölger (Regesten der Kaiserurkunden des Ostromischen Reiches von 565—1433, I Teil. Regesten von 565—1025, München—Berlin, 1924, p. 104, No 807) и оставя под въпрос. Йорд. Иванов (Епархиите... с. 558, бел. 2) смята, че се касае до дн. Палури (т. е. Старо Орхио), в чието име се крие античния Нотегум в Епир, а Ст. Новакович (Охридската архиепископия у почетку XI века. Хрисулне цар Василея от 1019 и 1020 г. — Гласник Српске Академиче наука, кн. 76(46), 1908, с. 57—58) го поставя в дн. Северна Албания, в територията между Призрен и Леш, чието главно и централно племе се наричало съответно Орош и Ороши. Това е логично, защото епископството е дадено във втората грамота, където епархиите се изброяват от север на юг: Воден (погрешно от преписвача — в същност Видин според Ст. Новакович и Йорд. Иванов), Раса (дн. Нови Пазар), Орея, Черник, а след нея Химара и останалите епирски владения. Не обаче смятаме, че с по-голяма вероятност Орея би могла да се обличи с античния Нотегум Margi (дн. гр. Кюприя, на сръбски Чуприя), защото не е известно кога племето ороши е заело земите в дн. Северна Албания.

<sup>73</sup> Според Г. Острогорски. Порфирогенитова хроника српских владару с неини хронолошки подаци... Исторички часопис, 1948, кн. I, с. 24 и сл., Часлав избягал от България още през 927 или 928 г.

<sup>74</sup> К. Иречек. История Срба. Т. I. Београд, 1922, с. 147.

<sup>75</sup> ДАИ, р. 32, 129—132.

<sup>76</sup> Ibidem, р. 32, 123—126: Когато Часлав бил отведен в България, „земата останала пуста“.

<sup>77</sup> Р. Новакович. О границама Србије и Српске државе у Х веку... Зборник Филозофског Фак., кн. VIII, 1964, с. 153—181.

<sup>78</sup> Р. Новакович. Пос. съм., с. 169, 176—177. След смъртта на Часлав (след 950 г.) Босна е заета от Хърватско при Михаил Крешимир (вж. там, с. 177).

<sup>79</sup> Пак там, с. 169.

<sup>80</sup> ГИИБ. Т. VI, с. 45.



По унгарски и западни източници можем да изброим следните такива владетели: Салан (потомък на великия хан, който някога присъединил тези области към своята държава, т. е. вероятно Крум или Омуртаг), владетел на междуречието на Дунав и Тиса и на част от дн. Словашко с главни средища крепостите Тител (при устието на Тиса в Дунав), Чернград (дн. Чонград) и Олпар (дн. Алпар); дук Алп Барс, управляващ в земите около р. Лабора и югоизточно от главен град Земплин; Менуморуот, вожд на секулите със средище крепостта Бихор, владетел на земите между Тиса и Марош (Мурешул); Гюла (вероятно едно и също лице с Менуморуот), управляващ Седмигралско с център Бягград (дн. Алба Юлия); Глад и потомък му Охтум (или с поунгарчени имена Ахтум и Айтон),<sup>88</sup> които не са могли да бъдат друго освен български управители на Видинския комитат, простиращ се между Западна Стара планина и додолета на Марош и Бели Кереш (Крашул Алб) — планините Заранд и Корду, със северни отприли в крепостите Марошвар — Морисена (дн. Ченад в СР Румъния) и др.

Всички тези феодални владетели са подчинени от маджарския крал Стефан I, както ще видим по-долу, едва след 1000-та година. Може да се допусне, че само Салан е бил принуден още през Х в. да отстъпи част от своите владения заедно с живеещите там люде на маджарите.<sup>89</sup> Според П. Ников това е станало към средата на Х в.,<sup>90</sup> т. е. през управлението на цар Петър, но Г. Моравчик приема по-ранно време — към началото на Х в., т. е. при цар Симеон, когато маджарският вожд Арпад бил навлязъл в областта на Средни Дунав и Тиса.<sup>91</sup>

От „Деянията на маджарите“, макар да не може да се уточни хронологията, проличава ясно, че земите, управлявани от Салан, са били присъединени от унгарците на два етапа. Първият се отнася вероятно за земите между Тиса и Нитра (малката част от които, според хрониста, владее българинът Салан, а по-значителната — чехът Зубур),<sup>92</sup> а вторият — за териториите между Дунава и Тиса, владени от българския вожд Салан, „зависещ от гърците“.<sup>93</sup> Тук под „гърците“ следва да виждаме не друго, а именно православната българска държавна власт, защото по време на написването на „Деянията на маджарите“ (края на XII в.) България не е още съществувала като държава, бидейки под византийско иго. За анонимния им автор България е била равностойна на Византия, в случая като „гърците“, тъй като той, изглежда, е използвал сведения или предаване, че Салан е зависел от тогавашния южен съсед на маджарите, разбира се, и се е съобразил със съществуващото положение по неговото време — унгарците граничили през Дунава с Византия.

С по-голямо основание можем да приемем, че първото присъединяване на Саланови владения е станало още през управлението на цар Петър и е обхващало земите на северозапад от Солноград (дн. Солнок) и големия завои на Тиса, т. е. долината на р. Загва с крепостите Вац, Егер и може би Пеша. Времето, когато е била направена тази отстъпка, може да бъде уточнено, като се вземат пред вид събитията след разгрома на маджарите на 10 август 955 г. в Лехското поле (при Аугсбург) от обединените сили на немските феодални погледи си към Балканските простори и започнали да ги кръсват. Набезите им продължили и през управлението на византийския император имп. Никифор II Фока до средата на 70-те години на Х в.<sup>94</sup>

Никифор II Фока сметнал, че може да си послужи с българската държава като заслон срещу маджарите. Ето защо с клауза от мирния договор от 963 г. задължил българския владетел да не пропуска през своите предели маджарите, на-

сочили се да плячкосват византийската територия. Но, както изглежда, цар Петър не е бил в състояние да спре унгарските отряди и потърнял помощта на империята за обща борба с тях. Когато постъпките му останали безрезультатни, той се принудил да дири подкрепа от немския имп. Ото I. Вероятно тази е била целта на българското пратеничество в Магдебург през 965 г.<sup>95</sup> Когато не получил помощ нито от едната, нито от другата страна, българският владетел е бил заставен да се разбере със самите маджари.<sup>96</sup> Вероятно срещу свободното им пропускане към Византия със задължение да не плячкосват българските земи<sup>97</sup> преславската власт е била принудена да даде и известен откуп. А цената му ще да е била отстъпването на северния дял от българската административна единица, управлявана от Салан, в междуречието на Тиса и Дунав заедно с населението ѝ, а може би и паричен данък.<sup>98</sup>

Второто присъединяване на българска територия от маджарите следва да се отнесе не по-рано от края на управлението на цар Самуил или по-скоро на наследниците му. Приема се, че крал Стефан I воювал срещу Салан, „подчинен на българо-славянския велик хан (Keanus magnus) през 1015 г.“<sup>99</sup> Така шото второто териториално разширение на маджарите за сметка на България в тази област следва да се отнесе към това време и за междуречието на Средни Дунав и Тиса с главна опора крепостта Тител. За определянето на тези две разновременни придобивки на унгарците във владенията на Салан ни помага и един поглед върху установяването на католическите владиски катедри в този край, както и границите през XI в. между диоцезите на католическата и Източно-православната църква.<sup>100</sup> Приема се, че епископството в Егер (на немски Ерлау) с епархия, обхващаща дн. Североизточна Унгария и по-голямата част от долината по десния бряг на Тиса, е основано от Стефан I в 1009 г., а Чанадското — между 1000 и 1038 г. Що се отнася до тези в Калоча и Бач, липсват каквито и да било сигурни данни, кога са били учредени.<sup>101</sup> Явно е, че това е станало на етапи и известно време след овладяването на дадена територия.

Разбирателството с маджарите ще да е укрепило позициите на България и тя изискала от Византия през 966 г. дължимия ѝ се по договора от 927 г. данък. Именно това е послужило за повод на конфликта и войната от 967 г., защото империята не се съгласила да го изплати, понеже се почувствувала по-стабилна след вътрешните реформи и успехите си срещу арабите.<sup>102</sup> Несполуката в „Големата война“ на Никифор II Фока обаче е накарала цариградските управници да потърсят по друг път промяна в своя полза на положението си на Балканите. Неслучайно византийският император обвинил българския цар през 967 г., че не възпирал маджарите.<sup>103</sup> А може да се допусне също, че българският владетел чрез тях искал да респектира и отклони вниманието на империята от своите владения. Византия обаче се опитала да принуди българския цар към отстъпки в тази посока, като насочила русите в тила им.

Първият опит на империята за контраудар през 943 г. бил осуетен: походът на киевския княз Игор не се състоял,<sup>104</sup> като само съюзили се с него печенегски племена, вероятно от земите на изток от Долни Днепър, опустошили североизточните български предели.<sup>105</sup> Византийската политика на репреси сполучила едва при Игорвия син Светослав, чийто по-

<sup>88</sup> В. Н. Златарски. Известията на Ибрахим-ибн Якуба за българите от 965 г., с. 75; История... Т. I, ч. 2, с. 570; П. Тивчев. За войната... с. 85.

<sup>89</sup> П. Тивчев. За войната... с. 85.

<sup>90</sup> Вж. П. Мутафчиев. Маджарите... с. 18; В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 541, 567, 572.

<sup>91</sup> По сведенията на кремошкия епископ Луитпранд България и Византия плащали данък на маджарите (вж. ЛИБИ. Т. II, с. 319). Съществува обаче известна неяснота в тълкуването на това известие — дали то наистина се отнася до събитие от царуването на Симеон, както смята В. Н. Златарски (История... Т. I, ч. 2, с. 293). По-вероятно е обаче то да отразява някаква договореност през управлението на цар Петър.

<sup>92</sup> G. Györfy. Formation d'états... p. 49.

<sup>93</sup> Вж. за тях картата Začlenění Slovenska do uherského státu Skolní atlas československých dějin. Praha, 1959, p. 3 d.

<sup>94</sup> Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique, réd. R. Aubert et E. van Cauwenbergh. Paris, 1963, s. v.

<sup>95</sup> П. Тивчев. За войната... с. 85.

<sup>96</sup> I. Scylitzes — G. Cedrenus. Historiarum compendium... II, p. 372 (ГИБИ. Т. VI, с. 259).

<sup>97</sup> В. Гюзелев. Добруджанският надпис и събитията в България през 943 г., с. 40 и сл.

<sup>98</sup> Повесть временных лет... Т. I, с. 33—34.

<sup>88</sup> G. Görfly. Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. T. I. Budapest, 1966, p. 836.

<sup>89</sup> G. Hung... SRH. T. I, p. 57.

<sup>90</sup> П. Ников. Съзбата на северозападните български земи през средните векове. — БИБ, 1930, кн. I, с. 116; Стр. Лишев. Някои данни за феодални отношения в България през Х в. Изв.ИИБ, 6, 1956, с. 426 и сл.

<sup>91</sup> Gy. Moravcsik. Der Ungarische Anonymos über die Bulgaren und Griechen. — Revue des études sud-est européennes, VIII, 1969, p. 167—175.

<sup>92</sup> G. Hung... cap. 30—37.

<sup>93</sup> Ibidem, cap. 38—41.

<sup>94</sup> П. Мутафчиев. Маджарите... с. 12—19. Маджарски отряди нападали Тракия и Тесалия и през 943, 948—950, 961—962 и др. години. Вж. История Венгрии... Т. I, с. 109.



х оди наистина подровили устоите на североизточния дял от българската държава.

С изключение на нашествията от 943 г. печенезите продължавали да бъдат лоялни съюзници на България.<sup>106</sup> Може да се допусне, че тяхната обсада на Киев през лятото на 968 г., която осуетила първия поход на Светослав към Преслав и го принудила да се оттегли, е било противоудар на българската дипломация срещу заплахата на византийската. При реалната опасност от север българските управници вече се

принудили да възобновят договора с ромеите.<sup>107</sup> Това обаче все пак не предотвратило втория поход на Светослав през следващата година.

От изнесеното по-горе проличава, че до последната година (970 г.) от управлението на цар Петър България продължавала да заема значителна по обхвата си територия. Тя опирала на Долни Днестър и Черно море на изток и стигала до Средни Дунав, Дрина, Ягодна, Рудник, Столова, Копаоник, Северните и Източните Албански планини, Крабе и Адриатика — на запад. От Пинд, Камбунца, Олимп, Круша, Смяница, Южните Родопи, Сакар, Дервентските възвишения и Странджа планина — на юг. Тя се простирала на север до Средна Тиса, Гористите Карпати и междата на гористо-степната и степната област. Българската държава все още е пазела, макар и силно накарънена, своята значимост и през почти цялата трета четвъртина на X столетие.

<sup>106</sup> P. Diaconu. Les Peichénégues. . . , p. 17—18, смята, че печенезите на север от Дунавските устия взели участие в малжарското нашествие в Тракия към Цариград. Основава се на арабски източници. Липсват обаче данни за опустошение на българските земи.

<sup>107</sup> П. Петров. Образуване и укрепване на Западната българска държава. — ГСУ, ФИФ, LI, 1960, с. 160 и сл.

## ГРАНИЦИ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ОТ 970 ДО 1018 Г.

Сериозни признаци на упадък на българската държава проличават при завладяването на нейните източни предели и столицата и Велики Преслав от Византия през 971.<sup>1</sup> Империята успяла временно да покори Тракия, Долна Мизия, Добруджа и българските владения на север от дунавските устия.<sup>2</sup>

Цариградската власт организирала заветните територии във военно-административно отношение като нови теми, стратегии и катепанства.<sup>3</sup> От северозточните български земи била организирана нова тема „Доростол (Дръстър) — Йоанопол“ (тй бил наречен за кратко време Преслав — на името на завоєвателя Йоан Цимисхий), а от Северна Тракия — нова стратегия „Бероя“ (т. е. Бурей, дн. Стара Загора). За да бъдат държани в подчинение, те били обединени с тема „Тракия“, чието опълчение вероятно е давало гарнизони за тази цел. В това време части от Северна Тракия и Родопската област съставили нова тема „Филипопол“ (Пловдив). Заедно със старата тема „Македония“ тя била превърната в плацдарм на Византия при борбата и срещу комитопулите. Подобно на „Егея“ в Черноморието била създадена морската стратегия „Евксински Понт“, а по долината на средното течение на Струма, вероятно от областта Загория — „Нови Стримон“. Отвъддунавските български владения на северозток от Устията на голямата река, може би до Долин Диепър, съставлявали отделно катепанство „Западно Междуречие“.<sup>4</sup> Част от завладените територии в Родопите и Беломорието били присъединени към съществуващите тогава теми „Волерон“ и „Стримон“.

Ударът върху България бил тежък, но не и унищожителен, защото традицията на нейната държаственост имала яки корени сред народа и била твърде силна. След смъртта на Петър тя останала без цар, но родолюбивите везнаеи от Византия дялове се обединили около синовете на един от могъщите комити — Никола, чието средище вероятно било в Средец.<sup>5</sup> Оттам

след това, вероятно от съображения за по-голяма сигурност, държавният център — приемник на Преслав, бил преместен на запад: в Преспа и Охрид.

Приемствеността и законността на тази власт с българската държавност проличава не само от отношението на византийските писатели към комитопулите — синове на Никола — като към въстаници,<sup>6</sup> но и от по-нататъшните събития. Те показват: 1) последователна борба за независимост и обединение на всички българи, 2) лоялност към царствувания дом в лицето на Роман (който като скопец вече не е имал дори правото да вземе престола) — до неговата смърт Самуил не се провъзгласява за цар, и 3) запазването на българските държавни институции и църквата с възглавяващия я патриарх Дамиян, който последователно се местел в Средец, Мъглен и Охрид.<sup>7</sup>

Въстанияте и отхвърлянето през януари 976 г.<sup>8</sup> византийската власт българи в източния дал се присъединили направо към възглавяваната от комитопулите държава, а след смъртта на Роман признали Самуила за цар.

Комитопулите били солидарни и изпълнявали задълженията, поети от българската аристокрация, която се съюзил през зимата на 969/70 г.<sup>9</sup> със Светослав срещу империята. Те взели участие в сраженията в Тракия и разбили при Пловдив азиатските византийски части начело с евнуха Петър.<sup>10</sup>

Синовете на комита на среднищата Средецка област били признати за представители на българската държавна власт от провинциалните управители, които останали по местата си в териториите на запад, север, северозапад и югозапад. През междудържавното, когато законният владетел и брат му били във византийски плен, начело на държавата, изглеждала, е застанал най-старият от комитопулите — Давид, който в българската летописна традиция е наречен „цар“.<sup>11</sup> Той управлявал южните краища с център Костур и Преспа, вторият брат — Мойсей — средната част с база в Струмица, третият брат — Средецката област, а за Самуил се предполага, че имал седалището си във Видин.<sup>12</sup> Това би означавало, че нему са били подвластни и отвъддунавските земи, защото към 1000-та година на Видинския комит Охтум (Ахтум) били подчинени териториите до реката Марош (Мурешул).

Вътрешните и външни затруднения на Византия през 976 г. не останали неизползувани от комитопулите, които минали

<sup>1</sup> Л. Йончев. Някои въпроси във връзка със Самуиловата държава. — ИИР, XXI, 1965, кн. 1, с. 40, отнася покоряването на Източна България едва към 973 г.

<sup>2</sup> В. Н. Златарски. Георги Скилица и написаното от него житие на св. Иван Рилски. — Известия на Българското историческо дружество, XIII, 1933, с. 29–30, приема, че Византия завладала земите източно от р. Искър, основавайки се на този паметник.

<sup>3</sup> Данни за това преусеторство се черпят от Tactica Scorialensis, която N. Oikonomides (Les listes de préséance byzantine..., p. 354 и приложената там карта) датира към 971–975 г. и въз основа на намерени печати. (Вж. Ив. Божилов. Печатът на Леон Саракинопул — стратег на Йоанопол и Доростол. — ИИР, XXVI, 1970, кн. 5, с. 100 и сл.); срв. В. Търкова-Займова. Долин Дунав... с. 34 и сл.

<sup>4</sup> Н. Ойкономидес смята, че съществували две военно-административни единици под това име — стратегия в Дунавската дельта и катепанство от Долин Дунав до Диепър, като първата заедно със стратегията на Дръстър е била подчинена на втората формация (N. Oikonomides. Recherches sur l'histoire du Bas-Danube aux X<sup>e</sup>–XI<sup>e</sup> s., La Mésopotamie de l'Occident. Revue des études sud-est européennes, III, 1965, № 1/2, p. 57, 58–66, 73–4). Тезата му се споделя от Ив. Божилов. Към въпроса за византийското господство... с. 81–96. Той я обосновава с нови доказателства и изяснява, че катепанството обхващало владенията на България на северозток от Дунава. В. Търкова-Займова не приема това тълкуване и локализиция на „Месопотамия на Запада“ по съображения, че „на запада“ е допълнено от издателя Икономидес и че катепанатът е изброян между Халдея и Италия. Вж. В. Търкова-Займова. L'administration Byzantine au Bas-Danube à la fin du X<sup>e</sup>–XI<sup>e</sup> s., Etudes balkaniques, 1973, No 3, p. 95–96.

<sup>5</sup> Изказано е предположение, че е тясно свързан с царската династия (Б. Багоева. За произхода на цар Самуил... с. 79–95). Допуска се Никола да е бил син на Гаврил — по-стар брат на цар Симеон.

<sup>6</sup> I. Skylitzes — G. Cedrenus, Compendium historiarum... II, p. 346-7 (ГИБИ. Т. VI, с. 257); „След това синовете [на цар Петър — Борис II и Роман] били изпратени в България да заемат бащино си царство и да възврат направеното на комитопулите, защото Давид, Мойсей, Аарон и Самуил, синове на един от велемогъщите комити в България, замислили въстание и външали смут в българската държава.“

<sup>7</sup> ГИБИ. Т. VI, с. 45; М. Войнов. Преслав, Средец, Охрид, три сръбско-византийски престолни града на български царе и патриарси. — ИИР, XXIV, 1968, кн. 4, с. 72–76.

<sup>8</sup> П. Петров. Восстание Петра и Бояна в 976 г. и борьба комитопулос с Византией, ВВЛ, I, p. 105.

<sup>9</sup> П. Петров. Образование и укрепване на Западната българска държава... с. 163–164.

<sup>10</sup> М. М. Сюзюмов. Об источниках Льва Дьяконова и Скилицы. Византийское образование. Т. II, вып. 1, 1916 (Ползувано от Г. Ст. Петров).

<sup>11</sup> Споменът за царската титла на Давид се запазил и през периода на османското иго, като имал отражението си дори и в Панисеята „История славянобългарска“.

<sup>12</sup> П. Петров. Восстание Петра и Бояна... с. 130–132. Според В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 640, той управлявал Южна Македония с център в Костур и Преспа.



в настъпление. Същевременно в Северозточна България избухнало успешно въстание и поробителите били прогонени. Убийството на Давид от власи и гибелта в сражението на Моисей били наскоро последвани от нещастен случай, при който цар Борис II загинал на българската граница. Тогава оживелият и завърнал се в родината негов по-млад брат Роман бил приет от Самуил във Видин като представител на легитимната българска царска династия.<sup>13</sup>

По това време вероятно е била ликвидирана византийската власт и в пределите на северозточот от Дунавските устия — новоучреденото катепанство „Месопотамия на Запад“.<sup>14</sup> При тази стабилизация и освобождаване на земите на север от Стара планина българите не закъснели да разширят успехите си. Ръководството на военните действия било поверено на комитопула Самуил. Той умело използвал междусоборичите във Византия и заестостта ѝ с бунтовника Варда Склир, за да нахлуе „безнаказано... във всички Западни области [т. е. европейските имперски владения], не само в Тракия, в Македония [т. е. едноименната тема в Маричината низина] и земите около Солун, но и в Тесалия, Елада и Пелопонес. Той завзел много крепости, най-главната от които била Лариса, чинто жители преселил с целите им семейства във вътрешността на България и като ги зачислил в списъците на своите войници, използвал ги срещу ромеите...“<sup>15</sup>

Падането на Лариса се датира различно: между 976 и 986 г., но за най-правдоподобно е дадено след последните изследвания на Г. Г. Литаврин — между 982 и 986 г.<sup>16</sup> Тогава към България е била присъединена цяла Тесалия, а земите в Пелопонес — разорени. Като противодействие на тежката загуба за империята бил предприет поход до Среде. След провала в обсадата на тази крепост при отстъплението си Василий II бил разгромен на 17 август 986 г. в теснините на Траяновия врата.<sup>17</sup>

Тази голяма победа на българите и избухналите в 987 г. размирици във Византия начело с Варда Фока и Евстатий Малеин също били умело оползотворени от Самуил. Българските войски напреднали в различни посоки<sup>18</sup> и достигнали до самия Солун.

След прекратяването на междусоборичите в 990 г. византийците обнрнали оръжието си срещу България. През 991 г. цар Роман бил пленен в сражение, но борбата била продължена от Самуил. Той не пропуснал заестостта на Василий II срещу арабите в Мала Азия през 995 г., за да мине отново в настъпление на юг и към Солун. Край последния град той разбил византийците. Управителят — дук на Солунската военно-административна единица Григорий Таронит загинал, а синът му Ашот бил пленен. Самуил достигнал с войските си и Пелопонес, но претърпял тежко поражение при реката Сперхей (дн. Сперхос).

През 997 г. цар Роман починал в цариградската затвор. След като брат му Арон бил погубен в 992 г.<sup>19</sup> поради предателство, Самуил останал най-знатната фигура в България и бил провъзгласен за цар на българите. Едва сега той поел вече и формално отговорностите за съдбата на отечеството.

Взимайки си акт от започналото след 991 г. настъпление от Византия срещу България, Самуил се заел да осигури тила от всички страни. През 998 г. новият български владетел обнрнал оръжието срещу сърбите, за да ги обезвреди и предотврати нов опит на Цариград да му се противопостави в решителен момент откъм тила. Сръбският княз Иван Владимир бил откаран като пленник в Преспа, а българската войска

преминала през Далмация, превзела Улшин и Котор, обсадила безуспешно Дубровник,<sup>20</sup> опустошила крайбрежието до Сплит, Тригор и Задар и се завърнала през Босна в Рашка.

Решение за трайно и сигурно предотвратяване на коалиция срещу България Самуил потърсил в широко практикуваното тогава средство — династическите бракове. Той омъжил дъщеря си Косара за пленения княз Иван Владимир и му върнал властта над Зета (Дукля). На чичо му Драгомир поверил управлението на Требине и Захълмие. Сръбските князе му останали верни докрай.

С политически бракове, но без същия успех Самуил се опитал да уреди полюжението си по Йонийския бряг и в отъд-дунавските земи. Драч с областта си бил в пределите на България от 970 г. и се управлявал от престарелия баща на жена му Агата — протевонът Йоан Хризиллий.<sup>21</sup> Българският цар омъжил дъщеря си Мирослава за пленения Ашот Таронит и го изпратил като нов управител на Драчката област.<sup>22</sup> За това време се отнася и домашното известие — добавката към Манасиевата летопис: „Българите царуваха от Охрид и до Драч и по-нататък...“<sup>23</sup>

Като залог за мир с маджарите цар Самуил взел в 997 г. за жена на своя първороден син Гаврил-Радомир тяхна княгиня — сестрата на вождя им Гейза (971—997).<sup>24</sup>

На запад Самуил потърсил и друг свой естествен съюзник — Германия — в лицето на нейния император Отон II Млади (973—983).<sup>25</sup> Баща му Отон I (936—973) оспорвал властта на Византия в Южна Италия.<sup>26</sup>

По всичко изглежда, че отношенията на Охрид с печенегите се запазили непомрачени и след като българската власт била възстановена в източните предели, което проличава от опита на Кракра да ги привлече за общи действия срещу Византия в 1017 г.<sup>27</sup> Освен това, ако те биха проявили някаква враждебност към България, византийските писатели нямаше да пропуснат да я отбележат и използват.

При тази международна обстановка българската държава за последен път достига своя голям териториален обхват. Не били освободени от византийска власт само земите в Тракия и Югоизточна Македония — Солунско, Сяреско, Драмско и Загория с Мелник.

При това положене границата е вървяла по Стара планина до Гълъбец, след това до Ихтиманска Средна гора и Рила, за да остави Разлог с Горна Места в България.<sup>28</sup> Пресичаща е Пирин към Кресненския пролом, което вероятно е било северната, а Малашевската и Огражден пл. — западната граница на учредената след 971 г. тема Нови Стримон. От Бела-сница трасето, изглежда, е минавало по Круша пл. и се отправяло към Вардара, за да го достигне при българската гранична крепост Колидирон (с. Калиндрия, Кукушко),<sup>29</sup> и следвало долното му течение<sup>30</sup> до устието в Солунския залив. В България били включени цяла същинска Северна Гърция — Тесалия и Епир, до една линия, която съединявала Волоския и Артенския залив, тъй като в граматите на император Василий II, които очертават диоцеза на Охридския „архиепископ на цяла България“, са включени между „всичките български епископства, както и всички други градове, които бяха под властта на цар Петър и Самуил“<sup>31</sup> и епархиите на Петра, Стаг и намиращите се в Южен Епир Янина, Котъл и Риги.<sup>32</sup> Въпреки доказаната власт на цар Самуил върху Лариса с останалата Тесалия и върху Драч с околността си тези области не фигурират в граматите на император Василий II Българо-убиец, защото, както видяхме, неговият критерий при определяне обхвата на Охридската архиепископия, особено в тази посока, вероятно е бил дали дадена епархия е спадала

<sup>13</sup> П. Петров. Образуване и укрепване на Западната българска държава..., с. 180—188; Восстание Петра и Бояна..., с. 134. Срв. В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 622—623, който приема, че това е станало във Видин.

<sup>14</sup> Ив. Божилов (Към въпроса за византийското господство..., с. 89 и сл. и в специалното си проучаване върху паметника — „Анонимът на Хазе“, С., 1974, с. 117—129) датира събитията, споменати в него, към 990—991 г. и смята че споменатият в известната „Записка на гръцкия топарх“, царствувал на север от Дунав“ е българският цар Самуил.

<sup>15</sup> ГИБН. Т. VI, с. 276.

<sup>16</sup> Совети и расказы Кекамена..., с. 510—512, бел. 892.

<sup>17</sup> В. Н. Златарски. История..., Т. I, ч. 2, с. 640—641.

<sup>18</sup> По това време, изглежда, Самуил присъединил към Деволския комитат южния край на Епир — на юг от Бутрот и Янина, където са неотжествението със сигурност епархии Котъл, Риги и Орес от Охридската българска архиепископия (вж. ГИБН. Т. VI, с. 45 и тук, по-горе) — а също и Драчката тема, която вървял и крепостите Бер и Сервия (вж. сведенията у Лъв Дякон — ГИБН. Т. V, с. 276), и за събитията — В. Н. Златарски. История..., Т. I, ч. 2, с. 681.

<sup>19</sup> Ив. Венедиков. Първият брак на Гаврил-Радомир..., с. 147.

<sup>20</sup> В. Н. Златарски. История..., Т. I, ч. 2, с. 669—673; Ст. Антолаж. Самуилова държава, Скопје, 1969, с. 37 и сл. датира похода преди 992 г.

<sup>21</sup> Ив. Венедиков. Пос. съч., с. 148.

<sup>22</sup> Пак там, с. 149.

<sup>23</sup> Ив. Венедиков. Пос. съч., с. 149 и сл.

<sup>24</sup> ЛИБН. Т. II, с. 352, 375, 378—379.

<sup>25</sup> П. Мутафчиев. История..., Т. I, с. 372; G. Ostrogorsky. History of the Byzantine State..., p. 258—259.

<sup>26</sup> I. Skyl. — G. Cedr., II, p. 465—466 (ГИБН. Т. VI, с. 289).

<sup>27</sup> ГИБН. Т. VI, с. 42. Разлог спадал към Велбъждската епархия.

<sup>28</sup> ГИБН. Т. VI, с. 281.

<sup>29</sup> Пак там, с. 282.

<sup>30</sup> Пак там, с. 44.

<sup>31</sup> Пак там, с. 46—47.



към пределите на българската държава и при цар Петър, когато границите са били признати от империята с договори, потвърждавани на два и повече пъти.

На северозапад сръбските и черногорски княжества Рашка, Зета (Дукля), Требине и Захълмие са били зависими от България. Същинската граница вероятно следвала трасето от времето на цар Петър, включвайки в България епархийските средища на Черник,<sup>33</sup> Призрен, Липляя, Раса, Враня, Ниш, Орея (дн. Чуприя), Бранича (Бранчевци), Белград и Срем.

През управлението на комитопулите България, общо взето, също ще да е запазила позициите си от времето на цар Петър и отвъд Дунава. Византийската власт сменила само за кратко българската на северозток от устието на голямата река, където било създадено споменатото вече катепанство „Месопотамия на Запада“ между 972/3 и 976/7 г. и темата „Евксински Понт“.

Може да се заключи, че в владенията на българската държава в северозападна посока не са били още нахвърнати от маджарите. Централната власт и образувашата се тяхна държава не била особено силна при вождовете Гейза. По негово време укрепнали някои местни владетели, особено Купан. За да ги неутрализира, Гейза взел за жена Саролт, дъщерята на Гюла.<sup>34</sup> Не е възможно да се разбере коя е историческата личност под това име, което, както виждаме, по-скоро може да означава „господар“. „Гюла“ и „Менюморут“ в анонимните, обркънати и свободно съчинени във фабулата си „Gesta Hungarorum“. Най-вероятно тъй се представя управляващият над прабългарското племе секули в Трансилвания. Шо се отнася до народността на Менюморут, е достатъчно да припомним думите на анонимния автор на „Деянията на маджарите“, че той дал отговор на вождовете Арпад чрез пратеници „от своето българско сърце“. Г. Гьорфи обаче отбелязва фиктивния дук на Седмиградско Guela, Gyula, Gelou — „вождът на власите“, с трансилванското унгарско племе Гюла, покорено от Стефан I (997–1038) през 1002 г.<sup>35</sup> Така че очевидно, за да създаде равновесие и осигури надмощието си над останалите маджарски местни владетели, Гейза в същност се сроява с господаря („гюла“) на съседното прабългарско по произход и изпълняваща гранична служба на територията на България племе на секулите. Собствеността им на техния вожд явно остава неизвестно за нас.

По това време начело на Видинския комитат, чинто предели стигали на север до басейна на р. Марош (Мурешул), бил мощният болярин Охтум (на маджарски Ахтум или Ай-тони).<sup>36</sup> Той зорко пазел интересите на българската държава и бял да се събира редовно митното върху износа на сол<sup>37</sup> за Маджарско, извършван по реките Марош и Тиса. Ако унгарците по това време са владели Горна Тиса, то те биха разполагали с тамошните рудници за този така важен и високоценен през средновековието, особено за един животновъдски народ, продукт и не биха го внасяли от България. Очевидно и Закарпатските, и Марамурешките, и Седмиградските находища на сол по това време са били, както и през целия Х в. в български ръце. За последното може да се съди и по факта, че през първите години на XI в. солните мини в Седмиградско са пряко притежание на маджарския крал Стефан I. До завладяването им от последния те са били държавен, т. е. царски имот, а не притежание на „частни лица“<sup>38</sup>, т. е. на феодали. Приходите им явно не ще да са били без значение и по тази причина българският провинциален управител твърдо брал интересите на държавното съкровище.

Между Тиса и Средни Дунав управлявал друг български болярин — Салан. Както вече виждаме, останалата част от територията на управляваната от него българска административна единица — междуречието — било завладяно от маджарите най-рано след 1000-та година, по време на крал Стефан I и неговата агресия срещу България в съюз с Византия, или при приемниците на цар Самуил — към 1015 г. Тъй щото в триъгълника между левия бряг на Средни и Долни Дунав и Северната Карпатска планинска верига българската власт

била непоколебима и управляващите я областни управители останали верни на своя владетел в Охрид. Очевидно само при това положение Гейза е могъл да разчита и да се опира на провинциалните наместници на българския владетел, в случай че избухнала междусоборна сред маджарските вождове. Ясно проличава при това положение, че династическият брак на Гаврил-Радомир с маджарската княгиня е бил търсен не само от цар Самуил, но е бил от взаимна изгода и за двете страни.

През 997 г. обаче международното положение на България коренно се променило в нейна вреда. След поражението на българската войска при р. Сперхей Византия взела почина в свои ръце. Победителят в тази битка — управителят на Солунската област Никифор Уран, опустошавал в продължение на три месеца български земи, без да срещне сериозен отпор.<sup>39</sup> Тази проявена умора и слабост на българите ще да е насърчила византийските управници и те не закъснели да предприемат решителен военен и дипломатически натиск върху България.

Василий II се възползвал от опита на Йоан Цимисхий и насочил първия от цялата серия удари срещу България най-напред в северозточния ѝ дял. Целта била да предотврати едновременно българско настъпление както в Югоизточна Македония, така и през Тракия към столицата. Византийската войска не могла да предприеме никакви решителни действия на югозапад, докато над Одрин и Цариград била надвесена владяна от българите област на север от Стара планина. С оглед на това още през 1001 г. Северозточна България била повторно покорена. На следващата година Византия си възвърнала Тесалия и превзела редица крепости в Южна Македония: Сервия, Бер, Колиндон и Воден.<sup>40</sup> Българското население от тези области било разселено от византийците на територията на тема Волерон — между Долна Места и Марица.

През 1003 г. положението на България още по-рязко се влошило. Тя трябвало да воюва на още един фронт — срещу маджарите. След смъртта на Гейза в 997 г. темен вожд станал синът му Стефан I (997–1038), който приел християнството и кралска корона от Рим през 1000 г. Съюзът на баша му с България не му помагал срещу надигания се негов съперник Купан (владетел на областта Шомог — между езерото Балатон и Драва, около дн. гр. Капошвар) и враждебния му Гюла Младши в Трансилвания.<sup>41</sup> Ето защо той привлякъл и задържал в отечеството ѝ своята сродница — жена на българския престолонаследник. По този начин Стефан I разтрогнал и брака, и съюза с българския двор. След като се справил с вътрешните си противници и с Гюла през 1002/3 г., маджарският крал започнал истинска война срещу България. За действията на крал Стефан срещу българите има сигурни свидетелства: в „Tarih-i Ungurus“ (където Стефан убива хана и окупира българската провинция),<sup>42</sup> а анонимните „Gesta Hungarorum“ (където се говори за Самуил като Kean [= хан] ducem Bulgavorum et Slavorum<sup>43</sup>) и в Gesta Hung. на Шимон Кеза.<sup>44</sup> Освен това съществувало и известие за съюз между Стефан I и Византия, обикновено отнасян с предположение към 1015 г.<sup>45</sup> Той е засвидетелстван от едно съобщение за подялба на плячка от българските земи между византийци и маджари. Последните поискали да вземат реликвиите от храма, посветен на Св. Георги в един град, където имало резиденция на българския цар. Ив. Венедиков свързва това известие с църквата „Св. Георги“ до вратите на двореца (построена от цар Петровиц син Роман в Скопие по случай победата в сражението при Траяновия врата в 986 г.) и със събитията от 1003 г. — военните действия по Дунава и оттеглянето на Василий II през долините на Моравя и Вардар.<sup>46</sup>

<sup>39</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 668–669, който датира т. зв. действия в 997 г.; Ст. Ангелджак. Самуиловата държава с. 34–35, в 999 г.

<sup>40</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 678–683.

<sup>41</sup> Chronicon Posoniense. SRH. T. II, p. 36, 46; Ив. Венедиков. Пос. съч., с. 150–151. Според История Венгрия. Т. I, с. 112–113. Стефан I разбил Купан още около 998 г., а Гюла — в Трансилвания в 1002–1003 г.

<sup>42</sup> G. Hazai. Tarih-i Ungurus, AOH, XIII, 1961, p. 76–77; Gy. Györfy. Formation d'états... p. 35.

<sup>43</sup> G. Hung. SRH. I, p. 315.

<sup>44</sup> Ibidem, p. 172.

<sup>45</sup> MGH, SS, Bd. XV, 2, p. 963–954; История Венгрия. I, с. 112.

<sup>46</sup> F. A. Gombos. Catalogus fontium historiae Hungariae. T. II, Budapest 1937, p. 969–70.

<sup>33</sup> ГИБЛ. Т. VI, с. 45.

<sup>34</sup> Ив. Венедиков. Пос. съч., с. 149–150.

<sup>35</sup> Chronicon Posoniense, SRH. T. II, p. 36.

<sup>36</sup> G. Hung. SRH. T. I, p. 49–50, 89–90; Legenda Sancti Gerardi episcopi. SRH. T. II, p. 489.

<sup>37</sup> Ив. Венедиков. Пос. съч., с. 150.

<sup>38</sup> Г. Фехер. Паметниците на прабългарската култура... с. 47.



В действителност съюзът на маджарския крал с Византия следва да се датира от около 1000-та година. Той трябва да е бил сключен преди 1001 г., когато е бил разтрогнат бракът на Гаврил-Радомир,<sup>47</sup> и преди 1003 г., когато Василий II се явява пред стените на Видин,<sup>48</sup> а маджарската войска започнала действията си срещу Охрид, възглавяващ комитата със средите във Видин.<sup>49</sup>

Като излизат от предпоставката, че Охрид е бил вожд на маджарско племе с владения между Дунав, Темиш и Марош и по двата бряга на голямата река,<sup>50</sup> и от неправилното тълкуване на известния пасаж у Константин Багрянородни за поселенията на маджарите, авторите, които разработват този период от унгарската история, приемат, че той бил в съюз със Самуил.<sup>51</sup> Те намират основание за това в Пространното житие на св. Гелерт<sup>52</sup> — агиографско произведение, писано твърде късно (едва през XIV в.), и където се разказва, че Охрид приел християнството по източен обред във Видин и строил църкви и манастири, но имал седем жени. Явно със злоставянето на врага на маджарите житиеписецът е целел да се възвеличат и оправдаят постъпките на обявения за светец крал Стефан I, насочил меч срещу християнска страна почти едновременно с покръстването си. Тези автори обаче не са имали пред вид също, че на Охрид не е било необходимо да сключва съюз със Самуил, защото той е бил негов доверен болярин, а може би и сродник. Това може да се предположи, като се има пред вид, че му е бил даден особено отговорен пост — един от най-важните в стратегическо отношение комитат. От Видин са се наблюдавали движенията не само на маджарите, но и на византийците в източния дял от Долно-дунавската низина. Предполага се, че може би самият Самуил е възглавявал тази област веднага след падането на източната част от България и въстанието ѝ за отхвърлянето на византийската власт в 976 г.

Не е било обаче по силите на Охрид да води успешно борбата на два фронта. След осеммесечна обсада византийците превзели главния град на комитата — Видин.<sup>53</sup> Маджарите организирали своя агентура в тази българска област. При опита на Охрид да я обезвреди, някой си Ханадин, негов приближен дотогава, забягнал при Стефан I. Според съобщението в Пространното житие на св. Гелерт предателят бил насочен срещу Охрид с маджарска войска и след няколко сражения убил комита на бойното поле.<sup>54</sup> Вожд на войската бил Чонад, син на Добока и племенник на краля, който в същност се приема, че е победил и умъртвил Охрид, завладял града Морисена или Марошвар (твърдина на комитата северно от Дунава) и бил поставен за управител в него.<sup>55</sup> По негово име крепостта била наречена Чанадвар — „Град на Чанад“ (ден Ченад в СР Румъния). В 1030 г. кралят създал там епископия за разпростирането на католицизма.<sup>56</sup>

Падането на Видинския комитат е било неоправим удар върху България. То довело до решителен обрат и до гибелта ѝ. Сам Василий II дарява шестро в втората си грамота за Охридската българска архиепископия митрополита на Видин, като се мотивира, че: „Този епархия ми стана най-полезна и предадена, като ми отвори достъпите за прекия път за страната...“<sup>57</sup> Вероятно превземането на яката крепост е станало с предателство на митрополита въпреки мъжествената отбрана на бойците и въпреки превземането на Одрин от цар Самуил.<sup>58</sup> с диверсионна цел — да облекчи положението на видинчани.

Докато съвсем наскоро в най-големите имперски градове като Солун и Одрин имало български „партии“, които проявявали склонност да капитулират пред Самуил, сега родоот-

стъпничеството се появило сред част от българските боляри. На връщане от Видин през Моравско Василий превзел Ниш, а управителят на Скопие Симеон-Роман се предал без бой. След неуспеха си пред твърдата съпротива на Кракра Пернишки императорът се върнал в столицата, а цар Самуил пленил управителя на Солун Йоан Халд.<sup>59</sup> На следната 1005 г. чрез предателство на Ашот Византия отново сложила ръка на Драч и областта му. Непрестанните, но безуспешни опити на цар Самуил да промени хода на събитията завършили с трагичното му поражение в Беласицката битка — в Ключката теснина на Беласица. Това довело и до неговата смърт на 6. X. 1014 г.<sup>60</sup>

Съпротивата на родолюбивите българи не могла да преодолее нашествието на византийците, защото била отслабена от разколебаването на много от болярите. Българската държава престанала да съществува и цялата ѝ територия на юг от Дунава била подчинена на Цариградския василевс.

На север от Дунава и северозападно от Карпатите земите, съставляващи граничните територии на българската държава през IX и X в., стали част от създалото се през X в. Маджарско кралство. Значителното им население от славяни и прабългари се вляло постепенно като важна съставка на унгарската народност. Така маджарите стават най-близки родственици на българите, а тяхната държава през следващите столетия е приемникът на България в Среднодунавските земи.

След 976 г. Византия не е могла да сложи отново ръка върху териториите на север и североизток от Долни Дунав с неговите устия и източно от Карпатите. След като българската държава трябвало да се бори за съществуването си на два фронта — срещу Византия и Маджарско, и особено след като бил осуетен опитът на Кракра за запазване на отвъддунавските предели чрез общи действия печенегите срещу Византия, тези земи останали без страж и открити за нови средноазиатски конниции. Вълните на узи, кумани, а по-късно и татари захлещали. Опустошителните им налети засегнали цяла Югоизточна и Средна Европа, докато източните славяни не се спуснали към крайбрежията на Черно море и държавата им — Русия, не встъпила там в правата и ролята на България държава. Киевска Русия станала пазител на Стария континент в тази посока и поела ударите на нашествията от Изтока.

Накрая следва да не бъдат отминати без внимание и някои картографски източници по въпросите за местоположението и пределите на българската държава през разглеждания период. В най-ранната от запазените и изработени в Западна Европа карти със споменаване на българите — Англосаксонската или Котонияна, датирана между 1000 и 1018 г., — надписът *Bulgarii* е на запад от реката с име *Nar*, съкратено или погрешно предадено от *Danapris*, т. е. Днепър.<sup>61</sup> Отбелязването на българите в Северното Черноморие е отражение на факта за продължителността на обитаването и властта им в този район, а също така и на обстоятелството, че отвъддунавските им предели в същност са били по-обширни от тези на юг от голямата река.

Въпреки че България е била вече покорена от Византия, в картата *Quadrans habitabilis* на Абу Рихан Бируни<sup>62</sup> (датирана към 1030 г.) тя е показана, че владее Северното Черноморие до р. Днепър. Там като нейни съседи са дадени хазарите (*Khazar*), поставени на север от Кавказката планинска верига и южно от Волга. Територията на българската държава е съвсем верно отбелязана от видния средноазиатски учен: между Византия (*Rum*), франките (*Frantz*) и Киевска Русия (*Rusia*).<sup>63</sup> Означението на хазарите върху картата след края

<sup>47</sup> Ив. Венидинов. Пос. съм., с. 146.

<sup>48</sup> Skyl.-Cedr. II, р. 454 (ГИБИ. Т. VI, с. 282).

<sup>49</sup> Gy. Györffy. *Az Árpád-Kori Magyarországi történeti földrajza...*, р. 836, бел. 14.

<sup>50</sup> Gy. Györffy. *Formation d'états...*, с. 42.

<sup>51</sup> История Венгрии... Т. I, с. 113.

<sup>52</sup> *Legenda Sancti Gerhardi episcopi*. SHR. Т. II, р. 489, cap. 8.

<sup>53</sup> Skyl.-Cedr. II, р. 455 (ГИБИ. Т. VI, с. 282).

<sup>54</sup> G. Hung. SHR. Т. I, с. 50, 89—90; Gy. Györffy, *Formation d'états...*, с. 41.

<sup>55</sup> Ив. Венидинов. Пос. съм., с. 151, приема, че Ханадин е бил назначен за управител на присъединената Охридска област, т. е. на отвъддунавските земи от българския комитат.

<sup>56</sup> Gy. Györffy. *Az Árpád-Kori Magyarországi történeti földrajza...*, р. 836. Като обяснение на действията на Стефан I се дава особен политически път на Охрид и пречките, които създавал за обитаването на солта.

<sup>57</sup> ГИБИ. Т. VI, с. 45; Ив. Венидинов. Пос. съм., с. 152.

<sup>58</sup> Skyl.-Cedr. II, р. 454—455 (ГИБИ. Т. VI, с. 282).

<sup>59</sup> Ibidem, с. 282—283; В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 685—687.

<sup>60</sup> В. Н. Златарски. История... Т. I, ч. 2, с. 688—703.

<sup>61</sup> П. Коледаров. Най-ранни споменавания на българите в старинните карти. — Ив. ИИ, 20, 1968, с. 236, бел. 72, и с. 244—248. Там погрешно съм идентифицирал *Nar* с Днепър вместо с Дунав.

<sup>62</sup> Стр. Димитров. Абу Райхан Ал-Бируни (Хиляда години от рождението му). — Векове, 1973, к. I, с. 94—98.

<sup>63</sup> J. Lelewel. *Géographie du Moyen âge*, Bruxelles, 1852—1857; Atlas, pl. II; P. Kolarov. *The Bulgarian State in Medieval Cartography*. — *Etudes historiques*, VI, 1973, p. 38.

на тяхното хаганство и на българската власт на север от Дунава след поробването от Византия са отражение на добре известни и утвърдени факти за тогавашните образовани хора на Изтока и на Запад.

Традицията да се отбелязват българите на север от Дунава продължила както през време на византийското иго, така и през време на възстановената през 1185 г. българска държава. Достатъчно е да се проследят по-късните карти на света, изработени в Британските острови през XII и XIII в., а също така и някои мореплавателни каталонски и италиански карти от XIII—XIV в.<sup>64</sup>

Въпросът за изобразяването на България върху картите от Средновековието е твърде интересен и ще бъде предмет на друго специално проучване. В случая трябва да отбележим, че

България се появява върху старите ръкописни карти едва в последните десетилетия преди падането си под византийско иго. Въпреки това данните в тези интересни паметници имат своето значение за определяне на обхвата на българската държава. Те са важно свидетелство, че в представите на тогавашна Западна Европа тя е владяла огромни пространства земя на север от Дунава дори до края на X и началото на XI столетие и имала важно международно значение.

Много повече на брой и по богатство на данните си са старинните карти от XIII и XIV в.<sup>65</sup> Затова те ще бъдат по-широко използвани при разглеждането на политическата география на България през периода на възстановяването на държавата ѝ след освобождението от византийско иго.

<sup>64</sup> П. Коледаров. Най-ранни споменавания..., с. 227 и сл.; P. Koledarov. The Bulgarian State in Medieval Cartography..., p. 39.

<sup>65</sup> П. Коледаров. Втората българска държава в старинните карти от XIII—XVI в. — Векове, 1973, кн. 4, с. 17—26.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Използваният разнороден доказателствен материал наред с писмените източници и археологически, епиграфски, езиковедски, етнографски и други данни, както и приложеният комплексен метод на изследване позволяват да се осветлят и изяснят по-цялостно въпросите за характера, устройството и териториалното разпределение на българската държава през периода от укриването до падането ѝ под византийско иго.

През 681 г. Византия признава де факто съществуването на едно ново държавно образувание по Долни Дунав и в Северо-западното Черноморие начело с хан Аспарух. То обединило уногондурите, водени от последния, със сродните им прабългарски племенни групи в степите между Дунавските устия и Долни Днестър и с част от склавинските племена на Балканите. Прабългарите се явили като естествен съюзник на последните и образували с тях един общ фронт срещу Византийската империя и Аварското хаганство. Предпоставките за това обаче не били само заплахата от едни и същи врагове и свързващото ги бойно сътрудничество в балканските простори през едно неотдалено минало.

Държавата, образувана начело с хан Аспарух, спазвала традициите и имала белезите на предходните многоетносни племенни съюзи на вътрешноазиатските (алтайски) народи: пълно зачитане на веротърпимостта, начина на живот и обичаите сред различните етносни групи с оглед на тяхната племенна структура и самоуправление, отричането на робския институт и др. Новообразуваното държавно обединение придобило още по-демократични черти, защото тези основни начала били доразвити съобразно със свободолюбия дух и обичаи сред склавините. Така на последните се падал немалък дял както при самото образувание на държавата, така и за усъвършенстването на нейните методи на управление. При това положение укриването ѝ е могло да стане само по силата на постигнатото пълно съгласение, със сключването на един международен по своя характер договор за разпределението на правата и задълженията на всяка участваща етническа група и преди всичко — на основата на взаимната изгода и общата потребност.

Ханът на уногондурите Аспарух бил признат за върховен владетел, който решавал въпросите на мира и войната като главнокомандуващ и носител на външния ѝ суверенитет. Отначало той управлявал изцяло и пряко само областта около държавното средище — Плиска — между Черно море и добруджанските, западнобизантийските и крайдунавските окопи. Населена с Аспаруховите българи, тя била осигурена от всички посоки с тройна защитна система от землени съоръжения и се наричала „Вътрешна“, защото била заобиколена от обширни територии, обитавани от съюзни племена от двете главни етнически съставки на бъдещата българска народност — склавини (т. е. югоизточната група славяни) и прабългари от различните племена, участвували в несъществуващата вече Кубратова „Велика и стара България“. Последните се установили в Северозападното Черноморие, на запад от долното течение на р. Днестър.

„Външните“ области се управлявали съответно от склавинските князе и от прабългарските вождове. Последните били задължени да оказват военна, политическа, а вероятно и всяка друга помощ на хана и били пряко подчинени на централната власт в рамките на своите задължения по учредителното съгласение. Главната задача на първенците във военно време било да начелствуват над набираните от тях опълчения, а в

мирно време — да организират пограничните области с оглед на отбраната срещу нахлувания на съседи.

Срещу тези си задължения племенните групи се радвали преди всичко на една обща сигурност и немалка самостоятелност във вътрешната уредба на земите, които населявали извън средищната (Вътрешната) област. Но и „външните“ територии били под суверенитета на българския владетел и съставлявали неразделна част от държавата, която възглавявал. Отношенията, уредени от учредителното съгласение, почивали на пълно разбирателство и взаимно доверие. По друг начин не може да се обясни как на запазилите своите формации чуждоплеменни групи още от самото начало централната власт е възложила твърде отговорната задача да пазят границите и ядрото на държавата.

Териториалното нарастване и напредъкът на обществено-икономическите отношения обаче довели до важни изменения в административното устройство на българската държава. Първата половина на IX в. съставлява преходният период от племенната самостоятелност към постепенното засилване на централизацията в управлението. Но и при съредоточаването на властта в Плиска наред с назначенето от хана областни управители запазили властта си още дълго време и някои зависими местни князе, като например Ратимир в Панония, вождовете в Седмиградско и долината на Тиса, а най-вероятно и част от склавинските князе.

Около средата на IX в., изглежда, вече е била въведена пълна централизация във всички предели на българската държава, защото те били организирани в три дяла или „земли“ и десетина комитати. Независимо от това Вътрешната област продължила да съществува до самото падане на България под византийско иго.

В териториално и правно отношение държавната гранична система също не ще да е загубила своя комплексен характер, макар и със значителни видоизменения. И на този етап междата с другите страни и народи не следва да се схваща като очертание на една линия, а като полоса, образувана от външните по отношение на средищната област и на околните ѝ комитати територия.

През най-ранния период тези зони са съставлявали земите на съюзните „Околни Склавинини“ и на сродните с Аспаруховите уногондур прабългарски племенни групи в Северозападното Черноморие. След промяната във военно-административното устройство страната продължавала да се осигурява от защитни съоръжения. Сега обаче последните представлявали системи от крепости и окопи със същото предназначение, както римските лимеси — по най-заstraшените направления, например в междуречието Днестър — Прут и Средни Дунав — Тиса, по горното течение на последната и в планинската зона на Стара планина — Странджа — Родопите, в Южна Македония и по други някои места.

Извън отбранителните системи и военно-административните единици, но винаги в пределите на държавата, се простирали почти необитавани пространства. Това било една стара и утвърдена практика сред народите от Вътрешна Азия. Като примери могат да се приведат земите *gyerüel* у маджарите, земите извън *hringo*-вете у аварите или изразените у Константин Багрянородни и други автори отстояния в „дни път“, които се дават например между печенегите и околните им страни и народи, и т. н. Наличиността на подобни пространства се установява за разглеждания период и в българ-





Карта № 9. БЪЛГАРСКИ ГРАНИЦИ ОТ 970 ДО 1018 Г.  
(ПРЕЗ УПРАВЛЕНИЕТО НА КОМИТУПУЛИТЕ И НА  
ЦАРЕТЕ РОМАН И САМУИЛ)

Граници на България

..... в края на управлението на цар Петър (към 870 г.)

— към 997—999 г. при цар Самуил (997—1014 г.)

— Северозападна граница на Византия в 972 г. в извоюваните  
италиански земи

Т. ТРАКИЯ Византийски военно-административни единици (теми и катепанства)

— Държавна граница

⊙ Столица    ● Град    ✦ Кръст



ската държава от свидетелствата в редица писмени източници от византийски, западен и източен произход.

Таква „пустещи“ покрайнини в различна площ в България имало на юг към Византия, на северозапад — към Великоморавия и Германското кралство и на югоизток — към Евразийската порта. В днешна Унгария това пространство е било по-обширно и затова дори и до днес се е запазило като областно име — „Пуста“ (от българската или по-точно славянска дума със същото значение). В Северозападното Черноморие и в Тракия обаче тези територии с рядко население, изглежда, са били твърде ограничени по площ.

Задачата да се нанесат първите загуби на неприятеля и да го смущават с набези още на негова земя била поверена на граничното население от сроден, а понякога и по-чужд етнически произход. В северозападното направление през X в. отбраната на държавата била поверена на съюзни печенежки племена. Срещу това си задължение на тези номади са били предоставени жизненоважните за тях и стадата им пасбища в „част от България“ (според изрза на Константин Багрянородни). Аналогични функции на северозапад изпълнявали прабългарските и сродни на тях по произхода си вътрешноазийски племена (хунн, авари, ховарезми и др.), прадеди на дн. секейци.

Границите на България през цялото Ранно средновековие в същност представлявали по-ограничени или по-просторни по обхвата си зони — често пъти цели области. Тъй шото границата в действителност е била една полоса с буферно и осигуряващо предназначение спрямо дадена страна или направление. Понеже тези земи съставлявали неделима част от територията на България и се намирили под нейната върховна власт, то при определянето на териториалния обхват на държавата през разглежданата епоха все пак е необходимо да се взимат пред вид техните външни очертания. Естествено тогава пак би се получила една условна линия, чиято точност при означението ще зависи от конкретните данни, с които разполагаме. Условният характер на това отбелязване важи особено при нейното графично представяне в историко-географските картини изображения. Независимо от това обаче същинската граница на България от онова време трябва в крайна сметка да се схваща не като една проста черта, а като сложна в териториално и правно отношение структура.

\*

Както устройството на границите, така и на самата територия в българската държава се развивали и претърпели редица изменения от първоначалния си обхват при нейното образуване в 681 г. Тогава територията ѝ се заключавала между естествените граници: Карпатите и пределът на гористите и гористо-стенните области по Северозападното Черноморие — от север, а Старопланинската верига и Черноморския бряг — на юг и югоизток. В западна посока българската държава стигала до Железните врата на Дунава и вододела на Морава и Тимок, а на изток — до долното течение на р. Днепър.

След осигуряването и омиротворяването на тези естествени граници наследникът на хан Аспарух — Тервел, осъществил първото териториално разширение в населената с множество славяни Тракия, която заедно с вътрешността на целия полуостров се измъкнала от контрола на византийската имперска власт. След изоставянето на Долна Мизия и Малка Скития през 681 г., с отстъпването през 705 г. на областта „Загория“ (дн. Ямболско, Старозагорско и Чирпанско) Цариград е бил принуден с нов договор да се откаже от историческите си „права“ върху още една бивша своя провинция. Така се поставя началото на неотменната политика на новата държава: обединението на славяните и прабългарите в Югоизточна и Средна Европа. Териториалното нарастване на България през IX в. е именно в пряка връзка с тази основна цел. Тя успешно се осъществявала в почти всички посоки. Обединението не било постигнато само със Славяните в Пелопонес, едноплеменните обитатели на самия град Солун с непосредствената му околност и в земите по двата бряга на Мраморно море и Дарданелите, населени също със значителни славянски маси. За относително по-кратко време това било постигнато за града Драч с крайбрежните на Ионийското море, Средна Гърция и самия беломорски бряг с Одринската област. Останалите земи във вътрешността на Балканите останали със столетия в пределите на България.

Още в първите години на IX в. най-северозападните покрайнини, обитавани от славянско население — днешно Средно и Източно Словашко и Подкарпатска Украйна (Рутения) до реките Хрон (Харам или Гран) и Средни Дунав, до Гористите Карпати и Татрите, както и земите, разположени източно и югоизточно от тях — Седмиградско, Банат, дн. Източна Унгария (с немалобройно славянско и прабългарско население от предишните столетия), били присъединени към България след унищожението на Аварското хаганство. През управлението на хан Крум, който осъществил обединението на тези краища, българската власт се затвърдила също и в Софийско, вероятно заедно с Горна и Средна Струма, и по Югозападното Черноморско крайбрежие, в Северна и Югоизточна Тракия и други покрайнини.

Граничните въпроси с договорно признание обаче били уредени от сина на хан Крум — Омуртаг. С Византия това станало с 30-годишния мир от 814/815 г. За трасето на южната българска граница от това време се съди по надписи от с. Сечище (Шуменски окръг) и някои други косвени данни, а за обхвата на българските предели в Средна Европа — от цяла поредица западни писмени източници: Баварският географ, Айнхардовите и Фулденските летописи, съчиненията на Саксо, Алфред Великий, Козма Пражки, анонимните „Деяния на маджарите“ и др. Те се потвърждават и от лингвистични, археологически, етнографски и други данни. При анализа и съставката им проличава, че в България влизали целият басейн на р. Тиса, т. е. земите на северозапад по р. Хрон и Големия завои на Средни Дунав (когато той взима южна посока), областта Срем (т. е. междуречието на най-долните течения на Сава и Драва), Белградската и Браничевската област — до р. Колубара и Рудник планина — територии, тогава населени също със славяни. Някои от князете на югозападните славянски племена, като Ратимир в Долна Панония и др., признали зависимостта си от България.

Липсват данни за воденото на каквито и да било сериозни военни съткновения при включването в българската държава на Славяните в западна, югозападна и южна посока. От това може да се съди, че обединението им е станало по мирен път и на доброволни начала. В Пловдивската област то се осъществило при хан Маламир, докато едноплеменните им обитатели в долината на Българска (дн. Южна) Морава, Нишава и Черни и Бели Дрин, както и по Горни и Средни Вардар и Средна и Долна Струма заедно със земите на север от Шар планина, т. е. дн. Косово поле и Метохия, се присъединили към България през управлението на хан Преснан. Процесът продължил и при княз Борис I, когато и славяните в дн. Западна Македония и Южна Албания — областта Кутмичевци или Деволският комитат — се обединили със сънародниците си в България.

Тези придобики били утвърдени и признати от Византия с договори от 853 и 856 г. Границата между двете държави обаче била окончателно определена с „Дълбокия мир“, който последвал приемането на християнството за официална религия от българите. Тогава империята наложила поправки в своя полза по Черноморието и в други тракийски предели, както и в дн. Югозападна Македония с оглед да се осигури сухопътната връзка между Цариград и Солун през Беломорието, а също тъй и заслона ѝ — Родопите. Но цариградските управници отстъпили на България друга една от областите, наречена „Загория“ — между планините Беласица, Осогово и Пирин и между теснините Кресна, Ключ и Рупел. Останали без промени границите в останалите посоки: към Германското кралство, новообразуваните славянски държави (Блатненското, Великоморавското и Хърватското княжество) и към сръбските племена.

В 896 г. Византия претърпяла поражение при Булгарофигон (дн. гр. Бабаеши) и отново била принудена да потвърди властта на България върху присъединените от последната през течение на столетия земи в предишни имперски владения, населени със славяни и прабългари.

През 904 г., след като арабите превзели Солун, Цариградското правителство се принудило да отстъпи нови земи на България срещу въздържането ѝ да заеме този втори по големина и значение град на империята. Границите на България се доближили не само на двадесетина км от него, но и до Драч, като почти стигнали Егейския бряг при крепостите Сяр, Христопол (дн. Кавала), Верея (Бер) и Сървия, ниските



източни разклонения на Родопите в близост до Одрин и Черноморието при Виза и Мидия. За разлика от тези граници военновременните предели, завети от българските войски между 913 и 927 г. — по време на двубоя между българи и ромеи за надмощие на Балканите, не били скрепени с договорно признание от страна на империята. Тогава българската власт временно се установила почти до стените на Цариград, Дарданелите, Коринтия провак, Атика и Далмация, по Адриатика и Ионийския бряг, но без Никопол в Епир и Драч с близката им околнина. България стъпила здраво и на Егейския бряг, където Византия успяла да задържи само Солун и Христопол. На запад междата с хърватите била вододелът на реките Босна и Дрина, а с маджарите — средното течение на Дунава.

В края на цар Симеоновото управление България достигнала най-широката си териториален обхват, защото противно на допусканото досега в научната книжнина отблъдвавските ѝ владения са останали ненакърнени. Това продължава при анализа и съпоставката на сведенията у К. Багрянородни в „За управлението на държавата“, анонимните „Деяния на маджарите“, данните у Ибрахим ибн Якуб и други източници.

При цар Петър България е трябвало да се откаже от придобитото със силата на оръжието между 913 и 917 г. и да се задоволи само с граници, потвърдени от Цариград към 904 г. Най-вероятно това били отстъпени на маджарите земите между р. Хрон и Средна Тиса — може би като откупна цена да не плякосват българските владения при набезите си във Византия. Туй продължава от сведенията в „Деяния на маджарите“ при очертаването на границите по това време между католическите и източноправославните диоцези в басейна на Тиса и Средни Дунав, а също и от някои други данни. Изводът е, че до последните години на цар Петровото управление, до повратната 969—970 г. България запазила с малки загуби почти цялата територия от времето на своята най-голяма мощ и върху която имала призната по договорно власт. Тя опирала до Долни Днепър, гористо-степната граница в Северозападното Черноморие, Северните Карпати, средните течения на Дунав и Тиса, до Фружка гора и р. Колубара. България включвала в пределите си и басейните на обединената Морава с притоците ѝ Българска (дн. Южна) и Сръбска (дн. Западна) Морава, Черни и Бели Дрин до градовете Черник (в дн. обл. Чермнина), Раса (дн. Нови Пазар) и Липляк включително, цяла Южна Албания и почти всички Епир с долината на Горен Пеней от Тесалия. Потвърждение за обхвата на западните и югозападните предели на България от това време се намира във втората и третата грамота на имп. Василий II Българоубиец за границите на диоцеза на Охридската българска архиепископия.

Упадъкът и загубите на територия с вековна и призната българска власт започва със завладяването на Тракия от византийците и временното заемане от тях на Долномизийските земи през 972 г. Въпреки възвръщането на териториите северно от Стара планина и включването на необединени дотогава под българския скиптер населени със славини области (Драчкава тема, Тесалия и Южен Епир) и на небългарските и тогава по населението си земи Рашка, Зета (Подгорие), Требине и Захълмие Византия надделяла в подхващанята отново от комулупите и продължил още половин век двубой за надмощие в Югоизточна Европа.

Изброените по-горе придобивки също били военновременни и нескрепени с договорно признание. В споменатите грамоти за определяне обхвата на Охридската българска архиепископия не са включени Драч, Лариса и други епархии, присъединени през управлението на цар Самуил, а само тези, които са били владени и през времето на цар Петър.

Хилядната година бележи решителен пресвес в полза на Византия и началото на действителния упадък на България. През първите десетилетия на XI в. България загубва своята земя и свобода, защото не е била в състояние да се бори успешно на два фронта. Около 1000 г. Василий II и първият маджарски крал Стефан I се съюзили и започнали общи действия срещу България. Като разделили силите ѝ, те сломили нейната съпротива и си поделили почти всички завладени територии: Византия заела земите на юг от Дунава, а Маджарско — на северозапад от Карпатите. На изток от тази планинска верига в равнината по левия бряг на Дунава, т. е. във Влашко, Молдава и в Северозападното Черноморие се разпореждали печенежките племенни вождове.

От данните в маджарските извори и т. нар. „Записка на готския топарх“ (познат и като „Аноним на Хазе“) се вижда, че до самото падане под византийска власт на държавното средище — Охрид — България не е била загубила своите позиции не само на юг, но и на север от Дунава. Това се дължава на значителната ѝ мощ, влияние и престиж сред целия тогавашен свят.

Фактът, че България успяла през течение само на едно и половина столетие след образуването си да се утвърди и да разшири пределите си от Долни Днепър до Средни Дунав и Хрон, от Татрите и Гористите Карпати до Олимп и от Адриатическото и Ионийското море до Черноморския бряг, не може да се обясни единствено със значителните ѝ военни сили, но и с особени качества на нейното държавно устройство и обстоятелствата, че:

1. Държавната формация била създадена от самото начало на основата на взаимната изгода и потребност и била устроена върху базата на демократичните за времето си традиции сред многогласните вътрешноазиатски държавни образувания и на свободолобните славянски обичаи и бит.

2. Ранносредновековните български владетели си поставяли като главна и неотменно следвана политическа цел да включат и задържат в държавните си предели преди всичко и изцяло само земите в Югоизточна Европа, които били населени със славини и прабългари.

3. Центризицията във военно-административното устройство била въведена постепенно, но твърдо и последователно, като се запазил комплексният характер на държавната гранична система. По такъв начин последната продължавала успешно да осигурява мира и спокойствието в страната. Външната опасност почти във всички случаи била ликвидирана още в самите гранични зони, без да се смущава икономическият и политическият живот.

4. Осигуреното добро и справедливо управление във Вътрешната област и в комитатите, населени с основните етнически съставки (славини и прабългари), създали условията за относителното им бързо и пълно сливане в една народност — българската. Едновременно с това сродните на тях по произхода си етнически групи, на които била поверена отбраната на граничните земи, се намирали под силното влияние на българската култура. Така те се приобщавали към нея и попадали в процес на постепенно претопляване и присъединяване към българската народност. Така се обяснява вливането без остатък в нея на тракийското и друго старо неиндигенизирано население, на печенежите, узите и другите чужди етноси дори и през време на византийското иго и последвалите столетия.

Очевидно именно със своята система на управление и сравнително добрите условия за живот (потвърдени даже в един богомилски апокриф от XI в. — „Сказание за пророк Исая“) българската държава упражнявала някаква особена притегателна сила към останалите извън пределите ѝ славини и други етноси. Изключителното положение, което България придобила, се доказва от самия факт, че славинското и прабългарското население в дн. Македония, Среднодунавските земи и в Северозападното Черноморие и в други покрайнини се присъединявало към нея по мирен и доброволен начин при първата благоприятна възможност, както това продължава от редица събития през IX и X в.

По всичко това може да се съди, че в ранния си период, а и след въвежданата при развитието на феодалните отношения и териториалното нарастване централизация към средата на IX в. българската държава е била както по сложното си устройство, така и по демократичните методи на управлението си едно твърде особено за своето време явление. Това е затруднило не само днешните историци в квалификацията ѝ, но и нейния съвременник Айнхард (около 770—840 г.). В своите „Летописи“ биографът на Карл Велики е схванал добре нейния специфичен характер, като я нарича „общност на българите“ (*societas bulgarorum*). Така той очевидно се е стремил да изрази едновременно особения характер на българската държава и нейната обособеност като единица, изградена не по пътя на завоеванията, а върху началата на доброволното съгласие. А последното не може да бъде друго освен дого-



ворът, за който съобщава Теофан Изповедник, и съставлявало в същност учредителният ѝ акт.

Склавините влезли като важна съставка в българската държава „общност“, която поне в началния си период, ако би трябвало да се оприличи с известните ни съвременни форми на държавни образувания, ще е носела много от белите на федерацията, преди да прерасне постепенно в една централизирана държава. Това обаче не ще рече, че до средата на IX в. върховната власт не е била достатъчно силна, за да въведе сцепление, строг ред и законност във всичките си предели, със строго спазване на началата на учредителното съглашение: демократизъм и административен дуализъм.

Склавините изпълнявали отговорни функции в това държавно обединение, а растящото с течение на времето тяхно участие в управлението и особено зачитането на техния числен превес постепенно, но и окончателно придали славянски облик на българската държава, народност и култура. А това е още едно ярко доказателство за изявения демократичен характер

на „общността“ през цялото ѝ успешно развитие. Тази нейна природа и особено гъвкавата ѝ структура са предпоставките не само за прогресивните черти на създадената в нея една от най-ранните национални култури в Стария континент през Средновековието, но и за самото просъществуване на България заедно с дълбоко вкоренените ѝ демократични традиции изобщо, а в частност — широката търпимост към инородците като една от най-характерните черти, запазени у българина и до наши дни.

Образуването на България като държава от нов и особен тип, а специално нейният характер на „общност“ в края на VII в. имало и важно международно значение. Тя не само предотвратила покоряването на южните славяни от Византия и тяхното обезличаване чрез елинизация, но допринесла и за запазването на останалите славянски народи чрез полугане началото на славянската цивилизация. Със своята здрава организация, развита икономика и обширна територия България се издигнала като един от решаващите фактори в Европейския Югоизток през разглежданата епоха.

## СПИСКЪТ НА КАРТНИТЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ (КАРТИ И СХЕМИ ЗА ПОЛИТИЧЕСКАТА ГЕОГРАФИЯ НА БЪЛГАРИЯ. 681—1018 Г.)

1. Начална територия на България по Долни Дунав и Северозападното Черноморие (681—800 г.)
2. Схема за структурата на българската държава през IX—X в.
3. Схема на отбранителните земи съоръжения в югоизточните и северозападните предели на България в края на VII и началото на VIII в.
4. Териториалното нарастване на България през управлението на ханове Крум и Омуртаг — първите три десетилетия на IX в.
5. Схема на българо-византийската граница в Тракия към 815—816 г. (По договора за тридесетгодишния мир между България и Византия)
6. Териториалното нарастване на България от 831 до края на IX в. (През управлението на ханове Маламир и Пресиан и князете Борис I и Владимир)
7. Схема на границите на България с Византия към 865 и 905 г. и с Хърватско през 30-те години на X в.
8. България от края на IX до 970 г. (През управлението на царете Симеон и Петър)
9. Българските граници от 970 до 1000 г. (През управлението на комитопулите и царете Роман и Самуил)

## СПИСКЪТ НА СЪКРАЩЕНИЯТА В ТЕКСТА

- БВИФ — Българското военно изкуство през феодализма. Т. I, С., 1958, под ред. на Ш. Атанасов, Д. Ангелов, Ив. Дуйчев, Г. Цанкова-Петкова, Д. Христов, Б. Чолаков
- БИБ — Българската историческа библиотека (София)
- БСМ — Йорд. Иванов. Български старини из Македония. С., 1931<sup>2</sup>; фототипно презд., под ред. на Д. Ангелов, С., 1970
- ВВР — Византийский Временник (Москва)
- ВИИНУ — Византиски извори за историю народа Югославияе (Београд). Т. I — 1955.
- ВИСБ — Военноисторически сборник (София)
- ГИБИ — Гръцки и води за българската история (Fontes Graeci historiae Bulgariae) (София)  
Т. I — 1954  
Т. II — 1958  
Т. III — [1960]  
Т. IV — [1961]  
Т. V — [1964]  
Т. VI — [1965]  
Т. VII — [1968]
- ГСУ — Годинник из Софийския университет „Климент Охридски“
- Бф — Богословски факултет
- Иф — Историко-филологически факултет
- Фиф — Философско-исторически факултет
- ЕЛ — Език и литература (София)
- ЖМНПР — Журнал Министерства народного просвещения (Москва — Петроград)
- ЗР САН — Сборник радова Српска Академија наука (Београд)
- ИАИ — Известия на Археологически институт при БАН (София) (продължение на ИБАИ след том XV)
- ИБАИ — Известия на българския археологически институт (София) (до том XV)
- ИВИД — Известия на Военноисторическо дружество (София)
- ИДА — Известия на лъжливите архиви (София)
- ИзвБД — Известия на Българското историческо дружество (София)
- ИзвИБИ — Известия на Института за българска история при БАН (София)
- ИзвИИ — Известия на Института за история при БАН (София) (Продължение на ИзвИБИ след том VIII)
- ИзвМВ — Известия на Народния музей във Варна
- ИИБЕ — Известия на Института за български език при БАН (София)
- ИПР — Исторически преглед (София)
- ИРАИК — Известия Русского археологического института в Константинополе
- КСИИМК — Краткие сообщения Института истории материальной культуры Академии наук СССР (Москва)
- ЛИБИ — Латински извори за българската история (Fontes latini historiae Bulgariae) (София)  
Т. I — 1958  
Т. II — [1960]
- М. — Москва
- МИА — Материали и исследования по археологии СССР (Москва)
- МИАЮЗССР и НРР — Материали и исследования по археологии Югозапада СССР и Народная республика Румынии, Кишинев, 1960
- Повест временных лет — Повесть временных лет, пер. Д. С. Лихачева и Б. А. Романова, пол. ред. В. И. Азрианова-Перец, Т. I, Москва — Ленинград, 1950
- РП — Разкопки и проучвания (София)
- С. — София
- СББАН, Кл. ист.-филол. и филос. обществ. — Сборник на Българската академия на науките, Клон историко-филологичен и философско-обществен (София)
- СБК — Ив. Дуйчев. Из старата българска книжнина. Т. I—II, С. 1943—1944
- СБНУНК — Сборник за народни умотворения, наука и книжнина (София)
- СПб. — Санкт-Петербург
- СпБАН, Кл. ист.-филол. и фил.-обществ. — Списание на Българската академия на науките, Клон историко-филологически и философско-обществен (София)
- Acta S. Demetrii, Miracula. — Miracula Sancti Demetrii, PGR, T. XVI, Paris, 1864; A. Tougar, Extraits des Bollandistes de l'histoire profane dans les actes grecs des Bollandistes, Paris, 1874.
- AD — Annales Dobrogei (Cernaufi)
- AEM — Archäologisch-Epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn (Wien)
- AOH — Acta Orientalia Academiae scientiarum Hungariae (Budapest)
- ASPh — Archiv für slavische Philologie (Berlin)
- A Mag. honf. kút. . . — A Magyar honfoglalás kútöl, Szerk. Pauler Gyula-Szilagi Sándor, Budapest, 1900
- Ammiani Marcellini comiti Chronicon. . . — V. Gardthausen, Ammiani Marcellini rerum gestarum libri qui supersunt, I—IV, Leipzig, 1884.
- Annales Bertiniani — Annales Bertiniani, auctore Hincmaro, MGH, SS, Bd. I
- Annales Fuldenses — Annales Fuldenses, MGH, SS, Bd. I
- BHR — Bulgarian Historical Review (Sofia)
- BBI — Byzantinobulgarica (Sofia)
- BNJ — Byzantinisch-neugriechische Jahrbücher (Berlin)
- Bonn — Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae (Bonn)
- BSI — Byzantinoslavica (Praha)
- Byz. — Byzantion (Bruxelles)
- CFHB — Corpus Fontium historiae Byzantina Consilio Societatis internationalis studii byzantini provandis destinatae editum (Berlin—New York)
- DAI — Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. T. I. Greek Text edited by Gy. Moravcsik. English Translation by R. J. H. Jenkins. Budapest, 1919 (= GEHB, Dumbarton Oaks, 1967); T. II. Commentary by F. Dornik, R. J. H. Jenkins, B. Lewis, Gy. Moravcsik, D. Obolensky, S. Runciman, ed. R. J. H. Jenkins. University of London, 1962
- Einhardi Annales — Einhardi Annales, ed. G. Pertz, MGH, SS, Bd. I
- Euagrii Historia ecclesiastica — J. Bidez, L. Permentier, The Ecclesiastical History of Euagrius with the Scholia, London, 1898
- G. Hung. — Gesta Hungarorum, SRH, T. I, pp. 33—117
- Ioannis Malalae Chronographia Ioannis Malalae Chronographia ex rec. L. Dindorfii. — Bonn, 1831
- Ioan. Scylitzes — G. Gedreni Compendium Historiarum — Georgii Ced-



- reni Compendium Historiarum ab. Imm. Bekkeri suppl. et emend. T. I—II, ed. Bonn, 1838—1839 (= Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum..., ed. princips, rec. Ioannis Thurn, CFHB, 5, Berlin—New York, 1973)
- Ioannis Zonarae Epitomae historiarum — Ioannis Zonarae Epitomae historiarum libri XVIII, ex. rec. M. Pinder — Th. Büttner-Webst, Bonn, 1841-1844-1897
- Ioannis Zonarae Lexicon — Ioannis Zonarae Lexicon, ed. J. A. H. Titmann, I—II, Lipsiae, 1808
- JÖB — Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik (Wien)
- JHS — Journal of Hellenic Studies (London)
- Leonis Diaconi Historiae — Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri X, rec. C. B. Hassii, Bonn, 1828
- Leonis Grammatici — Leonis Grammatici Chronographia, ed. I. Bekker, Bonn, 1842
- Léo Choerosphactès Magistre — G. Kolias, Léon Choerosphactès magistre, proconsul et patrice, Biographie-Correspondance (Texte et traduction), Texte und Forschungen zur byzantinisch-neugriechischen Philologie, Bd. 31, Athenes, 1939
- MCA — Materiale și cercetări arheologice (București)
- Mauricii Strategicon — Arriani Tactica et Mauricii Artis militaris libri XII, ed. Scheffer, Upsaliae, 1664 (= Mauricii Strategicon ed. Daco-romanicæ vertit, prolegomenis intruxit H. Mihăescu, Scriptores Byzantini, VI, București, 1970)
- Menandri Excerpta de legationibus — Excerpta de legationibus e Menandro, ed. C. de Boor, Berolini, 1903
- MGH. SS — Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi quingentesimo usque ad annum millesimum et quingentesimum. Auspicis Societatis aperiendis fontibus rerum germanicarum mediæ ævi, edit. G. H. Pertz (Hannoverae)
- MPH — Monumenta Poloniae historica, Pomniki Dziejow Polskie, Wydawn. Nakładem Akademii umiętności w Krakowie (Lwów)
- Narratio Anonyma e codice Vaticano — Ив. Дуйчев. Нови житейни данни за похода на Никифор I в България през 811 г., СпБАН, кн. LIV, 1936
- Nic Part. Breviarium — Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani Opuscula historica, ed. C. de Boor, Leipzig, 1880 (= The London Manuscript of Nicephorus "Breviarium", ed. with Introduction by Louis Orosz, Budapest, 1948)
- PGr — J. P. Migne. Patrologiae cursus completus accurante. Series Graeco-latina (Paris) Patrologia Graeca.
- Procop. Caesariensis — Procopii Caesariensis Opera omnia, rec. J. Haury, T. I—IV, Lipsiae, 1905—1913 (ed. stereotyp. correctior addenda et corrigenda adiecit G. Wirth, T. I—II, Lipsiae, 1952—1963)
- PWRE — Pauly-Wissowa-Kroll-Mittelhaus Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft
- REB — Revue des études byzantines (Paris)
- Responsa Nicolae I — Responsa Nicolae I Papae ad consulta Bulgarorum, ed. E. Perets, D. Detschew, Serdicae, 1939
- RRH — Revue roumaine d'histoire (București)
- Scriptor incertus de Leone Bardae Armenio. — B: Leonis Grammatici Chronographia, ed. I. Bekker, Bonn, 1842
- Scyl.-Cedr. — Ioan. Scylitzes — G. Cedreni Compendium Historiarum Scylitzes Continuatur — B: G. Cedrenus, T. II, pp. 641—744
- Suidae Lexicon — A. Adler, Suidae Lexicon, T. I—V, Lipsiae, 1928—1938
- SBAW — Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abteilung (München)
- SCIV — Studii și cercetări de istorie veche (București)
- SRB — Scriptores rerum Bohemicarum (Pragae)
- SRG — Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum ex monumentis Germaniae historicis recusi (Separatum editi) (Hannoverae)
- SRH — Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducem regumque stirpis Arpadianae gestarum, ed. K. Szentpétery (Budapestini) T. I—1937 T. II — 1938
- Theoph. Chronographia — Theophanis Chronographia, rec. C. de Boor, T. I—II, Lipsiae, 1883—1885
- Theophanes Continuatur — B: Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus, ex. rec. Imm. Bekkeri, Bonn, 1838
- Theophylacti Simocatae Historiae — Theophylacti Simocatae Historiae, ed. C. de Boor, Lipsiae, 1887
- Theophylacti Achiridensis archiepiscopi Bulgariae — Ал. Милев. Гръцките жития на Климент Охридски, Увод, текст, превод и обяснителни бележки, С., 1966
- V. Beševliev. Die protobulgarischen Inschriften — V. Beševliev. Die Protobulgarischen Inschriften, Berliner Byzantinische Arbeiten, Bd. 23, Berlin, 1963

## СЪКРАЩЕНИЯ В ПОКАЗАЛЦИТЕ

алб.	албаиски, -а, -о	погр.	погрешно
англ.	английски, -а, -о	пол.	полски, -а, -о
б.	бивш, -а, -о	прабълг.	прабългарски, -а, -о
бълг.	български, -а, -о	преим.	преименуван, -а, -о
вж.	виж	пров.	провинция
виз.	византийски, -а, -о	прох.	проход
вр.	върх	р.	река
герм.	германски, -а, -о	рим.	римски, -а, -о
гр.	град	рус.	руски, -а, -о
гръц.	гръцки, -а, -о	склав.	склавински, -а, -о
дн.	днес	слов.	словашки, -а, -о
зап.	западен, -на, -но	среднов.	средновековен, -а, -о
изт.	източен, -на, -но	сръб.	сръбски, -а, -о
имп.	император, императрица, императорски	тур.	турски, -а, -о
исп.	испански, -а, -о	франк.	франкски, -а, -о
итал.	италиански, -а, -о	френ.	френски, -а, -о
креп.	крепост	хаз.	хазарски, -а, -о
мадж.	маджарски, -а, -о	хърв.	хърватски, -а, -о
окр.	окръг	югоизт.	югоизточен, -на, -но
печ.	печенежки, -а, -о	юж.	южен, -на, -но
пл.	планина	югозап.	югозападен, -на, -но



## ПОКАЗАЛЕЦ НА ЛИЧНИТЕ ИМЕНА

В разредка са дадени имената на съвременните автори

Аарон, комитопул 54  
 Авербух, Р. А. 17  
 Аврамов, В. 23  
 Агата, бълг. царица 55  
 Айнхард, франк. писател 10 11 36 62 63  
 Айтони вж. Охтум  
 Акамир, склав. княз 8 31  
 Аладжов, Ж. 16  
 Ал-Бекри, араб. писател 41  
 Ал-Бируни, Абу Рейхан, араб. учен 57  
 Александър I (912—913), виз. имп. 47  
 Алексей Мозеле, виз. кесар 33  
 Ал-Масули, араб. писател 17 22 23 41  
 Алпбарс, бълг. първенец в Седмиградско 18 38 52  
 Алфред Велики (871—904), англ. крал. и писател 21 39 62  
 Алшек и Алдиок, панонски прабълг. вождове 19  
 Амиан Марцелин, виз. сановник и хронист 9  
 Ангелов, Д. С. 5 6 9 10 11 17 19 20 26 65  
 Ангелова, Ст. 26  
 Андриев, И. 19  
 Андриев, М. 10 11 17 19 20 26  
 Анна Комнина, виз. писателка 43  
 Анитола, Ст. 55 56  
 Арета, митрополит на Кесарея и писател 13  
 Арпад, мадж. вожд 18 52 56  
 Арпади (Арпадска династия) 39 51  
 Артамонов, М. И. 26—28  
 Аспарух (681—700), бълг. хан 8—11 15 16 23—28 31 59 62  
 Атила, хунски вожд 15 19 22 26 32  
 Охтум 52 56 вж. Охтум  
 Ашот Таронит, виз. и бълг. велможа 55 57

Баварски географ 36 37 41 62  
 Баласчев, Г. р. 10 11 15 50  
 Барсбакуринос, виз. патриций и стратег 8  
 Баршиш, Ф. р. 12  
 Беммер, прабълг. вожд 26  
 Бешевлиев, В. 6 24 29 37 43  
 Благоев, Н. 50  
 Благоева, Б. 20  
 Богдан, бълг. болярин 19  
 Божилов, Ив. 6 15 26 41 45 46 48 49 54  
 Борис I (852—889), бълг. княз 19 20 29 30 33 41—46 50 62 65  
 Борис II (970—972), бълг. цар 54 55  
 Боян, бълг. болярин 54  
 Браслав (854—900), хърв. княз 37 45  
 Бужашки, Е. вл. 5  
 Булгар (Булгарелус Калалорум), итал. граф 18  
 Бурмов, А. л. 9 10 12 27

Ваклинов, Ст. Станчев 21 26—28  
 Варда Склир, виз. велможа 55  
 Варда Фока, виз. велможа 55  
 Василев А. А. 7  
 Василий I Македонец (867—886), виз. имп. 35  
 Василий II Българоубиц (976—1025), виз. имп. 16 19 50 55—57 63  
 Василий Кладон, виз. стратег 47  
 Велков, В. 5  
 Велков, Ив. 22 34 35  
 Велскиков, Ив. 19 35 42 48 51 56 57  
 Велскиков, И. 15  
 Вестберг, Ф. р. 27  
 Виех (756—762), бълг. хан 30  
 Виталин, виз. велможа 9  
 Вишикова, А. Ф. 15  
 Владимир (Расате) (889—893), бълг. княз 20 42 45 46  
 Властимир (ок. средата на IX в.), сръб. княз 42 45  
 Войнов, М. 9 10 47 54  
 Вържарова, Ж. 10 14 27

Гаврил, брат на цар Симеон 54  
 Гаврил-Радомир (1014—1015), бълг. цар 55—57

Гадло, А. В. 28  
 Галуссико, I. М. 49  
 Гардин, араб. писател 21 22  
 Гаркави, А. Я. 17  
 Гейла (971—997), мадж. вожд 19 55 56  
 Гелерт, епископ 57  
 Гелу 18 56 вж. Гюла  
 Генинг, Б. Ф. 27  
 Георгиев, Х. р. 15  
 Георги Кедрин, виз. писател 28 43  
 Георги Монах (Хамартон), виз. писател 25 28 29 41  
 Герасимов, Т. 35  
 Глад, бълг. комит 18 20 52  
 Горазд, ученик на Кирил и Методий 40  
 Горов, Г. 29  
 Гостун, прабълг. вожд 26  
 Григорий Декаполит, виз. монах и светия 33  
 Григорий Таронит, виз. велможа 55  
 Гриниченко, В. А. 27 28  
 Грот, К. Я. 32 38 39 42  
 Гълъбов, Ив. 15 35 38 40  
 Гюзелев, В. 6 11 15 19 21 24 29 30 32 34 36 37 41—44 52  
 Гюла (Дюла, Гелу), бълг. първенец в Седмиградско 18 19 52 56  
 Гюла Младши, бълг. първенец в Седмиградско 18 56

Давид, комитопул 54 55  
 Давритас (Давренитий или Добрита), склав. княз 9  
 Дамия, бълг. патриарх 54  
 Державин, Н. С. 5 10  
 Джайханъ, араб. писател 21  
 Джорджевич, В. 51  
 Димитров, Б. 33 35  
 Димитров, Ст. р. 57  
 Дицсиг, бълг. сановник 34  
 Добета, бълг. комит 19 42  
 Добока, мадж. велможа 57  
 Добревски, С. 13 15  
 Добромир, бълг. болярин 17  
 Докум, бълг. сановник 34  
 Драгомир, сръб. княз 55  
 Дриста (Дръстър), бълг. комит 19 46  
 Дуйчев, Ив. 6 9 10 12 13 24 27 32 34 38 39 41 55 65 66  
 Дуклянский презвитер, летописец 19 20 51  
 Дулишковиц, И. 38  
 Дьерффи, Д. 18 вж. Györfy, G.  
 Дюкаиж, Ш. дьо Френе, френ. византолог 19

Евагри, виз. хронист 9  
 Евстатий Малени, виз. велможа 55  
 Еремья, С. Т. 9

Златарски, В. Н. 5 9 10 12 16 19 23 24 26—30, 32 34—37 41—50  
 52 54—57  
 Закитиос, Д. Д. 7  
 Зубур, четки вожд 52

Ибн-Рустех, араб. писател 41  
 Ибрахим ибн Я'куб ал-Ифакли ат Тартуши, исп. пътешественик 49 63  
 Иван Владислав (края на X в. — 1016), сръб. княз 55  
 Иваница, И. 10 15 19 21 27 46 51 65  
 Игор (912—945), киевски княз 52  
 Ираклий (610—641), виз. имп. 8  
 Иречек, К. И. 5 23 29 34 35 41 43 51  
 Ирина (778—802), виз. имп. 8 29—31  
 Ириш, хунски вожд 15  
 Исабур, бълг. кавхан 33 41 42  
 Исламов, Т. М. 17

Исхуда бен Барзелаи, свр. равни и писател 27  
 Иоан Богас, виз. велможа 48

Йоан Зонара, виз. писател 11 33 41 43  
Йоан Каменнат, виз. писател 44  
Йоан Лидий, виз. писател 9  
Йоан Склиша, виз. писател  
Йоан Халд, виз. велможа 57  
Йоан Хрисилий, виз. велможа 55  
Йоан Цимисий (971—976), виз. имп. 15 51 54 56  
Йоанчев, Л. 54  
Посиф IV, хаз. хаган 27

Кавих, ученик на Методий 40  
Калоян (1197—1207), бълг. цар 6  
Кардам (777—803), бълг. хан 17 19 31  
Карл Велики (768—814), франк. имп. 10 32 63  
Карломан, нем. княз 42  
Кеан, бълг. първенец в Седмиградско 18 20  
Кекавмен, виз. велможа 22  
Кесариус, В. л. 15  
Кириакидес, П. 7  
Климент Охридски, бълг. епископ и писател 8 19 42 44 47  
Кирил (Константин Философ), бълг. и слав. просветител 42  
Козма Пражки, чешки писател 38 39 62  
Коловцов, П. К. 27  
Коларов, Хр. 19  
Коледаров, П. 6 8 11 17 19—22 25 26 29 31 33 40 42—44 47—49 57  
Констанс II (641—668), виз. имп. 8 9 12  
Константин IV Погонат (668—685), виз. имп. 10 23 24 28  
Константин V Копроним (741—775), виз. имп. 8 11 12 14 21 29—31  
Константин VI (780—797), виз. имп. 31  
Константин VII Багрянородни (913—959), виз. имп. и писател 12 13 21  
22 25 44 48 49 51 57 59 62 63  
Космичош (740—756), бълг. хан 28 36  
Корольов, В. Д. 18  
Кесара, бълг. княгиня 55  
Косев, Д. 6  
Котоний, бълг. комит 19 42  
Коцел (862—876), блатински княз 37 45  
Кочубинский, А. 26  
Кракра Пезински, бълг. боярин 55 57  
Крум (803—814), бълг. хан 11—13 16—20—32—36 39 41 43 52 62 65  
Крънджалов, Д. 16 17  
Кубег, прабълг. вожда в Македония 8 9 24  
Кубрат, прабълг. хан 9 26—28 59  
Куник, А. 49  
Купан, мадж. вожда 56  
Кутиков, В. л. 28 29

Лабори 18 вж. Аллбарс  
Леон, виз. турмарх 50  
Литаврин, Г. Г. 9 10 22 55  
Лисев, Стр. 52  
Луитпранд, кремонски епископ 52  
Лъв IV (775—780), виз. имп. 8  
Лъв V Арменец (813—820), виз. имп. 33 35  
Лъв VI Мъдри (Философ) (886—912), виз. имп. 25 44 46  
Лъв Граматик, виз. писател 28  
Лъв Дяон, виз. писател 50  
Лъв Триполит, араб. военачалник 46  
Лъв Хигофакт, виз. дипломат 46  
Людевит (819—823), хърватски княз 36 37 45  
Людовит Благочестив (814—840), франк. имп. 13 36 37  
Людовик Немски (840—876), герм. крал 37 40 42 45  
Ляпушкин, И. П. 26

Маврикий (582—602), виз. имп. 13  
Малла, виз. хронист 9  
Маламир (831—836), бълг. хан 34 36 37 39 41—44 62 65  
Маслама, араб. военачалник 28  
Менандър, виз. писател 9  
Меуморут, бълг. първенец в Седмиградско 18 20 52 56  
Мервана, араб. военачалник 28  
Мерперт, Н. Я. 26  
Методий, бълг.-славянски просветител 21 39 42  
Миков, В. 6  
Милев, А. л. 42 66  
Милев, Хр. 6  
Мирослава, бълг. княгиня 55  
Михаил I Рангабе (811—813), виз. имп. 33  
Михаил II Балба (820—829), виз. имп. 13  
Михаил III (842—867), виз. имп. 43  
Михаил Глика, виз. писател 16  
Михаил Крешимир II (949—969), хърв. крал 51  
Михаил Сирийски, писател 35  
Михайлов, Е. м. 38 39 48  
Младенов, Ст. 11 38 40  
Момир (822—846), великоморавски княз 37 39  
Моисей, композитор 54 55  
Молнар, Э. 38  
Мошин, В. А. 20 51  
Мутафчиев, П. 5 9 10 12 17 19 25 29 36 38 43 47 48 50 52 55  
Мутимир (до 891), сръб. княз 45

Наследова, Р. А. 46  
Насонов, А. Н. 6  
Наум Охридски, бълг. просветител 21  
Несли, Р. 38  
Никитин, С. А. 9  
Никифор I Геник (802—811), виз. имп. 8 11 12 28 32 33  
Никифор II Фока (963—969), виз. имп. 35 50 52  
Никифор Уран, виз. велможа 56  
Никифор Фока, виз. пълководец 46  
Никифор, сарматски патриарх и писател 10 13 22 26 28 36  
Николов, П. 11 41 52  
Никола, бълг. комит 20 54  
Николай I, римски папа 22  
Николов, Б. 14 25  
Новаковић, Р. 47 51  
Новаковић, Ст. 51

Овчаров, Д. 15 16 30 34  
Окорис, бълг. копан 16 41  
Омуртаг (814—831), бълг. хан 13 16 18—20 29 33—41 44 47 50 52 62 65  
Онегавон, бълг. зератаркан 37  
Острогорский, Г. 7 47 51  
Ото I (936—973), герм. крал 52 55  
Ото II Млади (973—983), герм. крал 55  
Охтум (Ахтум, Айтони), бълг. комит 18 52 54 56 57

Павел Орозий, църковен писател 21 39  
Пансий Хиладельски 54  
Палаузов, Сп. Н. 19  
Папантеску, П. П. 38  
Папаригиулос, К. 7  
Пастухов, Ив. 5  
Петкаев, Ив. 18  
Петров, А. 38  
Петров, П. Хр. 5 9 10 41 53 54  
Петрович, Э. 38  
Петър (927—970), бълг. цар 19 20 34 36 48 50—56 63 65  
Петър, бълг. братаркан 52  
Петър, виз. стрател 12  
Петър Евнух, виз. военачалник 54  
Петър от Артоа, франк. летописец 41  
Писарев, Ю. А. 17  
Плетисва, С. А. 22 26 27 49  
Погорелов, В. 38  
Полов, С. 6  
Пребълнд, слав. княз 25  
Предимир, хърв. княз 51  
Преснан (836—852), бълг. хан 19 33 37 41—43 62 65  
Пржемыслова династия 39  
Прибина (847—862), панонски княз 37 45  
Прокопий Кесарийски, виз. писател 9 25 35  
Псевдо-Симеон Магистър, виз. писател 43

Ралев, Ст. 21  
Растислав вж. Ростислав  
Ратимир (827—838), хърв. княз 17 37 59  
Рафидович, И. А. 26  
Рашев, Р. Ст. 14 15 16 23  
Регион, франк. хронист 21  
Розен, В. 49  
Роман (976—997), бълг. цар 54—56 65  
Роман I Лакани (920—944), виз. имп. 34  
Ростислав (Растислав) (846—869), великоморавски княз 40 42 45  
Рыкман, Э. А. 26

Салаи, бълг. първенец в Седмиградско 18 20 38 39 52 56  
Самуил (997—1014), бълг. цар 15 16 19 20 45 50—52 54—57 63 65  
Сайкталейски монах, летописец 32  
Сарол, мадж. княгиня 19 56  
Светополк (870—894), великоморавски княз 38 45 48  
Светослав (969—972), киевски княз 35 50 52—54  
Севери, рим. имп. династия 26  
Селищев, А. М. 38  
Симеон (893—927), бълг. цар 16 19 35 44—51 63 65  
Симеон Варненски, митрополит 42  
Симеон Метафраст и Логетет, виз. писател 28 41  
Симеон Роман, бълг. комит 57  
Славун, слав. княз 13 22 23  
Смирнов, М. М. 17  
Систаров, Ив. 7 42  
Стратиевский, В. И. 28  
Станислав, Я. 38 40  
Стефан, виз. велможа 28  
Стефан I (997—1038), мадж. крал 48 52 56 57 63  
Стефанов, Ст. 6  
Сюзюмов, М. М. 54

Телериг (772—777), бълг. хан 31  
Телец (762—765), бълг. хан 11  
Теодора, виз. имп. 28 43  
Теодороглу, бълг. таркан 46  
Теодосий III (715—717), виз. имп. 28



Теофан Изповедник, виз. писател 8—10 12 13 21—24 26 28—31 33  
 Теофилат Български, охридски архиепископ 42  
 Теофилат Симовата, виз. писател 12  
 Тервел (701—717), бълг. хан 13 17 28—30 34 36 62  
 Тибериј II (578—582), виз. имп. 9  
 Тивчев, П. 13 50 52  
 Тирадин, бълг. комит 19  
 Тодоров, Гор. 6  
 Тодоров, Н. 6  
 Тома Славянинът, склав. вожд 13  
 Томислав (ок. 910—ок. 930), хърв. крал 47  
 Томоски, Т. 42  
 Трифонов, Ю. 19  
 Търкова-Займова, В. 6 39 48 54

Успенский, Ф. И. 46

Федоров, Г. Б. 21 26 27  
 Фекер, Г. 14 16—18 20 22 38 40 56  
 Филип II (359—336 г. пр. н. е.), македонски цар 21  
 Филит, виз. военачалник 31  
 Филов, Б. 15  
 Филотей, виз. писател 46  
 Фурманов, А. 21

Ханазин, бълг. сановник 57  
 Хаслай ибн Шафрут, равин 27  
 Халиков, А. Х. 27  
 Хинкмар, рейски архиепископ и писател 19 20  
 Христов, Д. 12  
 Хынку, И. Г. 21 26 27

Цанкова-Петкова, Г. 6 10 24 29 35 43 44 46 65  
 Цонев, Б. 38 40

Чалъков, М. 18 19  
 Чонад, син на Дубока, мадж. велможа 57  
 Часлав Клонимирович (927—ок. 950), сръб. княз 47 51  
 Чеботаренко, Г. Ф. 17 21 26 27

Шангин, М. А. 15  
 Шафарик, П. Й. 9 23 39  
 Шишић, Фр. 20 45 51  
 Шкорпил, К. и Х. 14—16 22 23 29 34 35  
 Стефанеску, Шт. 18  
 Шушарин, В. П. 17

Юстиниан I Велики (527—565), виз. имп. 9  
 Юстиниан II Ринотмет (685 2 695, 705—711), виз. имп. 8 10 11 24 28—30

Якимирский, А. И. 43  
 Яцко, П. 45

Ahrweiler, A. 11  
 Allard, C. 14  
 Amantos, K. 7 29  
 Asbóth, O. 38 39  
 Aubert, R. 52

Bănescu, N. 40  
 Barnea, I. 15 18  
 Beaujour, F. 36  
 Beševliev, V. 9 11 13 29 30 33 34 35 41 66  
 Bogdan, D. P. 15  
 Bon, A. 7  
 Borovszky, S. 39  
 Brătianu, G. I. 46  
 Bretholz, B. 39  
 Brodie, H. 6  
 Brooks, F. W. 8  
 Buday, J. 15  
 Bugarsky, J. 20  
 Bury, J. B. 7 16 29 34

Čancova, J. 35  
 Cankova-Petkova, G. 9 34  
 Chabot, J. B. 35  
 Chalopecký, V. 38—40  
 Charanis, P. 7—9 12 13  
 Chihodaru, C. 15  
 Ciobanu, R. 16  
 Comşa, E. 15  
 Comşa, M. 15 27 40  
 Condurachi, E. 15  
 Copin, P. J. 36

de Boor, C. 47  
 Deér, J. 32 38  
 Dekan, J. T. 39 45  
 Diaconu, P. 15 16 49  
 Ditten, H. 7  
 Dobner, G. 39  
 Doherty, E. W. 6  
 Dölger, Fr. 9 12 51  
 Dudík, H. 39  
 Dušev, Iv. 10 13 19 29  
 Dümmler, Fr. 39  
 Dvořák, R. 39  
 Dvornik, Fr. 7 12 39 65

East, W. G. 6  
 Engel, J. von 19

Fabricius, E. 15  
 Fallmerayer, J. P. 7  
 Fandly, J. 39  
 Fasmer, M. 7 40  
 Fehér, G. 15—17 39  
 Ferustrom, J. R. 6  
 Fischer, E. 6  
 Florescu, R. 16

Gálábov, Iv. 38  
 Gáldi, L. 21 32 38  
 Garam, E. 20  
 Gautier, P. 46 47  
 Gjuselev, V. 21 25 29 32 34  
 Gombocz, Z. 20 38  
 Gombos, F. A. 56  
 Grecu, A. 40 Panaitescu  
 Grégoire, H. 11—13 32 41 46  
 Grumel, V. 25 44  
 Györffy, G. 18 21 48 52 56 57

Hadrovics, L. 21  
 Halaga, O. R. 38 39  
 Hauray, A. 25  
 Hazai, G. 56  
 Hild, Fr. 30  
 Hóman, B. 38 39  
 Horedt, K. 40  
 Hueber, A. 39  
 Hunger, H. 30  
 Hunfalvi, P. 20

Jireček, C. 34  
 Jenkins, R. J. H. 7 8 12 65  
 Jurukova, J. 25

Katona, Št. 39  
 Kilon, P. 37  
 Kirk, D. 6  
 Kisling, H. J. 29  
 Kniesz, Ist. 20 32 38  
 Koder, J. 7 30  
 Koledarov, P. 7 9 10 19 25 30 43 57  
 Kolias, G. 46  
 Koller, H. 32  
 Konidaris, G. I. 44  
 Krones, Fr. 39

László, Gy. 17  
 Lelewel, J. 57  
 Lemerle, P. 7 12 33 41 47 50  
 Lillie, R. J. 8 24 25 30 31  
 Laurent, V. 46

Maas, M. 15  
 Macürek, J. 38 39  
 Magin, J. B. 39  
 Mansi, J. D. 43  
 Marczali, H. 39  
 Melich, J. 18 38 39  
 Menges, K. H. 11  
 Mihaila, G. 15  
 Miklosich, Fr. 38  
 Moltke, H. von 14  
 Momsen, T. 15  
 Moravcsik, Gy. 11 17 52 65

Nicol, D. M. 7  
 Niederle, L. 7 9 26 32 38 39  
 Novotný, V. 39

Obolensky, D. 7 10 46 65  
Oikonomidès, N. 54  
Ostrogorky, G. 7 46 55

Panaïtescu, A. (Grecu) 40  
Panaïtescu, Sc. 16  
Papánek, J. 39  
Parthey, G. 36  
Patay, P. 20  
Pauler, Gy. 17 39  
Petrov, P. St. 42 43  
Polonic, P. 15  
Popescu, D. 15  
Prescott, J. R. V. 6

Rački, Fr. 51  
Rátkó, P. 39 40  
Runciman, St. 7 16 29 34 65  
Rusu, M. 18 40

Sákázov, Iv. 46  
Salagius, St. 39  
Sathas, C. N. 7  
Schuchardt, C. 14  
Šcorpil, K. 14  
Simonyi, D. 19  
Šišić, F. 45  
Soproni, S. 20  
Stadtmüller, G. 7  
Ștefănescu, Șt. 15

Stratos, A. 25  
Sweet, H. 21  
Szabó, J. Győző 20  
Szilágyi, S. 17

Talmann, H. 40  
Timon, S. 39  
Tocilescu, Gr. G. 14 15  
Tomaschek, W. 39  
Tudor, D. 14

Uhlig, C. 16

van Canwenberg, E. 52  
Venedikov, Iv. 11 19 33 35  
Vínke, H. von 14  
Vulpe, R. 16

Waitz, D. G. 37  
Wasilewski, T. 29 42—44 49  
Weigand, G. 7  
Weingart, H. W. 6  
Weithmann, M. W. 7  
Wilkinson, R. H. 7  
Wirth, G. 25

Zah, Em. 15 16  
Zaharia, E. 21



# ПОКАЗАЛЕЦ НА ГЕОГРАФСКИТЕ ОБЕКТИ

С полуцерни шифри са дадени номерата на картите, където са означени обектите

- Абидос, ант. и среднов. гр., ди. Бобаликафеси (Япълаак) в Мала Азия, Турция 24 1
- абарити, склав. племе 36 37 вж. браничеви; преленеенти
- авари 8—12 16 19 21 22 26 32 33 40 59 62
- Авария (Аварско ханство) 9—11 19 24—26 32 59 62 1 3 4
- Августа Траяна, ант. и среднов. гр., ди. Ст. Загора 29 вж. Берое; Боруй; Иринуполис; Ст. Загора
- Авролен (Авролеви), външени 34 вж. Сакар п.; Дервишка могила
- Агатонике, среднов. креп., ди. Оряхово (вж.) 34 35 36 44 5 7
- Агатопоп, среднов. креп., ди. гр. Агатопоп 50 5—8
- Адрианопол (Хадрианопол), ант. и среднов. гр., ди. Одрин (Едирне) 31 1—3 5—9
- Адриатическо море (Адриатикът) 21 44 46 47 51 53 56 1—4 6—9
- Аетос, среднов. креп., ди. гр. Айтос (вж.) 29 44 1 3 5 7
- Азербайджан 28
- Азия, рим. пров. в Мала Азия 27
- Айтос, гр. 29 30 43 5 вж. Аетос
- Айтоска; Мала Айтоска планина 44 7
- Айтоска река 23
- Акве Калиде (Термопол), ант. и среднов. гр., ди. Балево (вж.) 29
- Акиа Слатина 39 9 вж. Окна Слатина
- Акситиса; прох., зап. от устието на р. Места 24
- Аксихорион 47 7 вж. Вардаровци
- алан 18 26
- ал-Баджаинак 49 вж. Печенегия
- Албания 19 42 44 46 51 62 63
- албани 7
- Алба Юлия, гр. в Селмиградско, СР Румъния 18 20 21 40 52 6—9 вж.
- Бълград (Бълградски Българ; Болгарфейервар; Дюлафейервар
- Александарово, с. в Закарпатска Украйна, Укр ССР
- Алексинах, гр. в Моравско, СР Сърбия, СФРЮ 37
- Алиакмон (Халиакмон), р. 47 вж. Бистрица
- Алибаш, вр. 24 1
- Алиботуш, пл. 44 вж. Славянка пл.
- Алпар 18 52 9 вж. Олпар
- Алпи 21
- алтайски народи 7 18 59
- Алфолд (Голяма унгарска низина), обл. в НР Унгария 33 38 4
- Аматово (погр. Аматово, преим. Аспрос), с. в Кукушко, Южна Македония, Гърция 47 7
- Амфиопол, ант. и среднов. гр., ди. с. Неохорион при устието на Струма 24 1
- Анатолоник, виз. тема в Мала Азия 8 1
- Англия (Британски острови, Великобритания) 21 57 58
- анти 26 1 вж. руси, руски славяни
- Ахизало, ант. и среднов. гр., ди. Поморие (вж.) 29—31 33—36 43 44 50 1 3—5 7
- Аперишки полуостров 19 51 вж. Италия
- Апирария, ант. ирл., ди. Ряховското кале (вж.) 14
- Апулия, обл. в Италия 51
- Арабакошаки прох. 24 3
- Арабакошаки окоп 14
- араби 8 9 28 30 41—43 46 55 62
- Арза, р. 47 3 5 7
- Арджеш (Арджешу), р. 16 1
- Аркадиопол, среднов. гр., ди. Люлебургаз (вж.) 33 35 3—5 7
- арчениш 17 30 31
- Армения 13 30
- Арта, гр. в Епир, Гърция 9
- Артенски залив 55
- Асикион пл. 47 вж. Снежник
- „Аспарухов ват“, бълг. окоп при гр. Варна 14
- Аспрос 47 7 вж. Аматово
- Ателкузу, среднов. обл. в УкрССР 45 6
- Атика, обл. в Гърция 8 47 63 3
- Атина 8 21 1
- Атипа, ант. и среднов. гр., ди. Буюк Чекмедже (вж.) 33 4
- Аугсбург, гр. във ФР Германия 52 8
- Ахав, обл. в Гърция 21 25
- Ахело (Ахелой), р. 47
- Ахматово 47 вж. Аматово
- Актопол, гр. 50 5 7 8 вж. Агатопоп
- Бабя-Ески, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 34 41 46 47 62 1 3—5 7 вж. Бурдос; Бурас; Булгарофиги
- Бавария 6
- Баварска пустиня 21
- Бакалжиците, възвишения 30 34 44 3 5 7
- Балатон, ез. 37 56 вж. Блатенско езеро
- Балкан вж. Стара планина
- Банат, обл. в СФРЮ и СР Румъния 20 33 37 38 48 49 62
- Северински, обл. във Влашко, СР Румъния 26 3
- Балево, с. в Бургаски окр. 29 3 вж. Акве Калиде; Термопол
- барсили (берсили), прабълг. племе 18 вж. Барсия; Дагестан
- Басараби (Б. Мурфатлар), с. в окр. Констанца, Сев. Добруджа, СР Румъния 15 3
- Батовска река 14
- Бач, гр. в Бачка, СР Сърбия, СФРЮ 52
- Бачка, обл. в ант. обл. Войводина, СР Сърбия, СФРЮ 20 4
- Беласица, пл. 33 41 43 44 55 57 62 4 7
- Белая Вежа, среднов. креп. 49 вж. Саркел
- Белград (ант. Сингидунум, мадж. Нандорфейервар, ди. Београд) 20 21 24 25 33 51 56 62 1—4 6—9
- Белград вж. Бълград
- Белград (Върбишко градище), креп. при с. Върбица, Шуменски окр. 22 вж. Чика; Цика
- Белградски кончат 20 62
- Белене, гр. 14 3
- Беленски окоп („Трояна“) 14
- Бели Дрин (алб. Дрин и Барда), р. 19 45 51 62 63 7
- Бели Кереш (рум. Кришул Алб), р. 18 52 7
- Беломорие 8 9 41 42 43 50 54 62 63
- Беломорски острови 8 25
- белохървати, южнотславянско племе 37 45 1 2 4 6 8
- Бендер (Бендери), гр. в МолдаССР 32 4
- Беотия, обл. в Гърция 30
- Бер (гръц. Веря, Вероя), гр. в Южна Македония, Гърция 44 47 51 56 62 1 7—9
- Берития (Верития), склавия 31 3
- Берое, ант. и среднов. гр., ди. Ст. Загора (вж.) 8 29—31 33 36 1 вж. Августа Траяна; Боруй; Иринуполис
- Берегово (Песергинум, Лампертсас, Бергас), гр. в Полкарпатска Украйна, УкрССР 20 2
- Берсия, среднов. обл. в Дагестан 16 26
- Бесарабия, обл. в МолдаССР и УкрССР 15—17 21 26 49 59 62 4
- Бесарабски окопи 15 16 3 7
- Бистрица (преим. Халиакмон, Алиакмон), р. 24 30 44 47 3 7
- Битоля (виз. Пелагония), гр. в СР Македония, СФРЮ 42 2 3 6 7 9
- Бихар, среднов. креп., ди. Бихаря в окр. Орях, СР Румъния 20 21 39 40 52 2 6—9
- Благуша (Смърдеш, Галешка) пл. 44 7
- Блакадин (= България) 49
- Блатец, пл. 44
- Блатно (Балатоиско) ез., (мадж. Балатон) 37 56 9
- Блатенско княжество 37 45 47 48 62 6—7
- Блатиница, р. 29 5
- Близница, с. във Варненски окр. 14
- Блъзница 40 вж. Желиград
- Бобза, възвишения 14
- Бозаг, пл. 47 вж. Смила (Сминина)
- Болгарфейервар 18 21 вж. Алба Юлия; Бълград
- Болград, гр. в УкрССР 16 3
- Боруй, среднов. гр., ди. Ст. Загора (вж.) 30 33 36 44 54 1—7 9 вж. Августа Траяна; Берое; Иринуполис
- Борча, дунавски канал 16
- Босна 33 45 51 55 9
- Босна, р. 47 63
- Ботев връх 44
- Ботевградски (Орханйски) окоп 24
- Бохемия, обл. в ЧССР 21 37 38 4
- Браила, гр. във Влашко, СР Румъния 16 26 3
- Браничево (Браница), среднов. гр. ди. Костолац (вж.) 24 33 51 56 62 1—4 6—9 вж. Виминациум
- браничеви, склав. племе 33 37 вж. абарити; преленеенти
- Бранища, с. в окр. Галац, СР Румъния 16 3
- Братеш, ез. 16 3
- Брегалница, среднов. гр. 6
- Брегалнишка обл. 19
- Британски острови 57 58 вж. Англия
- Бръшлен, с. в Русенски окр. 3
- Бръшленски окоп 14

Бузапеша 20 39 41 52 2 6—9 вж. Пеша  
 Бузан, р. 27 вж. Днепр  
 Буковина, обл. в УССР 20 27 4  
 Буково, среднов. креп., ди. Пашашево (вж.) 25 44 3 5 7  
 Булгарофигон, среднов. креп., ди. Баба-Ески (вж.) 46 47 62 7  
 Бургаски залив 35 50  
 Бургаско 23 28—30 33 34 36 42—44 50  
 Бурлозис (Бурау, ант. Буртодиза), среднов. креп., ди. Баба-Ески (вж.) 34 41 3—5  
 Бутрот, среднов. креп., ди. гр. Бутринти в НР Албания 51 55 8  
 Бълин, среднов. гр., ди. Визли (вж.) 20 1—4 6—9  
 България passim  
 Българофигон вж. Булгарофигон  
 Българска Моравя (прим. Южна Моравя), р. 19 37 41 51 62 63 4 6  
 Български (Химийски) планини, ди. Ергени (вж.) 9  
 Българал (Български Белград, малж. Булгарефевар, Дюлафефевар), среднов. креп., ди. гр. Аба Юлия (вж.) 18 20 21 40 52 2 6—9  
 Бъняса, с. в окр. Джуражу, Влашко, СР Румъния 14 3  
 Бююк Чекмедже, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 вж. Атира  
 Бяло, гр. 14  
 Бяло (Егейско) море 8 24 42 43 47 63 1—9 вж. и Беломорие

Вайсал, с. в Одринско, Югоизт. Тракия, Турция 35 5  
 Валиера, рим. пров. 37  
 Валина (Валзена, Блисна), среднов. креп., ди. с. Главан (вж.) 34 35 36 5  
 Валоушиа (среднов. Железич, тур. Демирисар, преим. Сидерокастро), гр. в Югоизт. Македония, Гърция 33 43 вж. Сидера  
 Вардар, р. 8 30 33 42—44 47 55 56 62 1 3—4 7 9  
 Вардаровци (прим. Аксехорони), с. в Кукушко, Юж. Македония, Гърция 47 7  
 Варна, гр. 14 36 1—9 вж. Олессос  
 Варненско 14 42  
 Ватикана 47  
 Вах, гр. в НР Унгария 52 2 8  
 ваюити (войнич), склав. племе 44 3  
 Везме 44 вж. Възме  
 Велбъжд, среднов. гр., ди. Кюстендил 55  
 велегезити (велегезити), склав. племе 31 55 3  
 Велес, гр. в СР Македония, СФРЮ 42 6  
 Велизтия (Велигизтия), склавиния 31 3  
 Велика Моравя, р. 51 вж. Моравя  
 Велики кръш, пл. 25 3  
 Велики Преслав 54 вж. Преслав  
 Великия, среднов. обл. в Зап. Родопи 8 19 25 30 44 47 6 7  
 Великочоравия 18 21 22 38 39 40 42 45 47 48 51 62 6 8  
 Величка, рудник за сол при гр. Краков, Полша 39  
 Вереша прох. в Изт. Карпати 46  
 Вереш (Верош), 44 51 62 1 7—9 вж. Бер  
 Вереш, ант. тема в Юж. Македония 54  
 Верития вж. Берзития  
 Веригава, прох. 10 23 30 43  
 Вермон, пл. 47 вж. Дурла  
 Версинкия, среднов. креп. в Югоизт. Тракия 33  
 Вертискос, пл. 47 вж. Круша  
 Веселиновски прох. 23 3  
 Ветрен, с. в Пазарджишки окр. 43  
 Визли, гр. 19 51 54—56 1—4 6—9 вж. Бълин  
 Визлич, пл. 41 4  
 Вита (Визия), гр. в Югоизт. Тракия, Турция 24 25 50 63 1 3—5 7 8  
 Визакна (нем. Залцбург), рудник за сол в Семиградско, СР Румъния, ди. Окна Сибунлу (вж.) 39 40 7 9  
 Византия 5 et passim 1—9  
 Виминациум, ант. и срланов. гр., ди. Костолац (вж.) 24 33 1 вж. Браничево (Браница)  
 висляни, полско племе 37 1 4 6  
 Витоша, пл. 37 41 4  
 Вич (прим. Вернон), пл. 44 7  
 Вишково (Вишк), гр. в Закарпатска Украйна, УССР 20  
 власи 18 19 38 54 56 вж. румъни  
 Влашкояски окр. 14  
 Влашка низина (Влашко), обл. в СР Румъния 9 12 13 25 38 48 49 63 3 4  
 вж. Мало Влашко; Банат, Севериния  
 Влантос, среднов. креп., ди. Костандово (вж.) 14 7  
 Воден (прим. Елеса), гр. в Южна Македония, Гърция 47 50 56 1—3 7—9  
 Воден (тур. Дерекьой), с. в Ямболски окр. 35 5 вж. Потамукастел  
 Вознесенка, с. в Запорожка обл., УССР 28 1  
 Войвода, с. в Шуменски окр. 13 4 5  
 Войводина, автономна обл. в СР Сърбия, СФРЮ 33 36 4  
 Волга, р. 26 27 57  
 Волерон, виз. тема в Югозап. Тракия 54 56 9  
 Волжко-Камска България 17 27  
 волжки българи вж. прабългари, волжки; чувашки  
 Волю, гр. в Тесалия, Гърция 9  
 Волоски залив 55  
 Воскояна (Москополе), гр. в НР Албания 42  
 Воюса (алб. Вюса), р. 44 47 7  
 Враня (Врат), гр. в Моравско, СР Сърбия, СФРЮ 51 55 7—9  
 Вратинско езеро 14  
 Вратник, прох. 23  
 Врачанска планина 24  
 Врачанско 16 24  
 Вурду, среднов. креп., ди. Баба-Ески (вж.) 41 Бурлозис  
 Вълж (погр. Везме, преим. Есохори), с. в Драмско, Югоизт. Македония, Гърция 44 7  
 Вълчаново кале, градине на устрито на Ропотамо 33 5 вж. Ранули  
 Върбински прох. 22 23 33 3 5

Въхело 35 вж. Поморие  
 Въюса вж. Воюса

Габаре, с. във Врачански окр. 24 3  
 Галац, гр. в Молдава, СР Румъния 15 3  
 Галашки окол 15 16 20  
 Галико, р. 47  
 Галиполи (виз. Калиполис, тур. Гелибол), гр. в Югоизт. Тракия, Турция 2 3  
 Галиполски полуостров 33  
 Германския (Германя), ант. и среднов. креп., ди. Мараш, М. Азия, Турция 30 1  
 Германия (Немско кралство) 42 45 47 51 55 62 6 8  
 германци (немци) 7 20—22  
 гети 26  
 Главан, с. в Старозагорски окр. 34—36 5 вж. Валина  
 Главиница (виз. Кефалони), среднов. гр., ди. с. Балши във Вльоренско, НР Албания 42 51 2 6 7  
 Големият окол 50 вж. Ерексия  
 Голишка пл. 23  
 Голия, пл. 51 7  
 Големо-Манастирски възвишения 29 3 вж. Манастирски възвишения  
 Големо Белово, с. в Пазарджишки окр. 44 7 вж. Левка  
 Горна земя (Загоре), обл. 19  
 Горна Мизия, рим. и виз. пров. 19 24 36  
 Гостина, с. в Елбасанско, НР Албания 42  
 готи 14 16 22  
 Градешка пл. 44 вж. Благуша  
 Грамос, пл. 44 47 7  
 Гран, р. 38 62 вж. Хрон  
 ~, гр. 38 вж. Естергом  
 Гребен пл. 41  
 Гряка (Гречилор), ез. 14 3  
 Гълъбец, седловина 55  
 Гърция 7—9 21 25 30 35 43 47 51 55 62 63  
 гула, семиградско племе 56

Дагестан 18 26 вж. Берсиния  
 даки 40  
 Дакня 25 37  
 ~ Крайбрежна (Траянова), рим. пров. 36  
 Далмация, обл. в СР Хърватско, СФРЮ 21 33 51 55 56 3  
 ~ виз. тема 44 45 47 4 6—8  
 Данилово, с. в Закарпатска Украйна, УССР 40  
 Даонис, среднов. креп. в Югоизт. Тракия, Турция, 33 3  
 Дарзани, прохот 47 62 63  
 Дардания, рим. и виз. пров. 25  
 Двойница, р. 16  
 Дебелт (виз. Девелт), ди. с. в Бургаски окр. 28—30 33 34 36 42—44 50 1—8  
 Дебър, гр. в СР Македония, СФРЮ 42  
 Девелт вж. Дебелт  
 Девол, р. 44 7  
 ~, среднов. креп. при с. Звезда, Корчанско, НР Албания 20 42 2 6—9  
 Деволски комитат 19 20 51 62  
 Делегач (прим. Александруполис), гр. в Югозап. Тракия, Гърция 31  
 Делрад, среднов. креп. 14 3  
 Делов, с. в Плевенски окр. 14 3  
 Дели Иван (Дели Йован), пл. 25 3  
 ~ Демиркапу, прохот на Вардара 43 44 7 вж. Просек  
 ~ Демиркапия, прохот на Вардара 43 44 7 вж. Просек  
 Дервентски възвишения 35 47 50 53  
 Дервишка могила 34—36 44 5 7 вж. Аврелева  
 деревляни, рус. племе 49 4 6 8  
 Дерекьой 35 вж. Воден  
 Деш-Акна, рудник за сол в Семиградско 40 7 9 вж. Окна Дежулуй  
 Джарди Ердем (Ярдирдем, Jardi-Erdem), печ. племе 49 8  
 Джази Капхан (Гязихопон, Jazi-Qapjan), печ. племе 49 8  
 Джавакшин Дюла (Долна Гула, Qavukşin Jula), печ. племе 49 8  
 Дракиа (Дирахон, Дирахин), ант. и среднов. гр. вж. Драч  
 Дирахин, виз. тема вж. Драчка тема  
 Дноклетаново, ант. и среднов. креп., вер. ди. Хисаря (вж.) 29 5  
 Днипрогез, волохранилище 27 28  
 Днепр, р. 10 16 21 26—28 31 41 45 46 48 49 53 54 57 59 62 63 1 2 4 6—9  
 вж. Бузан; Ю-г  
 Днестър, р. 10 17 21 26 32 38 41 48 49 57 59 1—4 6—9  
 Добруджа, обл. 9—11 14 15 26 28 54 62 вж. Малка Скития  
 Добруджански окопи 11 14 15 26 1 3  
 Долна Гула, печ. племе 49 8 вж. Джавакшин Гула; Qavukşin Jula  
 Долна Мизия, рим. и виз. пров. 9 19 24 29 36 54 62 63  
 Дон, р. 26 41 45 48 49 4 6 8 9  
 Доростол-Йоаннопол, виз. тема 54 9  
 Драва, р. 20 36 37 39 41 45 56 62 1 3 4 6—9  
 Драговития, склавиния 44 47  
 драговити, склав. племе 8 44 47 3  
 Драма, гр. в Югоизт. Македония, Гърция 33  
 Драмско 33 43 44 50 55  
 Драма, с. в Ямболски окр. 25 44 3 5 7  
 Драгница, среднов. креп. между ди. с. Драма и Малък Манастир, Елховско 44 3 5 7  
 Драч (Дирахон, Дирахин), ант. и среднов. гр., ди. Дурьси, НР Албания 8 44 46 47 50 51 55 57 62 63 1—4 6—9  
 Драчка (Дирахийска) виз. тема 44—47 50 51 57 4 6 8 9  
 Дреновица, бърдо 24  
 Дрмач, с. в Букурещки окр., СР Румъния 26 3  
 Дрин (алб. Дрини) 44 51 3 7 вж. Белл Дрин; Черни Дрин



Дрина, р. в СФРЮ 45 47 51 53 63 3 7 8  
 Дрино (Дрополи), р. в Южна Албания 47  
 Дриско жупанство 47  
 Дристра 49 вж. Дръстър  
 Дробета Северин (б. Турну Северин, старобълг. Чернеш), гр. във Влашко, СР Румъния 16 26 3  
 Дрополи, р. вж. Дрино  
 Дристра (виз. Доростол, Дристра), среднов. гр.: дн. Силистра (вж.) 20 49 54 1—4 6—9  
 Дръстърски комитат 20 46 49  
 Дубровник, гр. в Далмация, СР Хърватско, СФРЮ 55 1 4 6—9  
 Дукля, обл. в СР Черна гора, СФРЮ 51 55 56 9  
 дублеи, пол. племе 49 вж. леизени, воляини  
 Дунав (Дуна, Истрас, Истър) 12—16 26 27 37 48 52 57 58 62 63 1—4 6—9  
 ~ Долина 5 6 8 10 11 13 14 16 18 19 23 26—28 39 40 42 45 46 48 54—57 59 62 63  
 ~ Средни 18—21 32 33 37—40 42 45 46 48 51—53 56 57 59 62 63  
 Дунавски окопи 11 14 16 26 57  
 Дунавски устия (Делта) 11 15 26 41 48 49 53—57 58  
 Дурла (тур. Караташ, Негуш, преим. Вермон), пл. 47 7  
 Дъреси вж. Драч  
 Дъбика, среднов. креп. в Седмиградско, СР Румъния 20 40 7 9  
 Дългата (Анастасева) стена в Югоизточна Тракия, Турция 8 30 3  
 Дългогосели, вж. Михайловградски окр. 16 3  
 Дългошеви вж. Замфир  
 Дъмбовица, р. 16  
 Дюлафервар 18 20 21 вж. Българд

Ебро, р. 51  
 Евбей, о-в 8 1  
 Евксински Понт 1 вж. Черно море  
 ~ виз. морска стратегия 54 56  
 Евразийска порта 22 62  
 еври 49  
 Европа, рим. в виз. пров. 13  
 Егер (Егъско море) 24 47 1—4 6—9 вж. Бяло море  
 ~ виз. морска стратегия 54  
 Егер (нем. Ерлау), гр. в НР Унгария 52 2 8  
 Елеса 24 47 1 3 вж. Волеи  
 Елада, обл. в Гърция 7 55 3  
 ~ виз. тема 31 1 4 6 8 9  
 Елба, р. 21 51 1 6 8 9 вж. Елба  
 елини 7 22 24 30  
 Елзово, гр. 44 3 5 вж. Янища (Йоанища)  
 Елховско 25 44  
 Еминие, нос 23 28 44 7  
 Емиска пл. 44  
 Емона, среднов. креп., дн. с. в Бургаски окр. 29 30 3 5  
 Енидже Вардар (преим. Янища), гр. в Южна Македония, Гърция 47  
 Енос, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 24 1  
 Епир, обл. в Гърция 7 9 30 51 55 63 1 3 9  
 Ергени, плато 9 вж. Български (Хипийски) планини  
 Ердей 40 вж. Седмиградско  
 Ерезум, гр. в Мала Азия, Турция 30 вж. Теодосиопол  
 Еркеши (Големият окоп) 16 29 30 34—36 43 50 5  
 Ерлау 52 вж. Егер  
 Ерестегин, среднов. креп. в Седмиградско, СР Румъния 40  
 Есехори 44 7 вж. Въззе  
 Естергом (слав. Острихолом, germ. Гран), гр. в НР Унгария 38 8 9  
 Етрополска планина 24 3  
 Етерфалва, с. в обл. Бекеш, НР Унгария 20 4

Железнец 43 вж. Валоушица: Сидера  
 Железни врата, Дунавски пролом 16 25 26 43 62 3  
 Железни врата 43 вж. Траянови врата: Суки  
 Желиград-Бъдичана, среднов. креп. в окр. Алба Юлия, Седмиградско, СР Румъния 40 2 6—8  
 Жиул, р. 16 26 3  
 Жълти дял (от Родопите) 47 7

Загва, р. 52  
 Загора (Загория, Загоре), обл. в Сев. Тракия 16 25 28—31 33 36 62 1 2  
 Загория, обл. в Югоизт. Македония 30 33 43 54 55 62 7  
 Загоре (Горна земя), дял от бълг. държавя 19  
 Загар (Язар, итал. Зара), гр. в Далмация, СР Хърватско СФРЮ 55 1 4 6 8 9  
 Закарпатие (Закарпатска Украйна), обл. в УССР 20 33 38 39 49 56 62 4 вж. Рутения  
 Залибург 40 7 вж. Окна Сибиюлуй  
 Замфир (б. Дългошеви), с. в Михайловградски окр. 16 3  
 Западна Моравя, р. вж. Сръбска Моравя  
 Западно Междуречие 54 вж. Месопотамия на Запад  
 Западноимзийски окопи 11 26 59 1 3  
 Запорожжє, гр. в УССР 27  
 Заранд (Зарандулуй), пл. 18 52 4 8  
 Захумле (Захъмъли), обл. в Херцеговина, СФРЮ 51 55 56 63 9  
 Звъезда, пл. 47 7  
 Зворник, гр. в СР Босна, СФРЮ 45 7  
 Зелен гора (Зелена гора), пл. 47 7  
 Землинград, среднов. креп. дн. Земплин в Словакия, ЧССР 18 20 52 2 6 8 9  
 Землин, среднов. креп., дн. Земун, квартал от Белград 20  
 Зета (Подгорие), обл. в СР Черна гора, СФРЮ 51 55 56 63  
 Златибор, пл. 51 7

Ибар, р. 44  
 Ивайловград, гр. 25 44 3 7 вж. Лютица  
 Източна (Ост) марка 37 2 4  
 Източнородански планини 44 53 7  
 Илзиден (б. Либяхово), с. в Благоевградски окр. 44 7 илири 7  
 Иллирик (Иллирия), рим. в виз. префектура 9 21  
 Ипел (мадж. Ипоя), р. 38 41  
 Ираклия (Хераклея), среднов. гр., дн. Мармара ереглиси (Ерегли) (вж.) 33 1—5 7—9  
 Иран 21 вж. Партия  
 Истреб, с. в Шуменски окр. 13 5  
 Искър, р. 24 54 3 7 9  
 Искърски пролом 24  
 Испания 51  
 Истрия, полуостров 21  
 Истрон (Истър) 48 вж. Дунав  
 Италия 8 18 19 51 54 55 58 вж. и Апенински полуостров  
 Ихтиманска Средна гора, пл. 36 41 44 55

Йерихо, среднов. креп. във Вълбърско, НР Албания 19  
 Йоанища (Янища), среднов. креп., дн. гр. Елхово 25 44 3 7  
 Йоанопол 54 9 вж. Преслап  
 Йоаниско море 8 47 51 55 62 63 1—4 6 8 9

Кабиле, ант. и среднов. гр., дн. с. в Ямболски окр. 29  
 Кабнок, стопанство в Шуменски окр. 13 5  
 Кавказий 34 43 вж. Тополовград  
 Кавала, гр. в Югоизт. Македония, Гърция 33 36 47 62 1 3 7 9 вж. Морунеш: Христопол  
 кавари, мадж. племе 18  
 Кавказки планини 18 57  
 Кагул, гр. и ез. в МолдССР 16 3  
 Кайлари (Кайляри, преим. Птолеманс), гр. в Южна Македония, Гърция 47 7  
 Калампакка, гр. в Тесалия, Гърция 47 51 55 вж. Стаг  
 Калиндрия вж. Килиндир  
 Калитица (тур. Чобан-Азмак), р. 34 5  
 Калофер, гр. 30  
 Калоча, гр. в НР Унгария 52  
 Калфа, с. в Кишиневски окр., МолдССР 17 21 2 6 8 9  
 Камбуншица, пл. 53  
 Камик, границе до гр. Оряхово 14  
 Камичия (старобълг. Тича), р. 14 22 24 3 5  
 Каннина (Тасипиат), среднов. креп., дн. с. в окр. Вълбора, НР Албания 19 51 2 6 7  
 Капошвар, гр. в НР Унгария 56 9  
 карабай (курабай, Qaqa-baj), печ. племе 49 8  
 Карам (Храм) вж. Хрон  
 Караташ, пл. 47 вж. Дурла  
 каринтийци (корутани, корошци), словенско племе 21 37  
 Карантиния (Каринтия) обл. и франк. марка 21 38—40 42 2 4 6  
 Карнобат, гр. 29 3 5 7 вж. Маркели  
 Карнобатско възвишение 44  
 Карпати, пл. 9 13 19 25 26 30 31 33 38—40 48 49 57 62 63 3 7 8  
 ~ Гористи (Източни, Северни) 32 37 38 41 45 53 56 57 62 63  
 Кастория 47 вж. Костур  
 каталонци 58  
 Катахлорон 43 вж. Ракиша  
 Катлабух, ез. 16 3  
 Кафа, среднов. гр., дн. Феодосия в УССР 13  
 Кекез тепе 43 47 вж. Сини връх  
 Керамея, ант. и среднов. гр., дн. Вароша в гр. Прилеп, СР Македония, СФРЮ 1  
 Керзмисийско поле 8  
 Кереш, р. 48 7 вж. Криша (Кришул)  
 Кесалония, среднов. креп. 42 вж. Главиница  
 Киев 53 6 8 9  
 Киевска Русия 6 8 9 вж. Русия  
 Килербан, вр. 24  
 Килиндир (преим. Калиндрия), с. в Кукушко, Южна Македония, Гърция 55 вж. Килиндрион  
 Китая, ез. 16 3  
 Кичево, гр. в СР Македония, СФРЮ 42 6  
 Киш-акна, рудник за сол в Седмиградско 40 7 вж. Окишоара  
 Кишани, окоп 20  
 Ключка клеура 57 62  
 Княжево (тур. Шахлий), с. в Ямболски окр. 34 5  
 Ковчаз (Ковчак), с. в Одринско, Югоизт. Тракия, Турция 43 3 7  
 Когълик, р. 16 3  
 Кожани (гръц. Козани), гр. в Южна Македония, Гърция 47 7  
 Кожокна (мадж. Колож-акна), рудник за сол, дн. гр. в окр. Турда, Седмиградско, СР Румъния 40 7 9  
 Кожух, пл. 44 7  
 Козини вж. Кожини  
 Козлоулуй, гр. 16 24 3  
 Козлбаш, среднов. креп. в Епир, Гърция 51 55  
 Козилдрон, среднов. креп. в МолдССР 16 3  
 Колож-акна 40 вж. Кожокна  
 Колубара, р. 24 37 41 44 51 62 63 3 4 7  
 Констанция (тур. Кюстенджа), гр. в Сев. Добруджа, СР Румъния 14 28 1 3 вж. Томи  
 Констанция, среднов. креп., дн. гр. Марница (вж.) 29 30 34—36 44 1—5 7

Коинох, пл. 47 7  
Копаник, пл. 44 53 7  
Корду, пл. 18 52 4  
Коринт, гр. в Гърция 8 3 4 8  
Коринтски провлак 47 63  
Корча, гр. в НР Албания 42  
Косово поле, обл. в Космет, СФРЮ 19 30 42 45 62 6 7  
Костанджа 49 вж. Цариград  
Костанджа, с. в Пазарджишки окр. 44 7 вж. Велпос  
Костенария, пл. 44  
Костенец, гр. 37  
Костолац, гр. в Моравско, СР Сърбия, СФРЮ 24 33 3 6 8 9 вж.  
Браничево (Вранци); Виминациум  
Костур (грш. Кастория), гр. в Южна Македония, Гърция 42 44 47 54  
6 7 9

Котленски Балкан 43 5  
~ проход 14  
Котор, гр. в СР Черна гора, СФРЮ 55 6 9  
Кошец, среднов. креп. 40  
Крабе, пл. 44 53 7  
Крайна, обл. в Австрия 38  
Крайново, с. в Ямболски окр. 35 5  
Крайова, гр. във Влашко, СР Румъния 16 3  
Краков, гр. в Полша 39  
Кранео, с. във Варненски окр. 14 3  
Кремона, гр. в Италия 52  
Кренидес 50 вж. Ракха  
Кресна (Кресненски пролом) 30 43 55 62  
Кримски полуостров 8 26 27  
Криша (Крашул, Кереш, малж. Кьорьош), р. 20 48 7  
Кришул Алб (Бели Кереш), р. 18 52 7  
Криша (преим. Верниско), пл. 47 50 53 55 7  
Курица, пл. 51 7  
Кукушо (дн. Килкиско), Южна Македония, Гърция 47  
кумани 38 57  
Кундук (Сасик), с. 26 3  
Кутмичевца (Кутмичиница), среднов. обл. 19 42 62 6  
Кучай, пл. 25 3  
Къркларели 35 5 вж. Лозенград  
Кьорьош, р. 20 вж. Криша (Кришул)  
Куприя 51 вж. Чуприя  
Кюстенджа, гр. 14 вж. Констанца  
Кюстенджа, гр. 55 вж. Велбъжд  
Кючюк Чекмедже, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 вж. Регнон

Лаба, р. 21 1 4 вж. Елба  
Лаборца (Лабореш), р. 18 38 39 52  
Ларна, гр. в Тесалия, Гърция 21 50 55 63 1 2 4 6—9  
Лебелна, среднов. обл. в УкрССР 41  
Левка, среднов. креп., дн. квартал Гол. Белово от гр. Белово 44 7  
Левке, среднов. креп., дн. с. Левка, Хасковски окр. 34—36 5  
Лелия, пл. 47 7  
лендзени, пол. племе 49 вж. дубеби; слезяни  
Лово, гр. МолдССР 32 3 4  
Лесковци (сръб. Лесковац), гр. в Моравско, СР Сърбия, СФРЮ 51  
7 8

Леш (алб. Лека), гр. в НР Албания 51  
Леско поле, среднов. обл. във ФР Германия 52  
Лиг, р. 37  
Лиеж, гр. в Белгия 36  
Липлян, среднов. креп., дн. сел. в Косово поле, СФРЮ 51 56 63 8  
Лозенград (преим. Къркларели), гр. в Югоизт. Тракия, Турция 35 43 5  
Ломенски окоп 16 25 3  
лужички сърби 37 1 4 6  
Лутра, с. в Дедеагачко (Александруполско), Югозап. Тракия, Гърция  
31 3 7  
Лъджа, квартал от гр. Ивайловград 44 3 7 вж. Лютица  
Любата, пл. 41  
Люлебургаз, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 35 3 5 7 вж. Арка-  
диол  
Лютица, среднов. креп., дн. квартал Лъджа от Ивайловград 25 44 3 7  
ляхове 21 вж. поляни

Магдебург, гр. във ФР Германия 52 8  
Магнезия, обл. в Гърция 30  
Малара, среднов. креп., дн. с. в Шуменски окр. 12 20 3 5  
малжарци (унгарци) 15 18 21 22 26 38—41 45—53 55—57 59 63 2 6 8 9  
Маджарско кралство 48 49 57 63  
Македония, обл. 12 16 19 24 25 42 43 46 47 50 55 56 59 62 63  
~ рим. и виз. пров. и диоцез 17  
~ виз. тема в Тракия 13 17 19 31 33 41 42 46 54 55 2 4 6 8 9  
~ Българска, среднов. обл. в Тракия 20  
македонци 7  
Макриливада (Макроливада, среднов. креп. дн. с. Узунджово (вж.)  
34—36 43 44 3 5 7  
Мала Азия 8 9 25 30 31 41 42 55  
Малата, гр. в М. Азия, Турция 30 вж. Мелитена  
Малешеве, пл. 43 55 7  
Малка Скития, рим. и виз. пров. 9 15 19 62 вж. Добруджа  
Мале (Кака, Черни) Влашко, обл. 26  
Маломорво (тур. Хамбарлий), с. в Дябълски окр. 11 33  
Малък Манастир, с. в Ямболски окр. 44 вж. Дралица  
Манастирски (Големо-Манастирски възвишения) 29 30 44 3  
Манастирско езеро 35 5  
Марамуреш (мадж. Мармарош), обл. в СР Румъния, НР Унгария и  
УкрССР 20 38—40 56 4

Марамурешская Солотвинна 40 вж. Солотвинна  
Маринска планина 44  
Марича (Хеброс), р. 8 29 30 34—36 44 56 1 3 5 7 9  
Марича, гр. 29 34 3 5 7 вж. Констанция  
Маркел, среднов. креп. при дн. гр. Карнобат 29 31 1 3 5 7  
Мармара Ереглиен (Ерегли), гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 3 5 7  
вж. Ираклия (Хераклея)  
Мармарош вж. Марамуреш  
Маршо (рум. Муреш, Мурешул) (вж.), р. 18 48 52 54 56 57 1 3 4 7 9  
Маршоар (Чанад, рим. Морисена), среднов. креп., дн. Ченад (вж.)  
18 20 52 57 6—9  
Мартаца, пл. 44 7  
Матри, р. 44 7  
Матра, пл. 38 39  
Мелии рид, възвишение 35 5  
Мелитена, среднов. креп., дн. Малата (вж.) 30  
Менойкнон, пл. 47 вж. Смила (Смниница)  
мерехани 37 вж. моравци  
Месемария, ант. и среднов. гр., дн. Несебър 8 24 30 33—35 43 1 3—5  
7 вж. Нисебър  
Месопотамия, истор. обл. в Ирак 30  
Месопотамия на Запад (Занадо Междуречие), въз. катепанство в Северо-  
западната Черноморие 54—56 9  
Места, р. 24 33 42—44 47 55 56 1  
Метохия, обл. в Космет, СФРЮ 19 42 45 62 6  
Мидия, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 40 50 63 3—5 7—9  
Мизия, обл. 9 19 26 29 36 51 54 56 вж. Горна земя (Загоре); Горна~;  
Долина ~; Полунавис  
Милеона, среднов. креп., дн. с. Ябълково (вж.) 28—30 36 43 44 47 1 3 5 7  
Мироч, пл. 25 3  
Мирча вода, кастел в окр. Констанца, Сев. Добруджа, СР Румъния 15 16  
Михайловградско 16  
Мойград, среднов. креп. в окр. Залъу, Селмиградско, СР Румъния 40  
Молдава (Молдова) 13 20 25 26 38 49 63 3 4  
Молдованеш, среднов. креп. в окр. Турла, Селмиградско, СР Румъния 40  
Морави (дн. Велика Морави), р. 19 25 33 37 51 56 62 63 1 3 4 7 9 вж.  
и Българска Морави; Сръбска Морави  
Моравско (Поморавие), обл. в СР Сърбия, СФРЮ 37 51 57  
моравци (моравяни), слав. племе 12 37 3  
моравци (мерехани), зап. славяни 18 21 37—40 1 2 4 6 8  
Мореш, среднов. креп. в окр. Търгу-Муреш, Селмиградско, СР Румъния  
40  
Моря, обл. и полуостров в Гърция 7 12 1 вж. Пелопонес  
Морисена, 52 57 вж. Чанад  
Моруец, среднов. креп. (виз. Христопол), дн. гр. Кавала (вж.) 47 3 7  
Москополе, дн. Воскопя (вж.) 42  
Мочурница, р. 29 5  
Мраморно море (Пропондита) 8 24 62 3  
Мукачево (мадж. Мункач), гр. в Закарпатска Украйна, УкрССР 20  
Мургаши, пл. 24 3  
Мурешул (Муреш, малж. Марош), р. 18 48 52 54 56 57 1 3 4 7—9  
Мурфатлар 15 вж. Басараби  
Мъглен (Моглена), среднов. креп. и обл. в Южна Македония, Гърция 42  
54 6—9  
Мътинца, р. 23

Навпакт, гр. в Пелопонес, Гърция 51  
Наисос, ант. и среднов. гр., дн. Ннш (вж.) 24 33 1  
наилорци 21 вж. оногодури  
Нандорффервар 21 вж. Белград  
Нареченска планина 44 вж. Нарезка  
Наръш (погр. Нарш, преим. Ней Филателфия), с. в Солунско, Юж.  
Македония, Гърция 46 47 7  
Негуш, пл. 47 вж. Дурла  
Немски кралство вж. Германия  
немици вж. германци  
Нерезка (погр. Нареченска) планина 44  
Несебър (Нисебър), гр. 8 24 30 33—36 43 44 50 1 2—9 вж. Месемария  
Нея Филателфия 46 47 7 вж. Наръш  
Нидже, пл. 44 7  
Никея, гр., дн. Изник в Мала Азия, Турция 8 31 1 2 3  
Никица (Никея, Малка Никея), среднов. креп., дн. гр. Хавса (вж.) 33 3—6  
Никопол, среднов. креп. в Епир, Гърция 47 51 63 1—4 6 8  
Никополска въз. тема 51 4 6 8  
Никителски укрепен стан при дн. с. Никител, окр. Тулча, Сев.  
Добруджа, СР Румъния 15 1 3  
Ниредхаза, гр. в НР Унгария 20 4  
Нисебър 35 вж. Несебър  
Нитра (Нитрава), гр. в Словашко, ЧССР 40 2 4 6 8  
~ , р. 52  
Нитранско княжество 38 47  
Ниш, гр. в Нишавско, СР Сърбия, СФРЮ 24 25 33 37 51 56 57  
1—4 6—9 вж. Нанос  
Нишава, р. 41 42 62  
Новякова бразда, окоп 14 16 26 3  
Новград, среднов. креп. дн. Новград (вж.) 20 6 7 9  
Нови Пазар, гр. в СР Сърбия, СФРЮ 44 51 63 7 вж. Раса  
Нови Пазар, гр. в Шуменски окръг 13 26 3 5  
Нови Сад, гр. във Войводина, СР Сърбия, СФРЮ 20  
Нови Стримон, виз. тема 54 55  
Новград, сел. в обл. Чернат, НР Унгария 20

Обзор, с. във Варненски окр. 14 3  
Оваджик 34 вж. Поляново  
Огоста, р. 14 16 24



Огражден, пл. 43 55 7  
Одеса! гр. в УССР 5  
Одессо, ант. и среднов. гр., ди. Ърна (вж.) 36 1  
Одра (нем. Одер), гр. 38 1 4 6 8 9  
Одрин (тур. Едирне), гр. в Югонт. Тракия, Турция 8 20 24 29 31 33 34  
36 41 47 50 56 57 62 63 1—9 вж. Адрианопол (Хадрианопол)  
Одринско 33 35 43 62  
Озрен, пл. 41 47 7  
Окна Дежулуй, рудник за сол, ди. с. в окр. Деж, Седмиградско, СР Румъния 40 7 9 вж. Деш-Акна  
Окна Сибудуя (мадж. Визакна, нем. Залцбург), рудник за сол в окр. Сибуй, Седмиградско, СР Румъния 39 40 7 9  
Окна Слатина (мадж. Акна Слатина, рус. Марамурешская Солотвина, Слатинские Доли), рудник за сол, ди. Солотвина в Закарпатска Украйна, УССР 39 40 9  
Окишоора (мадж. Киш Акна), рудник за сол, ди. с. в окр. Аюд, Седмиградско, СР Румъния 40 7  
Олимп, пл. 53 63 8  
Олпар, среднов. креп., ди. сел. Алпар в обл. Нагунишаг, НР Унгари 20 52 2 7 9  
Отленя (Северински Банат), обл. във Влашко, СР Румъния 26 3  
Отул, гр. 14 16 1 3 4 7—9  
Онгъл, среднов. обл. в Молд. и УССР 15 16 3  
Ондава, гр. 38 39  
оногундур, 21 вж. нандори; уногундур  
Оногори, среднов. обл. в Канакето 18  
Опсикон, виз. тема в Мала Азия 8 24 1  
Ореш, с. във В-Търновски окр. 14 3  
Ория, среднов. креп., ди. гр. Чуприя (вж.) 51 56 9 вж. Хорезм Марги  
Оризово, с. в Старозагорски окр. 33  
Орйон вж. Палиури  
ороши (оршо), алб. племе 51  
Орханйски проход 24 вж. Ботеградски прох.  
Орхаво, гр. 14  
Орхаво (тур. Саранлий), с. в Хасковски окр. 34 35 44 5 вж. Агатионке  
Орхавски окоп 14 1 3  
Осогово, пл. 62  
Остров, с. във Врачански окр. 24 1 3  
Островски окоп 14 24—26 1 3  
Островско ез. 44 7  
Осум (алб. Осуми), гр. 44  
Осрид, гр. в СР Македония, СФРЮ 5 20 38 42 50 54—57 63 1—4  
6—9

Пагания, обл. в Херцеговина, СФРЮ 51 7  
Пазарджишко 43 44  
Пайкон, пл. 47 вж. Паяк  
Палиури (Орион), среднов. креп. в Епир 51 вж. Орея  
Панагир дере, гр. 14  
Панега, гр. 24  
Панония, рим. пров. 8 9 19 21 25 32 37—40 48 51 59 1  
~ Горна (Северна) 37  
Долна 37 45 59 62  
Панонска марка 32 37 2  
Парория, среднов. обл. в Странджа пл. 29  
Партия 21 вж. Иран  
Патрас, гр. в Пелопонес, Гърция 13 25 1  
Паяк (преим. Пайкон), пл. 47 7  
Пелион, пл. 30  
Пелопонес (Морея), обл. и полуостров в Гърция 7 8 12 13 25 43 55 62 1  
Пеней (Пенейос), гр. 51 63  
Перник, гр. 37  
Петра, среднов. креп. в Катерински, Пиерия, Гърция 51 55 9  
печенег 6 15 18 21 22 45—48 53 55 57 59 62 63 8 9  
Печенегия (ал-Балджанакия) 48 49  
Пеша, среднов. креп. в ди. левобрежна част от Будалеша 20 39 52 2 6—9  
Пешерско 44  
Пиерия, обл. в Гърция 33 51 55  
Пилашево, с. в Пловдивски окр. 44 3 5 7 вж. Буково  
Пинд, пл. 30 53  
Пирин, пл. 30 33 41 43 44 55 62 3 4 7  
Плевенско 14  
Плиска, среднов. гр., ди. с. в Шуменски окр. 5 11—13 16—24 27 33 34  
36 37 40 41 43 45 59 1—9  
Пловдив (Пльвдин), гр. 8 20 25 29—31 33 34 36 41—44 54 62 1—3 5 7  
вж. Филиппопол  
Пловдивско 44  
Плотинопол, среднов. гр., вер. ди. Узукиюприо (вж.) 25 3  
Повлен, пл. 51 7  
Подгорие (Зета), обл. в СР Черна гора, СФРЮ 51 7  
Подкарпатска Русия 3 вж. Рутения, Закарпатие, Закарпатска Украйна  
Подунавие, 25 вж. Мизия, Влашко  
Полша 38 39 9  
Полново (тур. Оваджик), с. в Хасковски окр. 34 5  
поляни 18 21 49 1 2 4 6 8 9 вж. висяни, дубеби, лендзини ляхове  
Поморавие вж. Моравско  
Поморие, гр. 29—31 33—36 43 44 47 50 1 3 5 8 вж. Анхиало; Ахело;  
Възлео; Тутхон  
Поповска река 35  
Потамукастел, среднов. креп., ди. с. Воден (вж.) 34—36 5  
Поян, среднов. креп. в Седмиградско, СР Румъния 40  
прабългари 9—13 16—28 41 56 57 59 62 63 1 вж. Нандори  
~ Аспарухови 8—17 21—28 59 1 вж. уногундур  
~ воляжи 17 27 вж. чуваш  
~ Куберови 8 19 24 1  
~ панонски 18—19 21—23 32 38 40 57 62

Правди, с. в Озиринско, Югонт. Тракия, Турция 33 41 5 вж. Проват  
Превеза, гр. в Епир, Гърция 51  
преденети, склав. племе 11 12 17 33 36 37 4 вж. аболрити; брани-  
чевци  
Преслав (Велики Преслав), гр. 5 16 21 38 40 46 47 50—54 5 8 9 вж. Йоан-  
нопол  
Преспа, обл. и среднов. креп. на о-в Град в Голѣмото Преспанско ез.  
54 55 7 9  
Прешов, гр. в Полша 39  
Приазовие 26  
Призрен, гр. в Метохия, СФРЮ 51 56 2 6—9  
Прилеп, гр. в СР Македония, СФРЮ 42 6 7 вж. Керамея  
Приселци, с. в Бургаски окр. 23  
Провадийска гр. 14 5  
Провади, гр. 41  
Проват (Проватон), среднов. креп., ди. с. Провади (вж.) 31 33 41 1 3—7  
Прокетия, пл. 44 51 7  
Прокес, среднов. креп. при Демиркапия (вж.) 43  
Прут, гр. 16 17 21 26 32 49 59 1 2—4 7 8  
Птолемаис, гр. 47 вж. Кайляри  
Пуста, обл. в НР Унгари 20—22 62  
Пустоградско, развалини на Стоби (вж.) 8  
Пъкуйул луи Соаре, среднов. креп. на дунавски о-в в Сев. Добруджа,  
СР Румъния 16 40 2

Рааб, гр. 37  
Разлог, обл. 55  
Ракшиа (погр. Ракшени, преим. Катахлорон), с. в Драмско, Югонт.  
Македония, Гърция 43 7  
Раули, среднов. креп., ди. Вълчаново кале (вж.) 33 5  
Раса, среднов. креп., ди. Нови Пазар (вж.) 44 45 51 56 63 2 6—9  
Рахманлийска река 36  
Рачка (преим. Кренидас), с. в Драмско, Югонт. Македония, Гърция 50  
Рашка, сръб. жупанство 51 55 56 63 7—9 вж. Сърбия  
Регион, ант. и среднов. креп., ди. гр. Кючук Чекемдже (вж.) 33  
Регум, среднов. гр., ди. Реджо ди Калабрия, Италия 13 1  
Редесто (Родосто), ант. и среднов. креп., ди. гр. Текирдаг (вж.) 33 3—5  
Рейн, гр. 51 1 4 6 8 9  
Рендина, гр. 24  
Риги, среднов. креп. в Епир 51 55  
Рила, пл. 37 41 44 55 3 4  
Рим (Римска империя) и гр. 14—16 26 47 56 1 2 4 6 вж. Ватикана  
ринкини, склав. племе 25 3  
Ришки прох. 23 29 3 5 вж. Сидера  
Родопи, пл. 25 30 36 54 59 62 63 7 7  
~ Зап. 37 42 44 47  
~ Изт. 34 43 44 47  
~ Сев. 41 43 44 47  
~ Средин 47  
~ Юж. 50 53 вж. Беломорие  
Романия, пл. 47 7  
Рона, гр. 51  
Ропотамо, гр. 33  
Рудник, пл. 41 44 53 62  
румъни 16 40 вж. власи  
Руна, гр. 27 вж. Дунав  
Рупел (Рупелски пролом) 30 33 41 43 44 62 вж. Сидера  
Русенещи де Жос, с. в окр. Корабия, Влашко, СР Румъния 14 3  
Русенско 10 14  
руси 26 38 45 49 50 1 2 4 6 8 вж. анти; рутени; славяни, източни  
Русия (Киевска Русия) 49 52 57 6 8 9  
рутени 18 45  
Рутения, обл. в УССР 33 62 4 вж. Закарпатие; Закарпатска Украйна,  
Подкарпатска Русия  
Рътан (Ртани), пл. 25 41 3  
Ряховско кале при ди. с. Ряхово, Русенски окр. 14 вж. Апиария

Саболчвар, среднов. креп. на р. Тиса в обл. Саболч, НР Унгари 20  
2 6 8 9  
Сава, гр. 32 33 36 37 39 41 45 51 62 1 3 4 6—9  
сагулати, склав. племе 44 47 3  
Сакар, пл. 29 34 43 44 50 53 вж. Аврелева  
Салоника, гр. 47 вж. Солун  
Салтово, с. в Харьковска обл., УССР 26 27 1  
Самоков, гр. 37  
Саранлий 34 вж. Орхаво  
Сарата, гр. 16  
Саркел (рус. Белая Вежа), среднов. креп., ди. под Цимлянското водо-  
хранилище в РСФСР 49  
сармати 26  
Св. Богородица Вариталска, манастир 50  
Свържишка планина 25 41 3  
Себеш, среднов. креп., ди. гр. в Седмиградско, СР Румъния 40 7  
севери, склав. племе 12 13 22 23 26 30 1 3  
Северински Банат (Олтения), обл. във Влашко, СР Румъния 26 3  
Севернобесарабски окоп 16 26 32 1 3  
Северобалкански планини 44 51 53 7  
Северски Донец, гр. 26 1 2 4 8  
седем склав. племена (колена, рода) 9 12 1  
Седмиградско (мадж. Ераде, рум. Трансилвания), обл. в СР Румъния  
18—20 25 30 33 37—40 48 49 52 56 59 62 4  
Сек-акна, рудник за сол в Седмиградско 40 7 вж. Сик-Акна  
секули (секеви), мадж. етническа група 18 21 52 56 62 6 8 9  
Селина, среднов. пристанище, ди. гр. Сулина (вж.) 8  
Семен, гр. 47  
Сена, гр. 51

Сенгеловска (тур. Ченгел, преим. Цингеллион), пл. 44 7  
 Сервия, гр. в Южна Македония, Гърция 47 51 56 62 7—9  
 Сердика, ант. и среднов. гр., дн. София (вж.) 8 12 24 25 30 33 13 вж. Среден  
 Серес (Сере) 47 вж. Сяр  
 Серет (Сиретул), р. 16 26 49 13 4 7 8  
 Сечише (тур. Сюлейманкьой), с. в Шуменски окр. 34 62 5  
 Сидера—Ришки прох. 29 43  
 ~ — вр. Демиркапу в Странджа пл. 43  
 ~ — Рупелски пролом 33 41 43 44  
 Сидерокастрон, гр. 33 43 7 вж. Ватовища  
 Сик (малж. Сек-Анна), с. в окр. Герла, Седмиградско СР Румъния 40 9  
 Ситиари, среднов. креп., дн. гр. Ситиари в Югоизт. Тракия, Турция  
 33 3 4  
 Силистра, гр. 14 19 49 3 4 6 7 вж. Дръстър  
 Силистриско 10  
 Сингидунум, ант. и среднов. гр., дн. Белград (вж.) 24 25 33 1  
 Сини връх (тур. Кекез тепе) 43 47 7  
 Синк (Синяцион), пл. 47 вж. Снежник  
 Синсинати, гр. в САЩ 7  
 сирийци 17 30 31  
 Сирия 8 30  
 Сирмиум, ант. и среднов. гр., дн. Сремска Митровица (вж.) 33 37 1 вж.  
 Срем  
 Сирмия, обл. 39 вж. Срем  
 Скитос, о-в 8 1  
 скити 26  
 Скития вж. Малка Скития  
 славяни (югоизточни славяни) 7—14 17—19 21—26 29—34 36—43 46  
 57 59 62—64 4  
 Славянини 8 11—13 30 33 37 62 12 6  
 Скопие, гр. в СР Македония, СФРЮ 20 56 57 1—4 6—9 вж. Скуппи  
 Скопски комитат 20 51  
 Скутаре, с. в Пловдивски окр. 44 5 вж. Скутарион  
 Скутари, среднов. креп., дн. с. Шит (вж.) 41 6  
 Скутарион, среднов. креп., дн. с. Скутаре (вж.) 44 5  
 Скът, р. 14 3  
 славяни, източни 37 38 45 5 1 4 вж. анти; руси  
 ~ западни 17 20 32 37 38 1 вж. моравци; поляци; словаци; чехи  
 ~ югозападни 17 37 38 45 1 вж. словенци; сърби; хървати  
 ~ югоизточни вж. славяни  
 ~ южни 7 38 40 64 1  
 Славянка (тур. Алибутах), пл. 43 44 7  
 Слана, р. 38 39  
 Сланик (Турда), среднов. креп. и рудник за сол, дн. гр. Торда (вж.)  
 20 2 6—9  
 Слатинске Доли, рудник за сол 40 вж. Окна Слатина  
 слезяни, пол. племе 49 1 вж. лензини; дулечи  
 Сливен, гр. 29 3  
 словаци 9 37—40 47 1 2 4 6 8  
 Словашко 33 37 38 40 51 52 62  
 словенци 37 38 45 1 2 4 6 8 вж. каринтийци  
 Слон, среднов. креп. в Карпатите 20 40 2 6—9  
 Смидла (Смичица) (тур. Боздаг, преим. Менойкюн, Фалакрон), пл.  
 47 50 53 7  
 Смилевци, пл. 51 7  
 смоленци (смоляни), слав. племе 33 41—44 47 3 6 7  
 Смордеч, пл. 44 вж. Благуща  
 Снежник (Синк, Шиняк, преим. Аскион и Синяцион), пл. 47 7  
 Сокопол, гр. 23 33 36 50 1—3 5 7 8  
 Солноград, среднов. креп., дн. гр. Солнок, НР Унгария 20 40 52 2 6—9  
 Солотина, с. в Ужгородско, УССР 39 40 9 вж. Окна Слатина  
 Солун (гръц. Салоника, Тесалоника), гр. 8 12 19 24 35 36 42—44 46 47  
 50 51 55 57 62 63 1—9  
 Солунска тема вж. Тесалоника  
 София 5 8 12 20 24 25 30 33 1 3 4 6—9 вж. Сердика; Среден  
 Спарта, ант. и среднов. гр. 8 13 1  
 Спасовица, вр. 44 вж. Левка  
 Сперей (Сперхес), р. 55 56 9  
 Спих, гр. в Словашко, ЧССР 38  
 Сплит, гр. в Далмация, СР Хърватско, СФРЮ 55 1 4 6 8 9  
 Среден, среднов. гр., дн. София 20 24 33 54 55 1—9 вж. Сердика  
 ~редешки комитат 20  
 Средешка река 35 5  
 Средиземно море 21  
 Средна гора, пл. 30 34 36 41 44 55 вж. Ихтиманска ~; Сърнена (Същинска) ~  
 ~рем, ант. и среднов. гр., дн. Сремска Митровица във Войводина,  
 СФРЮ 33 37 39 45 51 56 1—4 6—9 вж. Сирмиум  
 ~, среднов. обл. 37 39 62 4 вж. Сирмия  
 Сръбска Моравя (преим. Западна Моравя), р. 19 39 51 63 4  
 Ставица, пл. 51  
 ~стан, среднов. креп., дн. гр. Калампак (вж.) 47 51 55 8 9  
 Стан, с. в Шуменски окр. 5  
 Стана, плато  
 Стара Загора, гр. 8 29—31 33 36 44 54 3—7 вж. Августа Траяна; Берое;  
 Боруя; Иринопол  
 Старозагорско 33—36 62  
 ~Стара планина (Балкан) 5 8 9 14 16 18 21—23 28—31 34—36 43 44 53—56  
 59 63 3 5 вж. Хемус  
 Старопланински окопи 13 14 23 24 30  
 Стоби, ант. и среднов. гр., дн. Пустоградско в СР Македония, СФРЮ  
 8 1 3  
 Столова, пл. 44 53 7  
 Стражата, седловина 30  
 Странджа планина 29 30 33 43 44 47 50 53 59 5 8  
 Стримон, обл. и виз. тема 24 47 50 34 9 вж. Нови Стримон  
 Струма (Стримон), р. 8 12 13 30 33 41—44 54 62 1 3 4 7 9  
 Струмешница, р. 30 43 3

Струмица, гр. в СР Македония, СФРЮ 19 54 2 6—9 вж. Тивериупол  
 Струмски пролом 37  
 струмци (струмци), слав. племе 33  
 Судика Бразда, окоп 14 16 26 1 3  
 Суки, прох. 36 вж. Траянови врата  
 Сулина, гр. в СР Румъния 8 вж. Селина  
 Сулински дунавски ръкав 49  
 Суха (Сува), пл. 37  
 сърби 37 42 44 45 47 55 2 4 8  
 Сърбия 23 33 42 45 51 6 7 вж. Рашка  
 Сърбия (Същинска) Средна гора, пл. 30 36 41 44 вж. Средна гора  
 Сюлейманкьой 34 вж. Сечише  
 Сяр (гръц. Серес, Серес), гр. в Югоизт. Македония, Гърция 47 62 1 2  
 4 6—9  
 Сярско 33 47 55

Таганрогски залив 49  
 Тара, пл. 51 7  
 татари 16 57  
 Татри, пл. 32 39 45 62 63  
 Текирдаг, гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 3 5 7 вж. Редесто  
 Темиш (Тимишул), р. 21 48 57 7  
 Теодосиупол, среднов. креп., дн. Ерзерум (вж.) 30  
 Терек, р. 27  
 Термопили, прох. 9  
 Термопол (Акве Калиде), ант. и среднов. гр., дн. с. Банево (вж.) 29  
 30 3  
 Тесалия, обл. в Гърция 8 9 21 25 43 50—52 55 56 63 1 3 9  
 Тесалоника вж. Солун  
 Тесалоника, виз. тема 13 31 46 50 55 62 4 8 9  
 Тивериупол, среднов. гр. 19 вж. Струмица  
 тиверци, племе в Северозап. Черноморие 49 6 8  
 Тимок, р. 24 25 39 41 62 3  
 тимочани, слав. племе 10—13 17 24 25 36 37 3  
 Тимощко, обл. в СР Сърбия, СФРЮ 13  
 Тиса, р. 18—20 32 33 36—40 45 48 52 53 56 59 62 63 1 2—4 6—9  
 Тисабура, с. в обл. Хортобад, НР Унгария 20 4  
 Тител, среднов. креп., дн. гр. във Войводина, СР Сърбия, СФРЮ 18 20  
 52 6—9  
 Тича 22 3 вж. Камчия  
 Тони, ант. и среднов. гр., дн. Констанца (вж.) 15 28 1 3  
 Тополовград (тур. Каваклий), гр. 29 34 43 3 5  
 Торда, гр. в Седмиградско, СР Румъния 40 вж. Сланик; Турда акна  
 Трагуниа, среднов. обл. в Херцеговина, СФРЮ 51 7  
 Тракезион, виз. тема в Мала Азия 8 13 1  
 траки 7 35 63  
 Тракийска низина 25 вж. Тракия  
 Тракия, обл. 8 16 19 22 24—26 28—31 41 43—45 47 50 53—56 62  
 ~ рим. и виз. пров. 29 44 50  
 ~ виз. тема 8 13 19 33 42 45 54 55 4 6 8 9  
 ~ епархия 44  
 Трансильвания вж. Седмиградско  
 Траянови врата, прох. 36 43 55 56 вж. Суки  
 Траянопол, ант. и среднов. гр., дн. с. Лутра (вж.) 31 1—4  
 Трбине, обл. в Херцеговина, СФРЮ 55 56 63 9  
 Трескавица, пл. 47 7  
 Трогир, гр. в Далмация, СР Хърватско, СФРЮ 55 9  
 Тузла, гр. в СР Босна, СФРЮ 45 7  
 Тунджа, р. 23 29 30 34 35 44 3 5 7  
 Турда акна, среднов. креп. и рудник за сол, дн. гр. Торда (вж.) 20 39  
 2 6—9  
 Турла вж. Дурла  
 Турну-Северин 26 вж. Дробета Северин  
 Тутракан, гр. 14 3  
 Тутхон, среднов. гр. 35 1—5 7 вж. Анхило; Поморие  
 тюрки 11 18 27

Ужгород (Ужхород), гр. в Закарпатска Украйна, УССР 20 6 вж. Уноград  
 узи 49 57 63  
 Узунджово, с. в Хасковски окр. 34 43 3 5 7 вж. Макриливала  
 Узункюрюп, гр. в Югоизт. Тракия, Турция, 25 3 вж. Плотнипол  
 Упейш, квартал от Булаещата 20  
 Украйна 20 26 33 38—40 45 47 49 56 вж. Закарпатска Украйна; Рутения;  
 Черноморие; Северозап.  
 ~улич, племе в Северозап. Черноморие 49 6 8  
 Улчин (Дулини), гр. в СР Черна гора, СФРЮ 55 1 6 9  
 Унгария 20 21 32 33 38 39 62  
 унгарци вж. маджари  
 уногондури, прабълг. племе 8 9 18 21 26 59 вж. Аспарухови българци;  
 нандори  
 Уноград (Унограус, Унгвар), среднов. креп., дн. гр. Ужгород (вж.)  
 20 6  
 Факийска река 35 5  
 Фалакрон, пл. 47 вж. Смидла (Смичица)  
 Фанагория, среднов. креп., дн. Сенная, Краснодарски край РСФСР  
 27 28 1  
 Филипи, ант. и среднов. гр. в Драмско, Югоизт. Македония, Гърция  
 7 24 33 42 47 50 1—4 6—8  
 Филиппопол, ант. и среднов. гр., дн. Пловдив (вж.) 8 25 29—31 33 1 3—9  
 ~ виз. тема 54 9  
 франки 10 19 21 33 34 36 37 48 57  
 Франска държава (империя) 11 32—34 36 37 45 57 1 4  
 Франкфурт на Майн, гр. във ФР Германия 36



- Франция 51  
Фриульская марка (маркграфство) 32 37 2  
Фружка гора. пл. 45 63 7
- Хавса (Хафса), гр. в Югоизт. Тракия, Турция 33 3 5 6 вж. Никитца  
хазари 11 12 16 26—28 36 41 57  
Хазария (Хазарско хаганство) 18 26—28 41 49 57 58 1 4 6  
Хайла, пл. 51  
Хайредин, с. във Врачански окр. 16 24 3  
Хайредински окол 16 24 25 3  
Халея, историческа обл. в Ирак 54  
Халиаком (Алиакмон), р. 47 вж. Бистрица  
Халикиди (Халкидически полуостров) 47  
Хамбарди 33 вж. Маломирово  
Хамбург, гр. във ФР Германия 21  
Харавой (Кура бай, Qara baj), печ. племе 49 8  
Харам, р. 18 38 62 вж. Хрон  
Харвард, гр. в САЩ 7  
Хасковско 28—30 34—36 41 43 44 47  
Хвостно, обл., сев. дят от Метохия, СФРЮ 51  
Хеброс, р. 34 36 вж. Марица  
Хеликон, пл. 30  
Хемус, орографски комплекс 34 36 вж. Стара пл.; Сърнена Средна гора  
Хераклея вж. Ираклия  
Християнство (Херста или Херистал), гр. при Лиеж, Белгия 36 4  
Херсон, ант. и среднов. креп., ди. при гр. Севастопол, УкрССР 28 48  
1 2 4 6 8 9  
Химара, гр. в Албания 47 51 7 8  
Химеш удвар, среднов. креп. 20  
Хинова, с. в окр. Дробета Северин, Влашко, СР Румъния 16 3  
Хиплиски (Български) планини, ди. Ергени, плато 9  
Хисаря, гр. 29 3 5 вж. Диоклецианопол  
ховарезми 18 62  
Хореум, ант. гр. в Епир, Гърция 51  
Хореум Марги, ант. и среднов. креп., ди. Чуприя (вж.) 51 вж. Орея  
Хорнад, р. 38 39  
Хортобад-Бертю, канал в НР Унгария 20  
Хотван, гр. в НР Унгария 20  
Христопол (Христополис), среднов. креп., ди. гр. Кавала (вж.) 33 36 47  
62 63 1—4 7—9 вж. Морунец  
Хрон (нем. Гран, мазж. Харам), р. 18 20 21 38—41 45 62 63 4  
хузи 11 15 19 21 22 26 32 62  
Хуст, гр. в Закарпатска Украйна, УкрССР 20  
хървати 36 37 42—45 47 48 63 1 2 4  
Хърватия (Хърватско) 37 42 45 47 51 62 65 6—9
- Цариград (Константинопол, Ал-Куштаннина, Кустандина, Куштан-  
тини), тур. Истанбул 5 8 9 11 19 23—28 31 33 35 36 41—43 46—49 52  
53—56 62 63 1—9  
Цер-Власич, пл. 51 7  
Цинганско гразище, вр. 47  
Чика, среднов. креп. 22 вж. Чика  
Циягелион, пл. 44 вж. Сенгеловска планина
- Чанад, среднов. креп., ди. Ченад (вж.) 20 52 57 2 9  
Чемерио, пл. 47 7  
Ченад (мадж. Чанад), гр. в окр. Сънниколауд-Маре, Банат, СР Румъ-  
ния 18 20 52 57 6—9 вж. Марошвар; Морисена; Чанад  
Ченгел, пл. 44 вж. Сенгеловска планина  
Черкова, вр. 44  
Черменика, обл. в средната част от НР Албания 51 вж. Черник  
Черна вода, гр. в Сев. Добруджа, СР Румъния 14 3
- Черна гора 51 55  
Чериград, среднов. креп., ди. гр. Чонграз (вж.) 18 20 52 2 6—9  
Черисе, среднов. гр., ди. Дробета-Северин (вж.) 26  
Черии Дрин, р. 19 42 44 51 62 63  
Черник, среднов. креп. в обл. Черменика, НР Албания 51 56 63 7 9  
Черно море (Евксински понт, Константинополско, Скитско море) 8 14  
15 21 23 25—27 30—32 35 43 44 47 48 50 53 54 57 59 62 63 1—9  
Черноморие, Северозападно 5 9 10—13 16 19 22 26—28 31 41 45 48—50  
52 53 55 57—59 62 63  
чечи 39 1 2 6 8  
Чика, среднов. отбранително съоръжение 13 21—24 вж. Чика  
Чирпански възвишения 20 36 5  
Чирпанско 62  
Чобан-Азмак, р. 34 вж. Калиница  
Чонграз, гр. в НР Унгария 18 20 52 6 7 9 вж. Чериград  
чуваши 17 18 27 вж. Волжки българи  
Чуприя (тур. Кюприя), гр. в Моравско, СР Сърбия, СФРЮ 51 9 вж.  
Орея; Хореум Марги
- Шар планина 30 42 62  
Шарвар, среднов. креп. в НР Унгария 20 6 8 9  
Шахли, с. 34 вж. Княжево  
шваби, герм. племе 21  
Шиняк, пл. 47 вж. Снежник  
Широара, среднов. креп. 40  
Шкорпиловици, с. във Варненски окр. 14 3  
Шкумби (алб. Шкумбини), р. 44 7  
Шомот, обл. в НР Унгария 56 9  
Шумен, гр. 13 35 41 3  
Шуменско 13 20
- Шит, с. в Хасковски окр. 41 6 вж. Скутари
- Южен Буг, р. 26 45 46 49 1 4 8  
Южна Моравя, р. вж. Българска Моравя  
Южнобесарабски окол 15 16 3  
Южномоладавски („Атанарихов“) окол, 16 вж. Галацки  
Ю-3-г (Юзег), р. 27 вж. Днепър
- Ябълково, с. в Хасковски окр. 28—30 36 43 44 47 3 5 7 вж. Милеона  
Ябълково, Горно и Долно, села в Бургаски окр. 29 3 5  
Явор, пл. 51 7  
Ягодина (Соколска) пл. 51 53 7  
Яломица, р. 16 3  
Япуд, ет. 16 3  
Ямбол, гр. 29 3  
Ямболско 11 25 33—35 44 62  
Янина, гр. в Епир, Гърция 51 55 2 7—9  
Яница (Йоаница), среднов. креп., ди. Елхово (вж.) 44 5  
Яница, гр. 47 вж. Енидже—Вардар  
Яхорина, пл. 47 7
- Alutanus, рим. лимес 14  
Jardi-Erdem, печ. племе 49 8  
Jazi-Qarjan, печ. племе 49 8  
Qara-baj, печ. племе 49 8  
Qavukšin Julia, печ. племе 49 8  
Transalutanus, рим. лимес 14  
Via Egnatia, рим. ант. и среднов. път 8 33

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ БОЛГАРСКОЙ ДЕРЖАВЫ

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ С 681 ПО 1018 Г.

Петр Коледаров

### Резюме

Использованный разнообразный доказательственный материал (наряду с письменными источниками и археологическими, эпиграфическими, языковедческими, этнографическими и другими данными), а также примененный комплексный подход к исследованию позволили осветить и выявить более целостно вопросы, связанные с характером, устройством и территориальным распределением болгарской державы, начиная с момента ее основания и кончая тем временем, когда она попала под византийское иго.

В 681 г. Византия признает *de jure* существование нового государственного образования, расположенного по нижнему течению Дуная и в Северо-западном Черноморье. Оно объединило уногундуров, во главе которых стоял хан Аспарух, со сродными им праболгарскими племенными группами, жившими в степях между устьем Дуная и низовьями Днестра, и с частью склавинских племен, живших на Балканах. Праболгары выступили в роли естественного союзника склавин и объединились с ними в единый фронт против Византийской империи и Аварского каганата. Предпосылками этого объединения, однако, были не только угроза со стороны общих врагов и связывавшее союзников в недалеком прошлом боевое сотрудничество.

Образовавшееся государство, во главе которого стоял хан Аспарух, сохраняло традиции и имело признаки предшествующих многоэтнических племенных союзов внутреннеазиатских (алтайских) народов: полная веротерпимость, уважение образа жизни и обычаев различных этнических групп с учетом их племенной структуры и самоуправления, отрицание института рабства и др. Новое государственное объединение приобрело еще более демократические черты, так как эти основные начала были развиты благодаря свободоловному духу и обычаям склавин. Таким образом последние внесли немалый вклад как в создание государства, так и в совершенствование методов его управления. При таком положении государство могло быть создано лишь при достижении полного согласия на основе международного по своему характеру договора о распределении прав и обязанностей каждой входящей в его состав этнической группы и прежде всего на основе взаимовыгоды и общей необходимости.

Хан Аспарух, признанный верховным правителем, решал вопросы войны и мира как главнокомандующий и носитель внешнего суверенитета государства. Сначала он управлял полностью и непосредственно лишь той областью, которая находилась между устьем Дуная, Черным морем и западномизийскими и придунайскими окопами, с государственным центром в Плиске. Эта область, населенная Аспаруховыми болгарами, была защищена со всех сторон тройной системой земляных сооружений и называлась „Внутренней“, так как была окружена обширными территориями, занятыми союзными племенами двух главных этнических составляющих будущей болгарской народности — склавин (т. е. юго-восточной группы славян) и праболгар различных племен, которые входили в уже несуществующую Кубратовскую „Великую и старую

Болгарию“. Последние поселились в северо-западном Черном море к западу от низовий Днестра.

„Внешние“ области управлялись соответственно склавинскими князьями и праболгарскими вождями. Последние были должны оказывать военную, политическую и, вероятно, любого другого рода помощь хану; они были непосредственно подчинены центральной власти в рамках своих обязанностей, проистекающих из учредительного соглашения. Главной задачей первенцев в военное время была организация ополчений, которыми они командовали, а в мирное время — организация обороны пограничных областей от возможного вторжения соседей.

Исполняя эти обязанности, племенные группы приобретали взамен, в первую очередь, гарантию общей безопасности и немалую самостоятельность в вопросах внутреннего устройства земель, находящихся вне центральной (Внутренней) области. Но и „внешние“ территории находились под верховной властью болгарского хана и составляли неотъемлемую часть государства, которое он возглавлял. В основе отношений, упорядоченных учредительным соглашением, лежали полное взаимопонимание и взаимное доверие. Иначе нельзя объяснить, как еще с самого начала центральная власть возложила крайне ответственную задачу по охране границ и ядра державы на сохранившие свой внутренний склад чужеземные группы.

Рост территории и развитие общественно-экономических отношений привели, однако, и к важным изменениям в административном устройстве болгарского государства. Первая половина IX века явилась переходным периодом от племенной самостоятельности к постепенному усилению централизации в управлении. Но и при сосредоточении власти в Плиске наряду с назначенными ханом областными управителями еще долгое время сохраняли власть и некоторые зависимые местные князья, как, например, Ратимир в Панонии, вожди в Седмиградском и в долине Тисы, а также, что вполне вероятно, часть склавинских князей.

Примерно в середине IX в. была проведена, по-видимому, более полная централизация во всех областях болгарского государства, так как они были разделены в то время на три части или „земли“ и комитаты. Несмотря на это Внутренняя область продолжала существовать вплоть до того момента, когда Болгария попала под византийское иго.

В территориальном и правовом отношении государственная пограничная система также не потеряла свой комплексный характер, хотя и претерпела значительные видоизменения. И на этом новом этапе границу с соседними странами и народами следует считать не линией, а полосой, образованной внешними по отношению к центральной области и окружающим ее комитатам территориями.

В самый ранний период эти зоны являлись землями союзнических „Окольных склавин“ и родственных Аспаруховым уногундур праболгарских племенных групп Северо-западного Черноморья. После изменения в военно-административном устройстве безопасность страны обеспечивалась по-преж-



нему защитными сооружениями. Сейчас, однако, последние представляли собой системы крепостей и оков того же самого предназначения, что и римские димсы — находились на наиболее опасных направлениях, например, в междуречьях Днестр—Прут и Средний Дунай—Тиса, по верхнему течению Тисы, в горной зоне Старая планина — Странджа — Родопы и в некоторых других местах.

Вне оборонительных систем и военно-административных единиц, но всегда в пределах державы, простирались почти необитаемые территории. Это была старая и утвердившаяся среди народов Внутренней Азии практика. В качестве примеров такой практики можно привести земли *gyerfelve* у мадьяр, земли вне *hinge-ov* у авар или расстояния, по выражению Константина Багрянородного, в «дни пути», существовавшие, например, между печенегами и соседними с ними странами и народами и т. д. То, что подобные пространства были характерны и для Болгарской державы в рассматриваемый период времени, свидетельствуют письменные источники византийского, западного и восточного происхождения.

Такие «пустующие» окраины разной площади в Болгарию распространялись на юг к Византии, на северо-запад — к Великоморавии и Германскому королевству и на юго-восток — к Евразийской порте. В сегодняшней Венгрии это пространство было более обширным, и поэтому даже в настоящее время сохранилось такое название области как «Пуста» (от болгарского или, точнее, славянского слова, имеющего то же самое значение). В северо-западном Черноморье и в Тракии, однако, эти редконаселенные территории были, по-видимому, крайне ограничены по площади.

Задача, заключавшаяся в том, чтобы отражать первые удары неприятеля и проводить набеги на его собственные земли, была доверена пограничному населению сродного, а в некоторых случаях и более чуждого в этническом смысле происхождения. На северо-восточном направлении в X в. оборона государства была доверена союзническим печенежским племенам. Взамен этогономадам были предоставлены жизненно-важные пастбища для скота в «части Болгарии» (по выражению К. Багрянородного). Аналогичные функции на северо-западе выполняли праболгарские и родственные им по происхождению внутреннеазиатские племена (гуны, авары, ховарезмы и др.).

Границы Болгарии в течение всего периода Раннего средневековья представляли собой в сущности более или менее ограниченные или просторные по величине зоны, часто даже целые области. Поэтому граница в действительности была буферной и обеспечивавшей безопасность полосой по отношению к данной стране или направлению. Так как эти земли составляли неотъемлемую часть территории Болгарии и находились под ее верховной властью, то при определении территориального охвата державы в рассматриваемую эпоху необходимо тем не менее иметь в виду их внешние очертания. Естественно, и в этом случае получалась бы одна условная линия, точность обозначения которой зависела бы от конкретных данных, которыми мы располагаем. Условный характер этой линии имеет особое значение при ее графическом представлении на историко-географических картах. Несмотря на это, однако, настоящую границу Болгарии того времени следует рассматривать в конечном счете не как простую линию, а как сложную в территориальном и правовом отношении структуру.

Как устройство границ, так и сама территория болгарской державы развивались и претерпели ряд изменений, считая с момента ее образования в 681 г. Ее естественными границами были: с севера — Карпаты и граница лесных и лесостепных областей по Северо-западному Черноморью, а с юга и юго-востока — Старопланинская цепь и Черноморский берег. В западном направлении болгарское государство простиралось до Железных ворот Дуная и водораздела между Моравой и Тимоксом, а на востоке — до нижнего течения Дуная.

Обеспечив безопасность этих естественных границ и умиротворив их, наследник хана Аспарух Тервел осуществил первое территориальное расширение в населенной множественно славян Фракии, которая вместе с внутренними землями всего полуострова вышла из-под контроля византийской имперской власти. Уступив в 681 г. Нижнюю Мизию и Малую Скитию, в 705 г. Царьград был вынужден уступить и область «Загорию»

(сегодняшние Ямболовский, Старозагорский и Чирпанский районы), отказываясь таким образом в соответствии с новым договором от своих «исторических» прав еще на одну свою бывшую провинцию. Так было положено начало непреложной политике новой державы: объединение славян и праболгар в Юго-Восточной и Средней Европе.

Территориальное расширение Болгарии в IX в. находится в прямой связи с этой основной целью. Оно осуществлялось почти во всех направлениях. Объединение не коснулось лишь славян в Пелопоннесе, одноплеменных обитателей самого горада Солуна и прилегающих к нему земель и населенных значительными славянскими массами земель по двум берегам Мраморного моря и Дарданеллы. Относительно за более краткий период времени соглашение об объединении было достигнуто с населением Драча, побережья Ионического моря, Средней Греции и самого Беломорского побережья с Одринской областью. Другие земли внутренней части Балкан на столетия остались в пределах Болгарии.

Уже в первые годы IX в. самые северо-западные окраины, населенные славянами, — сегодняшние Средняя и Восточная Словакия и Подкарпатская Украина (Рутения) — до рек Хрон (Харам или Гран) и Средний Дунай, до Лесистых Карпат и Татр, а также земли, расположенные восточнее и юго-восточнее от них — Седмилрадское, Банат, сегодняшняя Восточная Венгрия (с незначительным славянским и праболгарским населением, оставшимся с предыдущих столетий), были присоединены в Болгарию после уничтожения Аварского каганата. Во времена хана Крума, который объединил эти земли, болгарская власть утвердилась также и в Софийском районе, вместе с тем, вероятно, по верхнему и среднему течению Струмы, кроме того, по юго-западному Черноморскому побережью, в Северной и Юго-восточной Фракии и на других окраинах.

На договорных началах, однако, пограничные вопросы были решены сыном хана Крума Омуртагом. С Византией это произошло после заключения 30-летнего мира в 814—815 гг. О том, где проходила южная болгарская граница в то время, можно судить по надписи в с. Сениште (Шуменский округ) и по некоторым другим косвенным данным, а о болгарских границах в Средней Европе — по целому ряду западных письменных источников: Баварский географ, Эйнгардовые и Фулендские летописи, сочинения Саксо, Альфреда Велького, Козьмы Пражского, анонимные «Деяния мадьяр» и др. Это подтверждается также лингвистическими, археологическими, этнографическими и другими данными. Из анализа и сопоставления всех данных становится ясно, что в Болгарию входили весь бассейн р. Тисы, т. е. земли, расположенные на северо-запад до р. Хрон и Большого поворота Среднего Дуная (когда он поворачивает на юг), область Срем (т. е. междуречье в самом нижнем течении Савы и Дравы), Белградская и Браничевская области — до р. Колубара и горы Рудник, — территории, также населенные в то время славянами. Князья некоторых юго-западных славянских племен, например, Ратимир в Нижней Панонии, признали свою зависимость от Болгарии.

Отсутствуют данные о каких бы то ни было серьезных военных столкновениях при включении в болгарское государство славянов, живших в западном, юго-западном и южном направлениях. Из этого можно сделать вывод о том, что их объединение произошло мирным путем и на добровольных началах. В Пловдивской области объединение произошло во времена хана Маламира, в то время как одноплеменное население долины Болгарской (ныне Южной) Моравы, Нишавы и Черного и Белого Дрина, а также Верхнего и Среднего Вардара и Средней и Нижней Струмы вместе с населением земель к северу от горы Шар, т. е. сегодняшних Косового поля и Метохии, присоединилось к Болгарии при хане Пресиане. Этот процесс продолжался и при князе Борис I, когда и славяне сегодняшних Западной Македонии и Южной Албании — область Кутмичевия или Девольский комитат — объединились со своими соотечественниками, жившими в Болгарии.

Свои приобретения были утверждены и признаны Византией по договору 853 г. и 856 г. Однако граница между двумя государствами окончательно была определена «Глубоким миром», после того как христианство стало официальной религией болгар. Тогда империя внесла некоторые поправки в свою пользу, касающиеся земель по Черноморью и на других фракийских территориях, а также земель в сегодняшней Юго-



Западной Македонии, с целью обеспечения сухопутной связи между Царьградом и Солуном через Беломоре и естественного прикрытия, роль которого играли Родопы. Но царьградские управители уступили Болгарии другую область, называемую „Загорией“, которая находилась между горами Бела-сица, Осогово и Пирин и между теснинами Кресна, Ключ и Рупел. Остались без изменения границы в остальных направлениях: к Германскому королевству, к образовавшимся славянскими державам (Блатнское, Великоморавское и Хорватское княжества) и к сербским племенам.

В 896 г. Византия потерпела поражение у Булгарофигона (ныне гор. Бабаески) и была вынуждена снова подтвердить власть Болгарии над теми землями в бывших имперских владениях, которые она присоединила к себе в течение столетий и которые были населены славянами и праболгарами.

В 904 г., после того как арабы захватили Солуи, Царьградское правительство вынуждено было отдать Болгарии новые земли, взяв с последней обещание не занимать этот второй по величине и значению город империи. Границы Болгарии приблизились к иску на расстояние в 20 км; кроме того, границы приблизились и к Драчу, почти достигнув Эгейского побережья у крепостей Сир, Христополь (ныне Кавала), Верей (Бер) и Сервия, невысоких восточных отрогов Родоп около Одрин и Черноморья у Визы и Мидии. В отличие от этих границ, временные военные границы, установленные в результате захвата земель болгарскими войсками в период с 913 по 927 г. в борьбе между болгарами и византийцами за господство на Балканах, не были скреплены договором со стороны империи. В этот период болгарская власть установилась временно почти до стен Царьграда, до Дарданелл, Коринфского перешейка, до Атики и Далматии, по Адриатике и Ионическому побережью, исключая Никополь и Драч и прилегающие к ним территории. Уверенно вышла Болгария и на Эгейское побережье, где Византия сумела удержать лишь Солун и Христополь. На западе границей с хорватами был водораздел между реками Босна и Дрина, а с мадьярами границей было среднее течение Дуная.

В конце царствования Симеона Болгария достигла своей максимальной по территории величины, потому что ее задунайские владения остались нетронутыми, а не так, как это допускается в настоящей научной литературе. Этот вывод вытекает из анализа и сопоставления сведений, содержащихся в труде К. Багрянородного „Об управлении державой“, а анонимных „Деяниях мадьяр“, данных Ибрагима ибн Якуба и сведений, почерпнутых из других источников.

В период царствования Петра Болгария была вынуждена отказаться от завоеванных силой оружия в 913—917 гг. территорий и удовлетвориться лишь теми границами, которые подтвердил Царьград в 904 г. Вполне вероятно, что именно тогда Болгария уступила мадьярам земли, находившиеся между реками Хрон и Средняя Тиса, возможно, в виде откупа — чтобы они не грабили болгарские владения при своих набегах на Византию. Это видно из приведенных в „Деяниях мадьяр“ сведений об очерченных границ, проходивших в то время между католическими и восточноправославными диоцезами в Гассейне Тисы и Среднего Дуная, а также из некоторых других данных. Отсюда следует, что до последних лет управления царя Петра, до поворотных 969—970 годов, Болгария сохранила, исключая небольшие потери, почти всю территорию, которую имела в период своей наибольшей мощи и ее власть над которой была признана договорами. Эта территория простиралась до Нижнего Днестра, до лесостепной границы в Северо-западном Черноморье, до Северных Карпат, до среднего течения Дуная и Тисы, до Фружской горы и р. Колубары. Болгария включала в свои пределы и бассейны Моравы с ее притоками — Болгарская (ныне Южная) и Сербская (ныне Западная) Моравы, Черный и Белый Дрин — до городов Черник (ныне область Чернигов), Раса (ныне Нови Пазар) и Липляк включительно, всю Южную Албанию и почти весь Эпир с долиной Верхнего Пеней от Фессалии. Подтверждение того, как проходили границы Болгарии в то время на западе и на юго-западе, можно найти во второй и третьей грамотах имп. Василия II Болгаробийца, где говорится о границах диоцеза Охридской болгарской архиепископии.

Болгария начала терять территории, которые в течение ряда веков находились под ее властью, с того момента, когда византийцы овладели Фракией и временно захватили Нижне-мизийские земли в 972 г. Несмотря на то, что территории к

северу от гор Стара планина были возвращены Болгарии, а под болгарский скипер попали не объединенные до того времени земли, населенные славянами (Драчковская фема, Фессалия и Южный Эпир), и не болгарские в то время, если иметь в виду население, земли Рашка, Зета (Подгорье), Трешине и Захольме, Византия победила в подвальной снова комитопулами и продолжавшей еще полвека борьбе за установление господства в Юго-Восточной Европе.

Перечисленные выше приобретения также носили военновременный характер и не были скреплены договором. В упоминавшихся грамотах в границы Охридской болгарской архиепископии не включены Драч, Лариса и другие епархии, присоединенные во времена правления царя Самуила, а включены лишь те области, которые находились под властью Болгарии во времена царствования Петра.

Тысячный год принес решительный перевес Византии и явился началом действительного упадка Болгарии. В первые десятилетия XI в. Болгария теряет свои земли и свободу, так как она была не в состоянии бороться успешно на два фронта. Примерно в 1000 г. Василий II и мадырский король Иштван I заключили союз и начали общие действия против Болгарии. Разделив силы Болгарии, они сломали ее сопротивление и разделили почти все захваченные территории: Византия заняла земли к югу от Дуная, а Мадьярское королевство — к северо-западу от Карпат. К востоку от этой горной цепи равниной по левому берегу Дуная, т. е. на территории Валахии, Молдовы и по северозападному Черноморью распоряжались печенжские племенные вожди.

Из данных, приведенных в мадырских источниках и в так называемой „Записке готского топарха“ (известной и как „Аноним Хазе“), видно, что вплоть до того момента, когда под власть Византии попал государственный центр — Охрид, Болгария сохраняла свои позиции не только к югу, но и к северу от Дуная. Это было следствием ее значительной мощи, ее влияния и престижа в то время во всем мире.

Тот факт, что Болгария сумела в течение всего лишь полутора веков с момента своего образования утвердиться и расширить границы от Нижнего Днестра до Среднего Дуная и Хрона, от Татр и Лесистых Карпат до Олимпа и от Адриатического и Ионического морей до Черноморского берега, невозможно объяснить только тем, что она располагала значительными военными силами; надо иметь в виду и особые качества ее государственного устройства, а также следующие обстоятельства:

1. Государственная формация с самого начала создавалась на основе взаимной выгоды и необходимости и базировалась на демократических для своего времени традициях многоэтнических внутре-азиатских государственных образований и на свободолюбивых славянских обычаях и быте.

2. Болгарские владетели средневековья ставили перед собой в качестве главной политической цели, которую преследовали неотступно, включение и удержание в своих государственных границах прежде всего и полностью земель в Юго-Восточной Европе, которые были заселены славянами и праболгарами.

3. Централизация в военно-административном устройстве вводилась постепенно, но твердо и последовательно, при сохранении комплексного характера государственной пограничной системы. Таким образом последняя продолжала успешно обеспечивать мир и спокойствие в стране. Почти во всех случаях внешняя опасность ликвидировывалась уже в самих пограничных зонах, и не нарушалась экономическая и политическая жизнь страны.

4. Хорошо и справедливо организованное управление во Внутренней области и в комитатах, заселенных основными этническими составляющими (славянами и праболгарами) создало условия для относительно быстрого и полного их слияния в одну нацию — болгарскую. Вместе с тем родственные им по происхождению этнические группы, которым была доверена охрана пограничных земель, находились под сильным влиянием болгарской культуры. Они приобщались к ней и постепенно ассимилировались и присоединялись к болгарской нации. Этим объясняется тот факт, что в нее без остатка вошли фракийцы и другие народы — старое неэллинизированное население, печенги, узы и другие чуждые этнические



группы, причем этот процесс протекал даже во время византийского ита и в последующие столетия.

Очевидно, что именно вследствие своей системы управления и благодаря сравнительно хорошим жизненным условиям (что подтверждено даже в одном богемильском апокрифе XI в. — в „Сказании о пророке Исае“) болгарская держава обладала некоей особой притягательной силой по отношению к оставшимся вне ее границ славянам и другим этническим группам. Исключительное положение, которое заняла Болгария, показывает уже тот факт, что славянское и праболгарское население сегодняшней Македонии, Среднедунайских земель, Северо-западного Черноморья и других окраин присоединялось к ней добровольно, мирным путем, при первой благоприятной возможности, как это видно из ряда событий, происшедших в IX и X в.

Исходя из этого можно сказать, что в ранний период своего существования и даже после централизации в период развития феодальных отношений и роста территории в середине IX в. болгарская держава представляла собой одно крайне особое для своего времени явление как по сложности своего устройства, так и по демократическим методам управления. Это затрудняло не только сегодняшних историков при характеристике Болгарии, а даже и ее современника Эйнгарда (примерно 770 — 840 г.). В своих „Летописях“ биограф Карла Великого хорошо понял специфический характер Болгарии, называя ее „общностью болгар“ (*societas bulgarorum*). Очевидно, что тем самым он хотел подчеркнуть как особый характер болгарской державы, так и ее обособленность как единицы, созданной не путем завоеваний, а на основе добровольного соглашения. Последнее же не может быть ничем иным, как договором, о котором сообщает Феофан Исповедник и который в сущности являлся ее учредительным актом.

Склавины вошли как важная составляющая часть в болгарскую государственную „общность“, которая, по крайней мере в начальный период своего существования, если ее ха-

рактеризовать известными нам современными формами государственных образований, носила многие из признаков федерации перед тем, как постепенно переросла в централизованное государство. Это, однако, не означает, что до середины IX в. верховная власть не была достаточно сильной, чтобы обеспечить единство, строгий порядок и законность на всей своей территории при полном соблюдении начал учредительного соглашения: демократизма и административного дуализма.

Склавины выполняли ответственные функции в этом государственном объединении: растущее с течением времени их участие в управлении и признание их превосходства по численности постепенно и вместе с тем окончательно привели к тому, что болгарская держава, народность и культура приобрели славянский облик. Это является еще одним ярким доказательством подчеркнуто демократического характера „общности“ в течение всего периода ее успешного развития. Эта природа „общности“ и особенно ее гибкая структура явились предпосылками не только появления прогрессивных черт у созданной ею одной из самых ранних национальных культур на Старом континенте во времена Средневековья, но и предпосылками самого существования Болгарии, учитывая также при этом глубоко укоренившиеся в ней демократические традиции вообще, например, полная терпимость по отношению к инородцам как одна из самых характерных черт, сохранявшаяся у болгарина и в наши дни.

Образование Болгарии как государства нового и особого типа и, в частности, ее характер „общности“ в конце VII в. имели и важное международное значение. Болгария не только предотвратила порабощение южных славян Византией и их обезличение путем эллинизации, но и внесла свой вклад в дело защиты остальных славянских народов, положив начало славянской цивилизации. Имея крепкую организацию, развитую экономику и обширную территорию, Болгария в рассматриваемую эпоху стала одним из решающих факторов на Европейском Юго-Востоке.

## POLITICAL GEOGRAPHY OF MEDIEVAL BULGARIA PART ONE FROM 681 TO 1018

Peter Koledarov

(Summary)

The wide variety of material used (along with written documents, also archaeological, epigraphic, linguistic, and ethnographic data) and the comprehensive method applied in the investigations throw abundant light and explain in a comprehensive manner the questions about the nature, structure and territorial set up of the Bulgarian state in the period embracing the time of its establishment up to its fall under Byzantine yoke.

In 681 Byzantium recognized *de jure* the existence of a new state formation along the Lower Danube and in the North-Western part of the Black Sea area. This formation united the Onougoudours, headed by Khan Asparukh with their kindred Proto-Bulgarian tribal groups in the steppes between the Danube Estuary and the lower reaches of the Dnieper with some of the Slavonian tribes on the Balkan peninsula. The Proto-Bulgarians emerged as the natural allies of the Slavonians and formed a united front with them against the Byzantine Empire and the Avar Khaganate. However, the reasons for this were not only the threat by the common enemy and the combat cooperation uniting them in the not so distant past.

The state, set up with Khan Asparukh at its head, retained the traditions and possessed the features of the preceding poly-ethnic tribal alliances of the Inner Asian (Altaic) peoples: complete observance of religious tolerance, the way of life and customs of the diverse ethnic groups in view of their tribal structure and self-government, rejection of the slavehood institution, etc. The newly-established state formation acquired even more democratic traits, because these basic principles were further developed in harmony with the freedom-loving spirit and customs of the Slavonians. Thus, the latter had a large share in the very foundation of the state and in the perfection of its methods of government. Under this state of affairs, its establishment could take place only by virtue of the complete agreement reached and with the conclusion of a treaty, international in its nature, on the allocation of the rights and obligations of each of the ethnical groups taking part in it, and, above all, on the basis of mutual benefit and necessity.

Asparukh, the Khan of the Onougoudours, was recognized as the supreme ruler who settled the questions about peace and war as the commander-in-chief and bearer of its international sovereignty. Initially, he ruled and governed wholly and directly only in the vicinity of the state centre — the locality of Pliska — which was situated between the Danube Estuary, the Black Sea and the Western Moesian and Danube riparian ditches. Inhabited by Asparukh's Proto-Bulgarians, this area was secured in all directions by a triple defensive system of earth fortifications and was called the "Inner" Area, because it was surrounded by vast territories, populated by allied tribes of the two main ethnic components of the future Bulgarian nationality: the Slavonians (i. e. the South-Eastern group of Slavs) and the Proto-Bulgarians of the various tribes that took part in the no longer existing Koubrat's Greater and Ancient Bulgaria. These Proto-Bulgarians settled in the North-Western parts of the Black Sea, to the west of the lower reaches of the Dnieper River.

The "External" regions were governed by Slavonian princes and Proto-Bulgarian chieftains. The latter were obliged to pro-

vide military, political and possibly any other assistance to the khans and were directly subordinate to the central government within the framework of the obligations to the constitutional agreement. The main task of the nobles in time of war was to command the voluntary forces called under the colours by them, and in peace time to take care of the boundary and frontier areas with a view to the invasions by neighbouring states.

In return for these duties, the tribal groups enjoyed above all a general security and considerable self-government in the internal arrangement of the land they inhabited outside of the Central (Inner) area. Yet, the "external" territories were also under the sovereignty of the Bulgarian ruler and constituted an inseparable part of the state which he governed. Relationships, settled by the constitutional agreement, rested on a complete understanding and mutual trust. Otherwise, it can not be explained why the central government entrusted the alien tribal groups, which preserved their structure, from the very beginning with the responsible task of guarding the state frontiers and core.

The territorial expansion and the advancement of social and economic relations led, however, to an important shift in the administrative setup of the Bulgarian state. The first half of the ninth century marked the transitional period from tribal self-government and anarchy towards a gradual strengthening of the central power of the government. Yet, even when the power was concentrated in the capital of Pliska, along with the regional rulers appointed by the khan, also certain dependent local princes preserved their power for a long while, such as Ratimir in Pannonia, the chieftains in Transylvania and the Tisza valley, and most probably, also a part of the Slavonian princes.

In the middle of the ninth century it seems that a fuller centralization of power was introduced in all parts of the Bulgarian state, as they were arranged into three divisions or *zemli* (lands) and several *commitats*. Irrespective of this fact, the Inner Area continued to exist until the very fall of Bulgaria under Byzantine yoke.

The state frontier system, in territorial and juridical respect, likewise did not relinquish its comprehensive nature, even though with significant alterations. And at this stage also, the tract of division with the other countries and peoples should not be conceived as the outline of a delimitation, but as a strip formed by a territory, external in relation to the central area and its surrounding *commitats*.

In the earliest period, these zones embraced the land of the allied "Surrounding Slavonians" and that of the Proto-Bulgarian tribal groups, kindred to Asparukh's Onougoudours in the North-Western area of the Black Sea. After the change in the military and administrative setup, the country proceeded to secure its defence with the aid of protective equipment. However, at this time the latter constituted a system of fortresses and ditches with the same assignment as the Roman limeses, towards the most threatened directions, as for instance, in the land tracts between the Dniester and Prut rivers, and the Middle Danube and Tisza rivers, as well as along the upper reaches of Tisza



and the hilly zone of the Balkan — Strandja — Rhodope mountain ranges and in certain other localities.

Outside of the defensive systems and the military and administrative units, yet always within the domains of the state, almost uninhabited spaces stretched. Such was an ancient and established practice among the peoples of Inner Asia. The following may be cited as examples: the land *gyepű* in the Hungarians, the land outside of the *hrings* in the Avars, or the distance measured by "days of travel" thus described by Constantine Porphyrogenitus and other writers to give an idea about the distance separating the Patzinaks from their surrounding countries and peoples. Examples of such distances may be quoted about Bulgaria for the period under review, as is evident in a number of written sources of Byzantine, Western and Eastern origins.

Such "waste" outlying parts of various areas there were in Bulgaria to the South — towards Byzantium, to the North-West — towards Greater Moravia and the German Kingdom, and to the South-East — towards the Eurasian gate. In present-day Hungary this space was waste and for this reason even to this day it has been retained as a regional name: "*Pusta*" (derived from the Bulgarian, or to put it more precisely, from the Slavonian word with a meaning of "waste land"). However, such territories in the North-Western Black area and in Thrace which were sparsely populated were very limited as far as their expanse was concerned.

The population living along the frontiers, of a kindred and occasionally of a more distant ethnical origin, were charged with the task to inflict the first losses to the enemy and to pester it with attacks even on enemy land. In the tenth century, the defence of the state in a north-western direction was entrusted to the allied Patzinak tribes. In return for this duty, the nomads had access to pastures of vital importance to them in "a part of Bulgaria" (in the expression of Constantine Porphyrogenitus). Similar functions in the North-West were performed by the Proto-Bulgarians and Inner-Asian tribes, kindred to them in origin (Huns, Avars, Hovaresms, etc.).

Throughout the whole Early Middle Ages Bulgaria's frontiers actually constituted zones (whole regions frequently), more limited or more spacious in their scope. Thus, the frontier line in point of fact was a strip of a buffer and protective designation towards a given country or enemy. Since this land embraced an inseparable part of Bulgaria's territory and was under its supreme power, in determining the territorial scope of the state in the epoch examined, their outer outlines should be taken into account, too. It goes without saying that in such a case again an imaginary line would be obtained, whose precision in marking it would be related to actual information at our disposal. The conditional nature of this marking is of importance for its graphic presentation in historical-geographic maps. Irrespective of this, however, Bulgaria's true frontier should be understood not as a mere line, but as a structure, complicated in its territorial and legal aspects.

Both the structure of the frontier and the territory of the Bulgarian state developed and underwent a number of alterations from its initial scope since 681, the year when it was founded. At that time its territory was confined between natural boundaries: the Carpathian mountain range and the confines of the woody and woody-steppe regions of the North-Western Black Sea areas to the North, the Balkan mountain range and the Black Sea coast to the South and the South-East. In a western direction the Bulgarian state spread as far as the Iron Gates on the Danube and the water shed between the Morava and Timok rivers, and in an eastern direction to the lower reaches of the Dnieper River.

After securing these natural frontiers with protective structures and their pacification, Tervel, the heir of Khan Asparukh, achieved the first territorial expansion in Thrace (populated by numerous Slavonians) which along with the interior of the whole Peninsula escaped from the control of the Byzantine imperial power, after the loss of Lower Moesia and Scythia Minor in 681 A. D. On ceding the Zagoriya region (present-day Yambol, Stara Zagora and Chirpan districts) in 705, Constantinople was forced by virtue of a new treaty to renounce its historical "rights" over yet another of its former provinces. This marked the beginning of the irreversible policy of the new state: unifica-

tion under its auspices of the Slavonians and the Proto-Bulgarians in South-Eastern and Central Europe.

Bulgaria's territorial expansion in the ninth and tenth centuries was directly related with this main target. It was being successfully achieved in almost all directions. Unification was not achieved only with the Slavonians in Peloponnesus, the inhabitants of the same tribal origin of the town of Thessalonike and its immediate environment and the land along both shores of the Sea of Marmara and the Dardanelles, populated also by considerable Slavonian masses. In a relatively short time this was achieved for Dyrrhachion and the coastal area of the Ionian Sea, Central Greece and the Aegean Sea coast, as far as the Adrianople area. The other lands in the interior of the Balkans remained within Bulgarian domains for centuries.

As of the first years of the ninth century, the following territories were added to Bulgaria after the Avar Khaganate was destroyed: the north-westernmost parts, inhabited by Slavonian population — present-day Eastern Slovakia and Sub-Carpathian Ukraine (Ruthenia) as far as the Hron (Haram or Gran) River and the Middle Danube, and the wooded Carpathians and Tatras as well as the land located to the East and South-East of them — Transylvania, Banat and present-day Eastern Hungary (where a considerable Slavonian and Proto-Bulgarian population had settled in earlier centuries). During the reign of Khan Kroum, who achieved the unification of these areas, Bulgarian rule was established also in the area of Sofia, possibly with the areas of Upper and Middle Strouma River, and along the South-Western Black Sea coastal line, in Northern and South-Eastern Thrace and other outlying parts.

However, outstanding frontier questions were settled with recognition by virtue of treaties by Khan Kroum's son, Omourtag. This was effected with Byzantium by means of the Thirty-Year Peace after 814-815. One may judge about the line of the southern Bulgarian frontier at that time by the inscription in the village of Sechishtë (District of Shoumen) and other additional data, while about the scope of Bulgarian domains in Central Europe, by a whole series of Western written sources: the Bavarian geographer, the Einhard and Fulden chronicles, the works by Saxo, Alfred the Great, Kosma of Prague, the anonymous "Gesta Hungarorum", etc. They confirm this by linguistic, archaeological, ethnographic and other data. Analysing and comparing them it is obvious that the whole of the Tisza River basin, i. e. the land lying to the North-West of the Hron River and the large bend of the Middle Danube (when it starts to flow southwards), the Srem Area (i. e. the lands between the lower reaches of the Sava and Drava rivers), the Belgrade and Branichevo areas — as far as the Koloubara River and the Roudnik Mountain — territories populated also by Slavonians at that time, were parts of Bulgaria. Some of the princes of the south-western Slav tribes, as for example Ratimir of Lower Pannonia, recognized Bulgaria's sovereignty.

Data are not available on any serious war-time clashes in the course of the inclusion of the Slavonians in Western, South-Western and Southern directions into the Bulgarian State. Thus, it may be concluded that their unification took place by peaceful means and on a voluntary basis. In the area of Plovdiv it was achieved under Khan Malamir, while the inhabitants of the same tribe in the valleys of the Bulgarian (present-day Southern) Morava River, the Nishava and Cherni and Beli Drin rivers and along the Upper and Middle Vardar River and Middle and Lower Strouma River, along with the land to the north of the Shar Mountain, i. e. present-day Kossovo Polje and Metochia, joined Bulgaria during the reign of Khan Pressian. This process continued also under Prince Boris I, when the Slavs in present-day Western Macedonia and Southern Albania — the Koumichevitsa area or the Devol Commitat — united with their compatriots in Bulgaria.

These acquisitions were confirmed and recognized by Byzantium with the treaties of 853 and 856. The frontier between the two states was finally determined with the "Profound Peace", however, which followed the adoption of Christianity as an official religion by the Bulgarians. Then the Byzantine Empire made corrections in its favour along the southern Black Sea area in other parts of Thrace, as well as in South-Western Macedonia with a view to secure for itself communications by land between Constantinople and Thessalonike across the Aegean Sea area and also the Rhodope Mountains, which protected this route. But the Constantinople rulers ceded to Bulgaria another area called



Zagoriya — confined between the Belassitsa, Ossogovo and Pirin mountains and the river gorges of Kresna, Klyuch and Roupel. There were no changes in the other frontiers: towards the German Kingdom, the newly-formed Slav states (the Blatno, Greater Moravia and Croatia principalities) and towards the Serb tribes.

In 896 Byzantium was routed near Bulgarophyon (present-day Babaeski) and was again forced to recognize Bulgaria's rule over land formerly in the Empire's domains, populated by Slavonians and Proto-Bulgarians, which were added to the former in the course of several centuries.

In 904 when the Arabs captured Thessalonike, the Constantinople government was compelled to cede new land to Bulgaria as a compensation for not taking the town, second in size and significance in the Empire. Bulgaria's boundaries came as near as only twenty kilometres from it and also from Dyrrhachion, reaching almost the Aegean Sea coast near the fortresses of Serre, Christopolis (present-day Kavala), Vereia (Bzr) and Servia, the low eastern branches of the Rhodope close to Adrianople and the Black Sea near Viza and Midia. Conversely to these frontiers, war-time limits occupied by Bulgarian soldiers in 913 and 927, during the Bulgarian-Byzantine duel for supremacy on the Balkans, they were not recognized by virtue of treaties on the part of the Empire. It is then that Bulgarian rule was temporarily established almost as far as the fortress walls of Constantinople, the Dardanelles, the Corinth Isthmus, Attica and Dalmatia, along the Adriatic and Ionian sea shores, but without Nicopolis and Dyrrhachion with their closest environs. Bulgaria set a firm foot also on the Aegean Sea coast, where Byzantium was able to retain only Thessalonike and Christopolis. To the West, the landmark with the Croats was the water shed of the Bosna and Drina rivers, while with the Hungarians it was the Danube midstream.

Towards the end of Tsar Simeon's rule Bulgaria attained its widest territorial expansion because, contrary to assumptions in modern scientific literature, its domains across the Danube remained intact. This is evident from the analysis and comparison of the information, supplied by Constantine Porphyrogenitus in "De administrando imperio" the anonymous "Gesta Hungarorum", data supplied by Ibrahim Ibn Yacub and other sources.

Under Tsar Peter Bulgaria had to renounce the territories acquired with arms in the 913-917 period and to content itself with the boundaries recognized by Constantinople towards the year 904. Most probably, then the land between the Hron River and the Middle Tisza River were ceded to the Hungarians, this being the price of purchasing their promise not to loot Bulgarian domains during incursions in a direction towards Byzantium. This is evident from the data in "Gesta Hungarorum" at the tracing out of the frontiers at that time between the Roman Catholic and Eastern Orthodox dioceses in the basin of the Tisza River and the Middle Danube as well as on the basis of other information. The conclusion drawn is that up to the last years of Tsar Peter's rule, up to the crucial point — the 969-970 period — Bulgaria preserved (with minor losses) almost its entire territory of the time of its greatest might and over which it enjoyed already recognized authority. It reached as far as the Lower Dnieper, the woody-steppe boundary of the North-Western area of the Black Sea, the Northern Carpathian Mountains, the middle reaches of the Danube and Tisza rivers, as far as Fruzhka Gora and the Koloubara River. Bulgaria included within its domains also the basins of the whole of the Morava River with all its tributaries and those of Bulgarian (present-day Southern) and Serbian (present-day Western) Morava river, the Cherni (Black) and Beli (White) Drina River as far as the towns of Chernenik (in present-day Chermesinka), Rassa (present-day Novi Pazar) and Liplyan included, the whole of Southern Albania and almost the whole of Epyrus with the valley of Upper Peneos in Thessaly. A confirmation to the scope of the Western and South-Western confines of Bulgaria at that time may be found in the Second and Third Charters of Emperor Basil II Bulgaroctonus related to the boundaries of the dioceses of the Ohrid Bulgarian Archbishopric.

A decline and loss of territories which had been for ages under a recognized Bulgarian power, started with the conquest of Thrace by the Byzantines and the temporary occupation of the Lower Moesian lands by them in 972. In spite of the fact that the territories to the North of the Balkan mountains were recaptured and areas inhabited by Slavonians (the Dyrrhachion Theme, Thessaly and Souther Epirus) and lands then inhabited by non-Bul-

garian population, such as Rascia, Zeta (Podgorie), Trebinje and Zahumlje were included in the domains of the Bulgarian rulers. Byzantium got the upper hand in the duel, started again by the komitopuls, for supremacy in South-Eastern Europe, which continued for another half century.

The acquisitions listed above were also war-time victories and were not recognized in treaties. In the charters mentioned above to define the scope of the Ohrid Bulgarian Archbishopric, the Larissa, Dyrrhachion and other dioceses, annexed under the rule of Tsar Samouil, were not included in it, but only dioceses which were parts of the Bulgarian state during the reign of Tsar Peter.

The year 1000 was marked by a decisive supremacy in favour of Byzantium and the beginnings of Bulgaria's actual decline. In the first decades of the eleventh century Bulgaria lost its territories and independence, because it was unable to wage a successful struggle on two fronts. Circa 1000 A. D. Basil II and the first Hungarian King Istvan I became allies and commenced joint activities against Bulgaria. By dividing its forces, they broke down its resistance and divided almost all the conquered territories: Byzantium took the land to the south of the Danube, while Hungary took those lying to the North of the Carpathians. To the east of this mountain range, in the lowland along the left bank of the Danube, i. e. in Wallachia, Moldavia and in the North-Eastern areas of the Black Sea, ruled the Patzinak local chieftains.

It is seen from data contained in Hungarian sources, and from Haase's Anonym that until the state centre — Ohrid — fell under Byzantine rule, Bulgaria had not lost its positions not only to the South but also to the North of the Danube. This was the result of its still considerable might, influence and prestige in the whole world at that time.

The fact that Bulgaria succeeded in the course of only one and a half century after its formation to be established firmly and to stretch out its domains from the Lower Dnieper to the Middle Danube and the Hron River, from the Tatras and the Northern Carpathians to Olympus, and from the Adriatic and Ionian seas as far as the coast of the Black Sea, cannot be explained merely by its considerable military might. This was the result of the particular features of its state structure and due to the following reasons:

(1) The state formation rested from its very beginning on the basis of mutual benefit and necessity and was created on traditions that were democratic and of long-standing among the poly-ethnic Inner-Asian state formations, and on the freedom-loving Slav customs and way of life.

(2) Bulgarian rulers in the Early Middle Ages had as their major and inalienable political goal to include and keep within their state domains above all and wholly the lands of South-Eastern Europe that were inhabited by Slavonians and Proto-Bulgarians.

(3) Centralization of the military and administrative structure was introduced gradually, but firmly and consistently, by preserving the complex nature of the state frontier system. Thus, this system successfully and expediently secured peace and order in the country. External threats were done away within the frontier zones in almost all cases, thus not affecting adversely economic and political activities.

(4) The secured good and just government in the Inner Area and in the *komitats* populated by the main ethnic components (Slavonians and Proto-Bulgarians) provided conditions for their relatively rapid and total fusion into a single nationality — the Bulgarian one. Along with this, the ethnic groups that were of a kindred origin, who were entrusted with the defence of the frontier zones, were under the strong impact of Bulgarian culture. In this manner they were affiliated to it and underwent the process of assimilation and unification with the Bulgarian nationality. This may explain the merger without any trace of the Thracian and other non-Hellenized population, of the Patzinaks, the Uses and the rest of the alien ethnic groups even during the Byzantine Yoke and the centuries after it.

Obviously, it is with its system of government and comparatively good conditions for living (reiterated even in Bogomil apocryphs of the eleventh century, The Saga of the Prophet Isaiah) that the Bulgarian state had some kind of special attrac-



tion for the Slavonians and other ethnic groups that had remained outside of its domains. The exclusive position which Bulgaria won for itself is further evidenced by the fact that the Slavonian and Proto-Bulgarian populations in present-day Macedonia, the lands along the Middle Danube and in the North-Western parts of the Black Sea area and in other regions as well joined it willingly and peacefully at the first favourable opportunity, as is seen by a number of events and developments in the ninth and tenth centuries.

From what has been stated above, it may be judged that as of its earliest period, and even after the centralization of power introduced under the development of feudal relations and territorial expansion towards the middle of the tenth century, the Bulgarian State was a phenomenon that was unique for its time both by its complicated structure and the democratic methods of government. This has made more difficult the task not only of modern historians in determining its classification but also of its contemporary Einhard (circa 770—840 A. D.). In his "Annales", the biographer of Charlemagne grasped best its specific nature, terming it a "Commonwealth of the Bulgarians" (*societas bulgarorum*). In this way he obviously endeavoured to express simultaneously the particular nature of the Bulgarian state and its uniqueness as a unit, built up not through conquest, but on the principles of voluntary agreement. And this cannot be anything else but the constituent treaty, as reported by Theophanus the Confessor.

The Slavs joined as an important component the Bulgarian state "commonwealth" which, in the initial period at least, if it should be compared to the modern forms of state formations known to us, would have possessed many of the traits of a federation, before being gradually transformed into a centraliz-

ed state. However, this should not mean that up to the middle of the ninth century the supreme power was not sufficiently strong to introduce a cohesion, strict order and legality in all its domains, with a strict observance of the principles of the constituent agreement: democracy and administrative dualism.

The Slavonians carried out responsible functions in that state union, and gradually and finally their participation in the government grew in the course of time, and when their numerical superiority is taken into account in particular, lent a Slav image and nature to the Bulgarian state. And this is still another vivid proof for the markedly manifested democratic nature of the "Commonwealth" throughout its successful and thriving development. Its specific nature and its flexible structure in particular constituted the preconditions not only for the progressive features of one of the earliest national cultures on the Old Continent in the Middle Ages, created by it, but also for the very existence of Bulgaria to this day, along with its deeply rooted democratic traditions in general, and in particular the great spirit of tolerance towards aliens as one of the most typical traits preserved in Bulgarians so far.

The formation of Bulgaria as a state of a new and particular type, and especially its nature of a "commonwealth" towards the end of the seventh century was of a particularly great international significance. Bulgaria not only averted the conquest of the Southern Slavs by Byzantium and their efacement through Hellenization, but also contributed to the preservation of the other Slav peoples by developing the beginnings of a Slav civilization. Bulgaria, with its sound state organization, its developed economy and vast territorial scope, rose to be one of the decisive factors in Europe's South-East in the epoch under review.

## С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

Увод . . . . .	5
Глава I. Характер, териториална структура и правен статут на границите на българската държава от края на VII до началото на XI в. . . . .	7
Глава II. Първоначална територия на българската държава при нейното образуване и утвърждаване (681—800 г.) . . . . .	23
Глава III. Териториално разширение на България през IX в. . . . .	32
Глава IV. Границите на България до 70-те години на X в. . . . .	46
Глава V. Граници на българската държава от 970 до 1018 г. . . . .	54
Заклучение . . . . .	59
Списък на картните изображения . . . . .	65
Списък на съкращенията . . . . .	65
Показател на личните имена . . . . .	67
Показател на географските обекти . . . . .	72
Резюме на руски език . . . . .	79
Резюме на английски език . . . . .	83



ПОЛИТИЧЕСКА ГЕОГРАФИЯ НА СРЕДНОВЕКОВНАТА  
БЪЛГАРСКА ДЪРЖАВА

I

ПЕТЪР СТОЯНОВ КОЛЕДАРОВ

Редактор Бека Чолакова  
Художник Елена Касабова  
Художествен редактор Данаил Донков  
Технически редактор Николина Николова  
Коректор Райна Иванова

Издателски индекс 7157

Дадена за набор на 23. IV. 1979 г.

Подписана за печат на 3. X. 1979 г.

Формат 70 × 100/8      Тираж 1800

Печатни коли 13      Издателски коли 15,86

Цена 2,84 лв.

Код 19 9531427411  
0610-10-79

Печатница на Издателството на БАН  
1113 София, ул. „Акад. Георги Бончев“  
Поръчка № 279